سأساة النصوص الفاسفية



# ج.ف. كينيتز أبحاث جربية في الفهم إلنساني

(( نظـــرية المــرية )) تقديم وترجمـة وتعايـق

دكتورأ حمدفؤادكامل

كلية الآداب ـــ جامعة محمد بن عبد الله فاس ـــ المفـــرب

1914

وارالتفتافت للنشروالتوزيج ٢ شايع سيف الدين المهران تديفون ٩٠٤٦٩٦



## ع.ف كينيتز أبحاث عربية الفرم الإنساني «ظرية المسرية المسرية»

ليبنتر فيلسوف وعالم ولاهوتى وفقيه وسياسى نجح فى كل هذه الميادين وحقق ما يكفى لتخليد ذكره ، وجعل منه رائدا من رواد الفكر الأوروبى الحديث فى القرن السابع عشر لا يقل أهمية عن ديكارت واسبينوزا ومالبرانش وجون لوك وهوبز وغيرهم ممن حاولوا رفع لواء التجديد والابتكار فى مجال الفلسفة أو العلم أو الدين .

وقد جرت العادة واعتمادا على القراءة السطحية لفلسفة ليبنتز على عدم ادراك ما يميز فلسفته عن غيرها من فلسفات القرن السابع عشر ، فرأى البعض ان فلسفته مجرد تعديل بسيط لفكر ديكارت ، وحجتهم في ذلك ان الفروض التي تناولها ليبنتز هي نفس الفروض التقليدية : مشكلة الله ، التمييز بين الروح والجسد ، نظرية المعرفة ٠٠٠ المخ ، كما جاء أسلوبه مشابها لأسلوب الفلاسفة التقليدين ،

ولكن القراءة الأكثر تعمقا ستظهر أن الأمر لا يعدو أن يكون نوعا من التخفى ، فقد عرف لبينتر كيف يعادل بين أنماط التعبير ، وكيف يوفق بين المعانى وبالتالى كيف يحقق نوعا من التعادل الكلى ، من خلال المبدأ الفلسفى القائم على تحقيق التناسق الأزلى بين الجواهر بوجه عام وبين الروح والجسد بوجه خاص وبين العدد اللانهائى من مكونات العالم ووحدته في نفس الوقت ،

هذه المقراءة المتعمقة لفكر ليبنتر قدمت لنا عدة تفسيرات ، كلها صحيح ولكن كلها جزئية: تفسير ما بعد طبيعى ، أو ديناميكى ، أو رياضى أو منطقى ، والواقع ان فلسفته تجاوزت كل هذه التفسيرات الجزئبة لتصل الى الوحدة التى أرادها فى فلسفته بوجه عام والوحدات العنصرية ( الموناد ) بوجه خاص ، والتى حققت القضاء على الصعوبات التى ترتبت

على التقابلات التقليدية بين كل من : الواحد والكثير ، المكان والمادة ، الروح والجسد ، الآلية والغائبية ، الله والمخلوقات .

وقد عرضت نماذج لهذه القراءات وما ترتب عليها من نتائج وانتهيت الى ان هدده التفسيرات رغم صدحتها اهتمت بجانب واحد وأهملت المجوانب الأخرى والأجدر بنا ان ننظر الى فلسفته نظرة شمولية تتفق مع ما نادى به هو نفسه فى أبحاثه: من الارتباط المتناسق الأزلى اوتجعل من ما بعد الطبيعة التعبير الصورى ومن المنطق أداة ومن الرياضة أساسا أو طبقة تحتيه لرؤية شاملة ومتعددة لهذا العالم الذى هو أحسن عالم ممكن أراده الله و

وتأكيدا لهذا الموقف أو لهذه القراءة رأيت المتعرض لموقف ليبنتر معاصريه: ديكارت ، اسبينوزا ، جون لوك ، وابرزت روح ليبنتر المتميزة وأصالته القائمة على دعامتين أساسيتين هما: الحرص على تحقيق التعادل الكلى من خلال فن الارتباط والرغبة في التعميم والتناسق، وبالنالى تأكيد ان فلسفته ليست مجرد تعديل لفكر ديكارت كما زعم الديكارتيون ، وانما هي فلسفة متميزة تدور حول الانسان ومن أجله وتهتم بالعلم الحديث وتدعو الى التفاؤل في مجال الدين والأخلاق .

وبعبارة أخرى أوضحت أن فلسفة ليبنتر اعتمدت على وجهة نظر تعددية تختلف أساسا عن وجهة النظر الواحدية التى عرضها اسبينوزا من خلال مفهوم الطبيعة الطابعة والمطبوعة لله ، كما اختلفت عن وجهة النظر الثنائية الديكارتيه بل وتختلف عن وجهة النظر التجريبية التى نرعمها جون لوك والتى كانت باعثا له على تأليف كتابه « أبحاث جديدة في الفهم الانساني » ليرد على نظريات جون لوك الخاصة بنظرية المعرفة وما اتصل بها من قضايا فلسفية هامة : هل المعرفة فطرية أم مكتسبة ؟ ما صلة اللغة بالأفكار ؟ ما هي نظرية المعرفة الصحيحة ؟ ولالذا اختلفت عن نظرية لوك ؟

ونظرا الأهمية هــذا الكتاب وما تناوله من مناقشات رأيت ان أبدأ بترجمة الباب الأخير منه ــ الخاص بنظرية المعرفة ــ على أساس أنه يلخص ما جاء في الأبواب الثلاثة السابقة له من الكتاب ، وأن أقدم له بعرض تحليلي لفصوله المختلفة من جهة ولنظرية لييننز في المعرفة من جهة أخرى ، وهي نظرية تتفق مع وجهة نظره الشمولية والتي نترجع خطأ كل من ديكارت ولوك الى تجاهل كل منهما عاملا من المعاملين الهامين في المعرفة وهما الضروري والعرضي ، يمكن قبول نظرية ديكارت اذا كانت المعرفة كلها ضرورية ويمكن قبول نظرية لوك اذا كانت المعرفة كلها عرضية، والحقيقة ــ في نظر لييننز ــ أن المعرفة الانسانية تحتوى عليهما معا ، والنظرية الصحيحة هي التي تضمهما معا وهي نلك التي انتهى اليها ،

وكان من الضرورى استكمالا لتوضيح نظريته في المعرفة أن أتعرض للمنهج التحليلي الذي استخدمه ليينتر وحاول من خلاله تأكيد فلسفته واثبات مبادئه سواء منها ما يتصل بالمجال الطبيعي أي العلمي أو ما بعد الطبيعي أو اللاهوتي • وان أختم دراستي لفلسفة ليبنتز بذكر ما تعرض له من نقد معاصريه أو المعاصرين لنا بقصد تأكيد أصالته وتميزه وجدارته بالاهتمام والدراسة المتعمقة لكل جانب من جوانب فكره المتعدة •



أولا فلســغة ليينتز

### التيارات الفكرية السابقة والمعاصرة للقرن السابع عشر (1) التيارات الفكرية السابقة (العصر الوسيط والنهضة):

عرف العصر الحديث مجمسوعة من المفكرين تجاوزوا بتأملاتهم العميقة كل ما عرفه الانسان من قبل وجعلوا من الفلسسفة بحثا في الطبيعة وفي الانسسان بقصد ابراز مكانته ومدى سيطرته على الطبيعة وما فيها من أسرار وتابعوا الآراء المتصلة بالمشكلات التي ظهرت منسذ العصر القديم حيث تمكنت الفلسفة من الانتقال من الأسسطورة الى اللغة المقلية ، ومن تحسنيد المواقف النمطية التي يمكن للمرء أن يتخذها حين يتخيل العالم أو الوجود أو الانسسان •

أو خلال العصر الوسيط حيث حاولت الفلسفة التوفيق بين العقل والايمان أو بين الفلسفة والدين • فالواقع أن العصر الوسيط لم يكن \_ كما أعتقد البعض \_ عصرا مظلما راكدا توقف فيه الفكر الانسانى تماما بعد أن كان متقدما في أيام اليونان والرومان ، ولكنه في الحقيقة يمثل خطا للتطور نحو تحرر العقل والتفكير المستقل غير المحدود بمضمون ثابت يفرض عليه من الخارج • ومن ثم فهو دورة من دورات تطور الحضارة الأوروبية التي تسعى الى تحقيق ممكناتها ، ورغم أنه كان دينيا في صميمه ، وكانت الفلسفة فيه خاضعة للاهوت ، وكان يعوزه العلم الحديث والمناهج القائمة على الاستنباط والاستقراء والتجربة ، الا أننا لا يمكن أن ننسى ما شارك به من جهد في تقدم العقل البشرى النظر العقلي والاستدلال الذي بالرغم مما فيه من جفاف وآلية ، استطاع أن يكسب الفكر نفاذا ودقة وقدرة على التمييز والتقسيم والتفريع وغيرها من الصفات التي يندر وجودها في ذهنيسة العصر المحديث •

أما عصر النهضة وهو عصر التفاعل الفكرى والاعتقادى والتمرد على سلطة الكنيسة ، وتحرر العقل من سيطرتها ، فقد أمتاز بحركات الاصلاح الدينى التى أبرزت وجود الفرد والقت عليه كل التبعات الدينية التى لا تحملها عنه الكنيسة ولا رجال الدين ، وقد تحددت الملامح الرئيسية الفكر في عصر النهضة من خلال المشكلات التى سادت هذه الفترة وأهمها :

١ ــ مشكلة شرعية السلطة السياسية والموقف الحقيقى للانسان
 من الله ٠

٢ ــ الصورة الجديدة للعالم ودور الانسان المتفوق •

٣ ــ التقابل بين الفكر السائد في كل من « بادوا » و « فلورنسا » : مركزا الثقافة والعلم في ايطاليا في هذه الفترة .

لقد دافع لوثر في شبابه عن الايمان باعتباره الطريق الوحيد للسلام ووجه اللوم الي رجال الدين الفاسدين والحريصين على الثروة والسلطة ، كما نقد التسلسل الكنسي معلنا نهاية حكم اللاهوتين ، الا أنه عندما تنكر أخيرا لأولئك الذين منحهم البابا سلطة تحقيق الاصلاح بواسطة جمعية المخلصين ، وعندما تحمس لحزب الأمراء خلال ثورة الفلاحين والشعب ضد السلطة عام ١٥٢٥ وأصبح مصلحا للكبار ومنظما لكنيسة عاجزة عن نشر الايمان المسيحي الحقيقي وساعد على ظهور حركة تجديد الحري تدافع عن حق الشعب في الحرية ضد السيطرة الأيديولوجية للكنيسة وضد تحكم السلطة في الأفكار (۱) .

وقد وجدت هذه الحركة في «توماس مننزر» Thomas Muntzer المعبر عن النظرية التي انتشرت ابتداء من سنة ١٥٥٠ وهي نظرية تربوية وتفسير أنجيلي يعقل التاريخ واللاهوت السياسي القائم على

Chatelat: Histoire de la Philosophie; T. 3 p. 31 - 39 (1)

السلطة الشعبية • رفض « مونتزر » فهم الانجيل حرفيا وقدم نظرية ترفض كل لاهوت أو علم مقدس لا توضحه الخبرة المزدوجة للزهد الصوفى والصراع السياسى لعلو شعب الله • هـذا العلو يتطلب منهجا جديدا لتفسير الانجيل وعقيدة تربوية وفعلا سياسيا •

يعتمد المنهج على الصوفية الألمانية ويجعل من الالهام الضامن النهم الحقيقى • أرادة الله ليست محصورة لا في سلطة الكنيسة ولا في حروف الانجيل وأنما يعيش في قلب الانسان وتظهرها المعاناة • وبعبارة أخرى يخلص هذا المنهج المسيحي من سيطرة النص ويعطى العقل المقياس الواضح ويرفعه فوق الفهم الحسى الذي يظل مرتبطا بالحدود الثابتة للرغبة ويعطيه القوة نيحقق ما يبدوا أنه مستحيل وأن كان قابلا للتحقيق فعلا في مملكة الله على الأرفى •

أما العقيدة التربوية فترمى الى جعل الانجيل مفهوما للشعب وتجعل الشعب يساهم بنشاط فى ازدهار العقيدة التى يجب أن ينظمها فى لعة ألسانية ، ان سسيادة اللاتينية دليل على فساد وانحطاط أخلاق رجل الدين الأنانى والكسول والجشع الذى لا يريد أن يعلم الشعب ، أنه لا يخون وظيفته فحسب ، بل هو لص يسرق بعير حق قانونى النص المقدس ، رجل الدين الحقيقى هو الذى يحاكى المسيح ويعلم الشعب ولا يحب أن يظل سلبيا أمام فظاعة المستبدين ، أنه ذلك الذى يعلن بوضوح كلمته ويفسرها ويرتلها بالألسانية ليتمكن الناس من أن يلموا بالصورة المستبدية ،

وهى دعوة تجديدية تؤكد حق الجماعة المسيحية \_ في حمورتها التي جاءت بالانجيل والتي رآها الحواريون والمبشرون الأوائل \_ والتي تقوم على أساس المساواة الكاماة والمحبة والاخوة ، واذا كانت الجماعات الأخرى الفاسدة تقوم على أساس من التفرقة الاجتماعية والسياسية والسعى الى تحقيق الرغبات والشهوات المادية ، وتعترف بالتدرج في المستويات وتستخدم العنف والكذب والخيانة ، فان هذه الدعوة

قد جعلت وظيفتها الأساسية انقاذ البشر من الخطيئة ٠٠٠ غالدور الحقيقى الكنيسة هو دور المربى والسياسى الذى يسهر على الأخلاق وروح المدينة وتحرير البشر من الشهوة (٢)٠٠٠

أما عن دور الانسان المتفوق والصورة الجديدة للعالم ، فقد عرف النصف الثانى من القرن السادس عشر تعديلا فى صورة العالم بناء على ما تحقق من تقدم نقنى واكتشافات علمية ، وما نزود به الانسان من أسلحة نظرية تساعده فى فهم الكون وفرض الفروض وتحليل الأفكار بدأ التجديد فى ايطاليا ببعث القديم وتخطى الفترة المدرسية المنهكة بالتحاليل المبالغ فيها وترتب على ذلك أن ترك ( الانسانيون ) الفلسفة الطبيعية ليكشفوا من خلال دراستهم لأفلاطون وأفلوطين ، ومن خلال البحث عن أصل الانسان وعن الدوافع النفسية وحب الحياة والحساسية التى تفوق الدقة العقلية التصورية وأن تعرض لقضية أساسية هى : ما جدوى التفكير فى الطبيعة اذا لم نعرف ما هو الانسان ؟

ظاهرة أخرى وضحت فى هـذه الفترة هى طريقة تناول النصوص وشرحها كل عالم أو باحث يختار بعض المقتطقات التى يحسن اختيارها ويشكل تصوره الشخصى ويشيد فلسفته الخاصة ويتخلص من جمود النص وحذلقة التفسير الحرفى •

وباختصار تحول الفكر الى فكر علمانى خاصة بعد ظهور دعوة « نيقولا دى كويز » Nicolas de Cues فى كتابه « الدنيوى » أو « العلمانى » التى تؤكد ان العقل قسمة متساوية بين البشر وتظهر القيم الانسانية والفضائل الدنيوية لقدماء الرومان ، وتحارب الهروب الى الكهوف وتؤكد أن الانسان يحقق سلامه فى المدينة (٣) .

<sup>(</sup>٢) نفس المرجع ص ٤٠ ــ ٣٦

<sup>(</sup>٣) نفس المرجع السابق ص ٢٣ – ١٨ ، ٥٣ – ٥٥

ظاهرة ثالثة هي انتصار الانسان على محاكم التفتيش التي تفرض قانونها بالقوة وقدرته على تطبيق الفضائل الخاصة بالعالم العلوى في عالمه هذا •

أما التقابل بين الفكر السائد في مدينتي بادوا وفلورنسا فهو في حقيقته تقابل بين الفكر الأفلاطوني والفكر الأرسطى: يتمسك الفكر الفلورنسي بأرسطو في حين يرى الفكر السائد في بادوا وجود مجالين للبحث: أحدهما يستخدم المناهج العقلية والآخر يعتمد على الايمان ولا يستجيب لمحكمة العقل ولا يخشي سلطة الكنيسة ولا معارضتها ، ويهتم بالأبحاث العلمية وخاصة الطب ، ويعتبر هذا الفكر المبشر للفكر الفرنسي والتحرر بفضل تياره الروماني والتحرري ، وهو أكثر المناعا من الناحية الاجتماعية والدينية من الفكر الفلورنسي .

وباختصار يرتكر الصراع بين الفكر الفلورنسى وغكر بادوا على نقطة أساسية هى: أما أن تكون المعرفة شمولية كما تريد فايرنسا أو تكون واقعية جزئية لكل فرع من فروع المعرفة مجاله الخاص كما تريد بادوا وانتهى النزاع بينهما بظهور تيارين أحدهما توفيقى متأثر بالدوافع الفيثاغورية الأفلاطونية والآخر علمى خالص يعتمد على الأبحاث التجريبية وكلاهما يؤمن بعقيقة أسماسية هى ضرورة غزو مجالات جديدة •

#### (ب) التيارات الفكرية في القرن السابع عشر:

تميز الفكر الفلسفى المحديث ابتداء من القرن السابع عشر بالميل النشاء وازدهار النهضة العلمية وظهور المذاهب المختلفة عند كل ديكارت ومالبرانش وأسبنوزا وليبنتز وبيكون ولوك وهوبز وغيرهم وقد حاول فلاسفة هـذا القرن رفع لواء التجديد والابتكار سواء فى مجال الفلسفة أو العلم أو الدين =

فغى الفاسفة مثلا هاجم البعض ما بعد الطبيعة والمنطق الأرسطين بل وهاجم انتشار الفلسفات اليونانية ذات النظرة الكلية المطاقة باعتبارها فلسفة فارغة لا نفع فيها فيما يتعلق بتحقيق سيطرة الانسان على الطبيعة أو تحقيق تقدمه وارتقائه في الحياة ، ومن ثم طالبوا أن تقتصر مهمة الفلسفة على توضيح المعاني وخدمة البحث العلمي في حين ظهر اتجاه آخر يعود بالفلسفة الى القديم ويحاول اثراء الفكر الفلسفي بالنظرات الشاماملة الكلية والعودة الى المنطق الأرسطى بعد تزويده بالرموز الرياضية وتطويره (1) و

وفى العلم ظهرت مراعات من نوع جديد تستهدف رغض أى بحث بظرى وافساح المجال أمام الاختراعات والاكتشافات التى تساعد الانسان على السيطرة على الطبيعة ، وبدأت العلوم تستقل من الفلسمة متخذة لنفسها مناهج وأساليب تختلف فى قليل أو كثير عن مناهج الفلسفة وبدأت المناهج التجريبية والمعتمدة على الاستقراء • ومع ذلك لم يستطع العلم القضاء على الفلسفة أو التقليل من شأنها بل بقيت الفلسفة تعطى البعلم من روحها وطورت نفسها وأنتجت غروعا جديدة لفلسفة العلوم وفلسفة المناهج •

وفى ألدين انتشرت موجة الالحاد التى تحاول تفسير كل شىء آليا بعيداً عن التصورات الدينية بل وعن وجود الله ، وفى مقابل ذاك نشط التيار المؤمن يحاول أن يثبت وجود الله ويبين أن التفسير الآلى وحده عاجز .

وباختصار تميزت الفلسفة الحديثة بوجود تيارين سارا جنبا الى جنب تيار يرفض كل فكر سابق وتيار تطورى يقبل الفكر السابق ريسمى اللى تعديله وتطويره ليتلائم مع ما توصل اليه العقل الانسسالى من

Emile Boutroux, Etudes d'historie de la philosophie (§) allemande. p 168, 176, 184.

اكتشافات واختراعات و كما تميزت بوجود عدة اتجاهات أساسية : اتجاه مثالى يؤمن بالنظرة الشاملة التى تخضع لمبدأ الكل ويمثله أسيبنوزا صاحب مذهب وحدة الوجود الروحية واتجاه ثنائى يحلل الأفكار الى أبسطها وينظر في كل فكرة على حدة ليصل الى الوضوح ويمثله ديكارت والديكارتين •

واتجاه عقلى تعددى يدعو الى التناسق الأزلى بين مكونات العالم ويمثله ليبنتر ، وأتجاه تجريبى يعتمد على الاحساس فى ادراك العالم الفارجى ويمثله جون لوك أو يعتمد على التفسير المادى ويمثله هوبز ،

#### ليبنتز: أعماله وفلسفته

لكى نحدد موقف ليبنتز من الفكر السائد في عصره أو ذلك السابق له ولكى نوضح الدور الحقيقي والأساسي الذي قام به في هـذا الصراع الفكرى بين القديم والجديد من جهة أو بين الفكر الفلسفي وكل من الفكر العلمي أو الديني من جهة أخرى ، ومدى مساهمته في مشكلة المرفة التي كانت سائدة في عصره والتي تعرض لها ديكارت باتجاهه العقلاني وجون لوك باتجاهه التجريبي من جهة ثالثة ومن أجل كل هـذا سنعرض بايجاز لفكر ليبنتز الفلسفي وخاصة كما حاول عرضه في كتابه « أبحاث جديدة في المفهم الانساني » وبصفة خاصة الفصل الرابع الذي تناول نظرية المعرفة وحدد موقفه من جون لوك يصفة خاصة عصصة خاصة عاصة خاصة عصصة عاصة خاصة على المنابع الذي تناول نظرية المعرفة وحدد موقفه من جون لوك يصفة خاصة عصصة عاصة خاصة عصرة النساني من اضافات وتجديدات •

لقد امتاز ليبنتربنشاطه واهتمامه بكل ما يسود عصره من مشاكل فقد كان فيلسوفا وعالما ولاهوتيا وفقيها وسياسيا • وقد نجج في كل هـــذه الميادين وحقق ما يكفى لتخليد ذكراه •

كانت الفكرة السسائدة عند معظم مؤرخى الفلسفة الذين تناولوا

فكره بالدراسة والنقد حتى أواخر القرن المتاسع عشر هى أن فلسفته يغلب عليها الطابع الرياضى : فنظروا اليه على أنه عالم رياضى أكثر منه فيلسوفا •

أما في القرن العشرين فقد تغيرت هذه الفكرة بفضل ما نشره « لويس كوتوراه » من مخطوطات لم يسبق نشرها وبغضل ما أوضحه « برتراند رسل » من آراء في كتابه « عرض نقدى لفلسفة ليبنتز » فأصبح الرأى السائد في النصف الأول من القرن العشرين أن ليبنتز فيلسوف أكثر منه عالما رياضيا ثم اختلف مؤرخوا ليبنتز بعد ذلك :

فريق يعتقد أنه فيلسوف ما بعد طبيعى يقوم مذهبه على أسس ما بعد طبيعية خالصة كفكرة الجوهر أو الوحدة العنصرية البسيطة ( الموناد ) في حين يعتقد البعض الآخر أن فلسفة ليينتر يغلب عليها الطابع المنطقى الذي يصوغ مذهبه في قضايا موضوعها يتضمن محمولاته =

هــذا وقد اعتمد الفريقان على مؤلفات ليبنتر رخاصــة:

#### ا ـ خطابات الى فوشسيه Lattres à Foucher

التى نشرت ضمن مجموعة من كتابات ليبنتر الفاسفية فى المنترة من ١٦٧٦ الى ١٦٩٥ يعرض فيها وجهة نظره فى اثبات الحقائق الموجودة خارج النفس وتحديد موقفه من ديكارت ورأيه فى الامتداد وقوانين الحركة وعلاقة الروح بالجسد ، الجوهر ، المادة ، الله ،

#### : Lattres à Fontenelle للى فونتنيل ٢ - خطابات الى

فى السنوات ١٦٨٤ ، ١٧٠٢ ، ١٧٠٣ يعرض فيها أبهائه الملمية الماصة بالفلك والهندسة والحركة واللامتناهى .

#### ا discours de Metaphysique 1686 ممقال في ما بعد الطبيعة

يتضمن آراءه المنطقية وما بعد الطبيعية والطبيعية والأخلاقية ، كما يتضمن بعض المشكلات السائدة في عصره ، خاصة ما يتصل منها بالحقائق الضرورية أو بالعالم الخارجي ، ومبادئه الفلسفية = واللامتشابهات ( مبدأ التفرد ) والتناسق الأزلى ، وقوانين الحركة ، مبدأ تساوى السبب والأثر الناتج عنه =

#### ٤ ـ خطابات الى أرنولد Correspondance avec Ornauld

تناول موضوعات ما بعد طبيعية ولاهوتية ترتبت عن قوله أن الجوهر موضوع يتضمن محمولاته ، وما يتبعها من تفسير لحرية الله ولرادته ودافع عن وجهة نظره القائمة على هذه النظرية المنطقية .

#### ه ـ مذهب جديد في الطبيعة وارتباط الجواهر ووحدة الروح والمجسد سيئة ١٦٩٥

New system of the rature and communication of substances, as well as of the union exi sting between soul and body.

يعرض فيه نظريته في الاتساق الأزلى بين الجواهر بوجه عام وبين الروح والجسد بوجه خاص ، وقد اعتاد ابتداء من بحثه هدذا أن يطلق على نفسه اسم « مؤلف مذهب التناسق الأزلى » ، كما عرف المجوهر تعريفا جديدا أطلق عليه اسم « الوحدة الحقيقية » أو « النقطة ما بعد الطبيعة » .

#### ٢ - الأصل النهائي للأشياء

The Ulti mate Origination of things 1617

بحث يثبت وجود وحدة أولية حقيقية هى مصدر ما فى هدا العالم من حقائق وموجودات ، ويفسر ما بين الموجودات من ترابط ، أى يفسر علاقة العلم الطبيعى بما بعد الطبيعة ، وينتهى الى تقرير أن كل شيء في العالم يتخذ مكانه وفق قوانين ذالده وتبعا لبدأي عدم التناقض والعلة الكافية -

#### ٧ ـ أبدأت جديدة في الفهم الانساني

Nouveaux Essais sur L'entendement humain

من أهم كتب ليبنتر يعرض فيها مناقشته لنظرية جون لوك في المعرفة وفكرة الروح وأصل المعرفة وصلتها بالأفكار الفطرية •

#### ٨ \_ الالهبات :

Essais de theodiceé, sur la bonté de Dieu, la Liberté I, homme et l, origine de mal.

تناول مشكلة الشر وعلاقته بحرية وخيرية وقدرة الله ، كما تناول فكرة الحرية الالهية والحرية الفردية تناولا يتمشى مع نظرية التناسق الأزلى وتظهر أن الله خلق أحسن عالم ممكن وأن رجود الشر لن ينقص من قدرة الله أو حريته أو خيريته =

#### ٩ ــ مذهب الوحدات العنصرية 1914 - Monadology

تلخيص وتجميع لآراء ليبنتر الفلسفية والمنطقية وما تتضمنه من مبادىء ونظريات •

### ا ــ مبادىءالطبيعة والعناية مؤسسة على العقل ــ ١٠ Principles of nature and grace founded on Reason.

تتضمن مع مذهب الوحدات العنصرية في أنها تلخيص وتجميع لباديء آراء ليبنتر النهائية في الفلسفة والمنطق(٥) ..

هــذا وقد اعتمدت احدى القراءات المعاصرة على هــذه الأعمال والمراسلات اتظهر اهتمامه بالفكرة المنطقية التي تجعل موضوع المقضية

B. Russell: critical exposition of the philosophy of (a), Leibniz p. 4, 9.

يتضمن محمولاته أو صفاته وتوضح كيف حاول تطبيقها في المجالات المختلفة سواء في الرياضيات أو علم الطبيعة أو ما بعد الطبيعة أو اللاهوت •

فقد أعلن ليبنتر هـذه الفكرة لأول مرة في خطاب الى فوشـيه سـنة ١٦٤٦ وحاول تطبيقها على فكرة الجوهر باعتباره كائنا كاملا يحتوى كل ما يخصـه أى باعتباره موضـوعا يتضمن محمـولاته عكما تضمنت هـذه الرسالة رأيه في الروح كجوهر يملك المعرفة المقيقية ع

ثم عاد فتعرض لنفس الفكرة بتفصيل في خطابه الى أرنولد مايو سسنة ١٦٨٦ ومتاله ما بعد الطبيعة ومذهبه الجديد سسنة ١٦٨٦ ومبادى الطبيعة والعناية حيث طبق هـذه الفكرة على الله باعتباره موضوعا يتضمن محمولاته وانتهى من تعليل هـذه المحمولات الى اثبات وجود الله وتحديد صفاته وصلته بالمخلوقات كما ساعدت هذه الفكرة بتطبيقاتها في المجالات المختلفة على اكتشاف عـدة مبادى، ونظريات جديدة وصبغت فلسفة ليبنتر بالصـبغة التحليلية التى دفعت معاصرينا الى الاهتمام بدراسته واظهار ما في فلسفته من عمق وتعيد النظر في تحديد علاقته بمعاصريه وخاصة ديكارت واسبينوزا ٠

أما أهم النتائج التي توصلت اليها هـذه القراءة الماصرة فنوجزها فيما يلي:

١ ــ لكل قضية موضوع ومحمول •

٢ ـــ الجوهر موضوع بحتوى على محمولات تعبر عن صفات توجد
 فى أزمنة مختلفة •

٣ ــ القضايا الصادقة التي تثبت الوجود في زمن معين تكون عرضبة
 وتركيبية وتعتمد على علل نهائية •

۽ ـــ الانا جوهر 🥶

من المكن معرفة العالم الخارجي وما فيه من موجودات غير
 النفس وحالاتها •

٦ ... هناك نوعان من القضايا : قضايا ضرورية نقيضها مستحيل وأساسها المنطقى مبدأ عدم التناقض وقضايا عرضية نقيضها ممكن وأساسها المنطقى مبدأ العلة الكافية •

وقد أستندت على ما جاء فى خطابه الى أرنولد حيث يقول : « اذا ما حاولنا فحص الفكرة التى لدينا عن كل قضية صادقة قاننا نجد أن فكرة الموضوع تتضمن كل ما يدخل فيها من محمولات سواء كان ضروريا أو عرضيا ، ماضيا أو حاضرا أو مستقبلا » •

ويقول في خطاب آخر « كل قضية صادقة سواء كانت ضرورية أو عرضية كلية أو جزئية ، يحتوى موضوعها على محمولها. » (٦) .

أما القراءة الثانية المعاصرة أيضا فقد انتهت الى أن الهدف الحقيقى الذى سعى اليه ليبنتر هو تفسير ما يعرض الذهن الانسانى من مشكلات تتصل بالعالم الخارجى وما فيه من وحدات حقيقية وظواهر محكمة البناء الى أن ينظر الى العالم نظرة تحيل ما فيه من اختلاف الى وحدة ويمكن تلخيص النتائج التى توصلت اليها هدذه القراءة فيما يلى:

١ ــ كل الموجودات في هــذا المالم من نوع واحد ، وهي أشبه بالعقول من أي شيء آخر فد تثيره التجربة .

٢ - هــذه الموجودات يختلف بعضها عن بعض فى الدرجة ، فهى تتدرج من الجماد الى النبات الى الحيوان الى العقول .

٣ - لا يمكن أن تؤثر بعضها البعض أو أن يعرف بعضها البعض ب.

٤ -- العقول وحدها هي التي لديها القدرة على المعرفة والقدرة على تحقيق أغراضها ٠

Mary Morris; philosophical writions p. 71, 73. (1)

٠٠٠ ه \_ يمكن صياغة قوانين الطبيعة التي تربط أجزاء العالم -

٣ \_ كل وحدة عنصرية تحتوى في ذاتها ما سيحدث لها في المستقبل وتتمتع العقول بالحرية •

٧ \_ المادة والمكان والزمان ظواهر محكمة البناء ، أى أنها غير حقيقية ولكنها ليست وهمية .

٨ــ الله موجود وهو الموجود اللامتناهي وهو العقل الأول وخالق
 كل ما عداه (٧) •

والآن ما هي هــذه الوحدة العنصرية التي أصبحت أساس التفسير .ما بعد الطبيعي ؟

وما هى المبادىء التى توصل اليها ليبننز من تحليله وتحديده لهذه الوحدة العنصرية ؟

#### الوهدات العنصرية: ( الموناد )

لا يوجد في العالم سوى الوحدات العنصرية والظواهر المحكمة البناء ، الوحدة العنصرية وحدة بسيطة غير منقسمة ويوجد منها عدد لا نهائي ، وتعبر عن العالم فهى وجهة نظر أو مرآة أو اله صغير ، لديها واقع يدفعها باستمرار الى الانتقال من الادراكات التي لديها الى ادراكات أخرى ومن حالة يكون فيها ادراكها لنفسها ولملاشياء غامضا الى حالة يصبح فيها ادراكها أكثر تميزا ووضوها وهي محاولة للاقتراب من الكمال الالهي وهذا يتطلب تناسقا بينها وبين غيرها ، كما يتطلب تسلسلا يبدأ من الوحدات العنصرية التي لاتماك الا اكتفاءها الذاتي بحركاتها يسميها « أنتلفيا ويليها في الرقى الوحدات العنصرية الواعية ويسميها « أرواها » ثم وحدات عنصرية واعية وعاقلة ويسميها « أرواها عاقلة " على واحدة من هذه الوحدات لها ميولها الخاصة المتي تعبر

Ruth Lydia saw; Leibniz p. 28, 29, 42. (Y)

عنها ، وهي تتفاوت في هدف التعبير أيضا: الانتلخيا تعبر عن ميولها عن طريق الدفع ، وتتسم الأرواح الواعية بما لديها من غريزة ورغبة لا يحكمها الا الشمور في حين تعتمد الأرواح العاقلة في تعبيرها عن ميولها على كل من الرغبة الواعية وغير الواعية ، ومن ثم ليس هناك اختلاف جوهري بين الفئات المختلفة للوحدات العنصرية ، كل ما بينها من اختلاف يرجع الى درجة وضوح وتميز أفكارها أو ادراكاتها .

هـذه الوحدات العنصرية البسيطة يمكن أن تتجمع مع بعضها وتكون وحدات مركبة ، ولكى نميز بين الوحدات العنصرية المركبة يجب أن نبحث عن الوحدة العنصرية السائدة التى تتصف بصفات خاصة هى التى تميزها عن غيرها وهى شـانها شأن الوحدات العنصرية البسيطة لديها تصوراتها وميولها الخاصـة ومن ثم فهى أيضا مرآة للعالم بطريقتها الخاصـة ، وهى رغم أنها لا نوافذ لها الا انها تحتوى فى داخلها على علة تغيراتها ، كما أن لديها فى ذاتها القوة على الانتشار داخلها على علة تغيراتها ، كما أن لديها أو من الانتشار التلقائى الا اذا كان تلقائيا • لن نتمكن من تحتيق ميولها أو من الانتشار التلقائى الا اذا كان من طبيعتها أن تتعاون مع غيرها حتى لا يحدث اضطراب أو تصادم بين الوحدات العنصرية •

أما أهم المبادى، التي ترتبت على ذلك فهى : (أ) مبدأ الاتصال . (ب) مبدأ اللامتشابهات (التفرد) . (ج) مبدأ التناسق الأزلى .

#### (1) مبدأ الاتصال:

اعتمد ليبنتر على هـذا البدأ في تفسير التغير الستمر للوحدات العنصرية • هناك ثلاثة أنواع من الاتصال:

- ۱ ــ اتصال زمانی ــ مكانی .
  - ٢ -- اتصال الحالات •
  - ٣ اتصال الوحدات ٠

يتضمن الاتصال الزمانى المكانى استمرار المكان والزمان من جهة والأشياء الموجودة فيهما من جهة أخرى « كما يتضمن الحركة وكل أنواع التغير فهو انتقال تدريجي من حالة الى حالة في صورة متعاقبة متصلة (١٠)٠

اتصال المالات يوضح أنه اذا حدث أى تغير فى حالة أية مجموعة من المجموعات لابد وأن يؤثر هذا التغير فى المالات المترتبة عليها .

اتصال الوحدات أو الصور يعبر عنه بقوله أن الطبيعة لا تعرف القفزات ، وهو الصورة العامة لكل صور الاتصال وكان يسميه لينتز أحيانا مبدأ الانتقال ويقصد به أن التغير يتم تدريجيا وينتج عن سبب طبيعى داخلى ويتعارض مع التغير المفاجىء الذى يرجع عادة الى سبب خارجى وقد حاول تطبيق هــذ! المبدأ في الرياضيات والطبيعة والميكانيكا وعلم النفس وما بعـد الطبيعة كل الجواهر خالدة وفي تغير مستمر فهي لا تســنطيع أن تبـدأ الا بالخلق ولا تنتهى الا بمعجــزة لا يقــدر عليهـا الا الله •

امتازت فلسفة ليبنتز بفضل هـذا البدأ بأنها محاولة مستمرة لاظهار أننا ننتقل من فكرة الى أخرى ومن كائن الى آخر فثمة سلسلة واحدة تشمل كل الكائنات الطبيعية كالفقرات الكثيرة التى ترتبط ببعضها ارتباطا وثيقا بحيث يستحيل للحس أو للخيال ان يحدد بدقة النقطة التى يبدأ منها أو ينتهى (٩) •

#### (ب) مبدأ اللامتشابهات : ( التفرد )

هــذا التدرج اللانهائى يستدعى ألا تكون الوحدات المعنصرية متشابهة تمام التشابه ، ليست الأنواع وحدها هى التى تختلف عن بعضها بل الأفراد كذلك ، بل وأجزاء الفرد مهما كانت صغيرة • « اذا تشابه

Robert Latta; Monadolohy and other philosophical (A) writings of leibniz. p 50 109, 111.

<sup>(</sup>٩) نفس الرجع صفحة ٣٨ - ١١

فردان تماما وتساويا لن يمكن التمييز بينهما والحقيقة أن كل جسم يختلف اختلافا حقيقيا عن سواه »(١٠) .

هــذا المبدأ يوضح أن مبدأ العلة الكافية لم يستعمل الاستعمال الكافى فى ما بعد الطبيعة وان استخدام اللامتشابهات يؤكد أن الله لا ينتج جزئين من المـادة متشابهين ومتساويين تماما ، لأن هــذا يعنى ان الله والطبيعة يعملان بدون علة تبرر لمـاذا اختلفت معاملتهما لأحد الأجزاء عن معاملتهما للجزء الآخر • وعلى هــذا فان الله لا يخلق جزئين من المـادة متساويين ومتشابهين (١١) •

أما تطبيق مبدأى الاتصال واللامتشابهات على الوحدة العنصرية باعتبارها موضوعا يتضمن محمولاته فقد جعل من الوحدة العنصرية جوهرا بسيطا يتصف بصفات معينة أهمها أنها ذات تصورات وميول داخلية تخصها وتجعلها في تغير مستمر وتحقق التناسق الأزلى بينهما . كما يجعل منها موضوعات لا حصر لها تتدرج في تسلسل متناسق لا يتشابه فيه وحدتان على الاطلاق .

وبعبارة أخرى يفسر مبدأ الاتصال الحالات المختلفة التي تتعرض لها الوحدة العنصرية الواحدة في تغيراتها المستمرة ويجعل من هذه الحالات محمولات يمكن أن نستدلها من تحليل الفكرة التي لدينا عن هذه الوحدة العنصرية •

أما مبحاً اللامتشابهات فقد جعل الوحدات العنصرية المختلفة موضوعات مستقلة ومعايرة لبعضها البعض ويؤكد عدم التشابه بين هدفه الوحدات العنصرية يفسر ما في الكون من نظام وتناسق ويؤكد قدرة الله الكاملة على خلق أحسسن عالم ممكن •

Leibniz: Nouveaux essais p. 182 (\.)

Mary lewis; philosophical writings p. 213. (11)

#### (ج) مبدأ التناسق الأزلى:

بهذا المبدأ يؤكد ليبنتر أن الله هينما خلق العالم بصورته الحالية انما خلق أحسن عالم ممكن ، وقد اختار هـذا العالم بالذات من بين عدد لا حصر له من العوالم المكنة ليكون دليلا على عظمته وقدرته وعلمه ، ومن الطبيعي أن يكون الله قد زود هــذا العالم منــذ الأزل بكل ما يلزمه من نظام واتساق يحفظ استمراره ويرقب ما بين أجزائه المفتلفة من علاقات وارتباط ويكفل تحقيق كل ما يتضمنه من علاقات . وعلى ذلك ممن دلائل عظمة الله أن يشمل هــذا العالم ظواهر محكمة البناء ووحدات عنصرية حقيقية وبسيطة • وخير دليل على هــذا التناسق الأزلى ما نجده في علاقة الروح بالجسد رغم أن كلا منهما يعمل وفق قوانينه الخاصة • وقدم ليينتر مثال صانع الساعات الماهر الذي يجعلها تبدأ معا ثم يترك العملية المكانيكية تعمل وحدها بعد ذلك . هــذا هو موقف الله أيضا فقد وضع ابتداء من لحظة الخلق في كل وحدة عنصرية وفي كل حالة كامنة ما ستحتاج اليه وركبها بطريقة تجمل كل وحدة منها تبسط طبيعتها على سلوك الآخرين . هدذا التناسق لا ينقص من قدرة الله بل على المكس هو خير دليل بعدى يمكن أن نقدمه لاثبات وجود الله (١٢) .

#### والآن كيف أثبت وجود الله ؟ وما علاقته بالمخلوقات ؟

لم يقتصر ليبنغر في تطبيقه فكرة الموضوع الذي يغضمن محمولاته على ما بعد الطبيعة كما أوضحنا من قبل وانما أمتد الى المجال الديني والأخلاقي واعتبر فكرة الله موضوعا تحليلها يظهر ما نتضمنه من محمولات نثبت وجود الله وتحدد صفاته وعلاقاته بالمخلوقات =

(14).

#### (أ) اثبات وجـود الله:

اعتمد ليبنتر على أربعة أدلة:

ا ـ دليل يعتمد على ما تمدنا به التجربة من حقائق عرضية ويمكن تلخيصه في أن الكون حادث ويتألف من عدد لا نهائي من المقائق ، تحليل كل حقيقة منها يؤدى الى ضرورة وجود علة كافية لوجودها هكذا وليس خلاف ذلك • هدفه العلة الأخيرة يجب أن تكون خارج هدفه المقيقة ، أي في جوهر واجب الوجود بذاته وهو ما نسميه الله =

٣ ــ دليل يعتمد على المقائق الضرورية وعلى أنها تنبع كلها من عقل لديه القدرة على اختيارها دون سواها ، ونقلها من الوجود بالقوة أو الامكان الى الوجود بالفعل ، فمن المستحيل أن يكون تحقق وجود الوحدات المعنصرية بفعل قوة عمياء جاهلة لأن خالقها يتضمن اختيارا من بين المكنات ويستحيل أن يتم الاختيار بين هــذه المكنات اذا لم يكن هــذه الممكنات اذا لم يكن هــذا الاختيار (١٢) .

٣ ــ دليل يعتمد على مبدأ التناسق الأزلى والنظام السائد فى
 الكون = هذا كله يتطلب وجود خالق كامل قادر على تحقيق هذا التناسق =

٤ ــ دليل يعتبر تعديلا لدليل « أنسلم » كما عرضه ديكارت وخلاصته أن الله واجب بموجب ماهيته ، فاذا كان الله ممكنا كان موجودا الله ممكن والمكن يقتضى الميل الى الوجود بفضل ما فيه من كمال • ولما كان الله غير متناه فلن يعترض ميله الى الوجود شىء معاير له ويصبح المكن موجودا لمجرد كونه ممكنا (١٤) •

Russell; critical exposition. p 172, 175, 178. (17)

Mary Morris, philos. writings of Leibniz p. 11, 12, (18) 26, 196, 197.

#### (ب) صفات الله ا

فكرة الله كموضوع يتضمن محمولاته أثبتت آيضا صفات الله فهو جوهر كامل ووحدة عنصرية كاملة وسامية تتصف بالقدرة والعلم والارادة والخير والعدل وغيرها من الصفات = ومن البديهي أن تكون صفات الله لا نهائية وكاملة تماما في حين تكون في الوحدات العنصرية المفلوقة محدودة بقدر مالها من كمال • وقد قارن ليينتز بين الله الموصوف بهذه الصفات المطلقة وبين المهندس والصانع الماهر وأوضح ما بينهما من تفاوت كبير ، اذ أن الله لا يحتاج في خلق هذا العالم الى أي مادة من المفارج ما دام يخلق كل ما يلزمه ، بينما بيحث الصانع عن مادته خارج نفسه ، كما أن مخاوقات الله أكثر دواما وأعظم دقة ...

#### (ج) علاقة الله بمخلوقاته:

يميز ليينتز بين علاقة الله بالعقول من جهة وعلاقته بغيرها من الوحدات العنصرية الاقل رقيا من جهة أخرى: علاقته بالعقول علاقة أمير برعاياه وعلاقته بالوحدات العنصرية غير العاقلة مرايا أو صور لعالم المخلوقات ، أما العقول فصورة الله ، خالق العالم وهي بذلك قادرة على معرفة نظام العالم ومحاكاة ما فيه من نماذج هندسية ويصبح كل عقل منها اله صغيرا ويقول « لو تأملنا جيدا تصرفات هذه العناية الالهية في حكمها على الاشياء فأننا نستطيع القول أن ذلك الذي يتصرف هذا المتصرف الكامل لن يكون أقل كمالا من العالم الرياضي المتاز الذي لديه أحسن تركيب المشكلة أو المهندس الماهر الذي ينظم بناءه بحيث يصبح خاليا مما يشوه جماله أو يقلل كماله ، أو الصانع الدقيق الذي ينتج عمله بأقصر المطرق وأقل التكاليف ، الله هو الموضوع الوحيذ ينتج عمله بأقصر المطرق وأقل التكاليف ، الله هو الموضوع الوحيذ الباشر خارج أنفسنا واننا نرى كل شيء بواسطته »(١٥) •

<sup>(</sup>١٥) نفس المرجع السابق ص ١٨

خلاصة القول اذن أن ليبنتر في اهتمامه بالشكلات الدينية سعى اللي اثبات وجود الله وتقرير صفاته الرئيسية : القدرة ، العلم الارادة ، الخير ، وانتهى بتشييد مدينة الله التي تحتوى الوحدات العنصرية العاقلة تحت رعاية الاله العادل الكامل متبعا في ذلك نفس المبدأ الرئيسي الذي حرص على تطبيقه في كل الجالات ،

ومن الطبيعى أن تتفق آراء ليبنتر في هذه المجالات سواء منها الفلسفية أو العلمية أو اللاهوتية مع الاتجاهات الفكرية المعاصرة له في جوانب معينة وتختلف عنها بل وتعارضها في جوانب أخرى وهذا ما سنحدده من خلال حديثنا عن موقف ليبنتر من معاصريه وخاصة ديكارت ولوك واسبينوزا •

#### موقف ليبنتز من معاصريه

#### (أ) موقفه من ديكارت:

يتضح لنا اذن من خلال العرض الموجز لفلسفة لبينتز وخاصة آراءه في ما بعد الطبيعة واللاهوت ، أنه اتخذ موقفا واضحا من فلسفة ديكارت من جهة ومن فلسفة الديكارتيين من جهة أخرى « سواء في مجال العلوم الطبيعية أو ما بعد الطبيعة أو اللاهوت « أي في المجالات الثلاثة الرئيسية المتصلة بالعلم والفلسفة والدين • ونحاول الآن تحديد هذا الموقف بتفصيل أكثر لتظهر الى أي مدى استطاع أن يتجاوز فكر عصره وما هي هده المتجاوزات والاضافات ؟

من أجل هذا يلزمنا أولا مقارنه ما انتهى اليه ديكارت من حقائق ومبادى، بما كان سائدا في المدارس الفلسفية المسائية والمدرسية المعاصرة له ، وخاصة بالنسبة لفكرة « الصورة الجوهرية » التي تقرر ان لكل جنس من الجواهر نوعا من المعطى المخاص سيكون حقيقته ويميزه عن غيره •

فقد عرفت الفلسفة المدرسية عدة تصنيفات للصور الجوهرية نذكر منها تصنيفين اساسيين أولهما يقسمها الى ثلاث فئات: (أ) الله وهو الموجود الدى لا يحتاج لوجوده الى عله أعلى ولا يوجد في موضوع أسفل منه • (ب) الصور التي تستمد وجودها من غيرها و لاتكون هي نفسها موجودة في مادة وهي الصور الخالية من كل تعيين جسمى •

(ج) الصور المعتمدة في أجزائها والتي تستمد وجردها من علة أعلى وتوجد في موضوع وهي الأعراض وأولهما الصور الجوهرية التي تحدد المادة •

وثانيهما يقسم الصور الجوهرية الى ستة فئات هى: (أ) المادة الأولى أو العناصر • (ب) المركبات الدنيا كالاحجار • (ج) المركبات الاعلى كالمقاقير مثلا • (د) الكائنات الحية أو النباتات • (م) الكائنات الحساسة أو الميوانات • (و) الصور الجوهرية العاقلة التى تشبه الآخرين باعتبارها صورة لجسد ولكنها لا تستمد من الجسد عمليتها الخاصة وهي الفكر (١٦) •

سادت نطرية الصور الجوهرية في القرن السابع عشر وأدت الى نوع من اللامعقولية دفعت العديد من مفكرى هذه الفترة الى نقدها لما أدت اليه من أخطاء جسيمة أبعدتها عن روح البحث العلمي الذي يطلب الأسباب الحقيقية للظواهر « لانها ترجح في تعليلها هذه الظواهر وارتباطها ببعضها البعض الى صفات غامضة أو فضائل تميز هذه الاجسام فالماء مثلا يرتفع في الانبوبة الفارغة بناء على صفه خفيه من طبيعتها أن تدفعه الى أعلى -

وكان طبيعيا اذن أن ينهض ديكارت وجاسندى ومالبرانش وغيرهم لنقد هذه النظرية وقد أنتهى ديكارت الى وجود جوهرين فقط جوهر

<sup>(</sup>١٦) مقدمة بياجيه الترجمة الفرنسية لكتاب الابحاث الجديدة « الفهم الانساني » .

الفكر وجوهر الامتداد • كل شيء في الاجسام يرجع الى الامتداد بكل تعدينالاته من شكل أو حركة ، وكل شيء في العقول يرجع الى الفكر بكل أنماطة من لذة والم ، حكم أو تفكير أو ارادة • وبالتالي أخضع الطبيعة كلها الى آلية لا يوجد خارجها سوى الروح = فقد حرص ديكارت اذن على ان يخلص علم الطبيعة من الاخطاء التي نشرتها نظرية الصور الجوهرية وحاول تأسيس علم طبيعة جديد يفسر الظواهر الطبيعية على أساس فكرة الامتداد وما يترتب عليه من شكل وحجم وموقع وحركه • واستبعد تماما الصفات الخفية أو الفضائل التي كانت تقول بها نظرية المور الجوهرية ، وسرعان ما انتشرت نظرية ديكارت الآلية في جميع المجالات وطرحت سؤالا هاما يدخل في مجال ما بعد الطبيعة وهو: هل تكون مبادىء الآلية نفسها آلية ؟ ويعبارة أخرى هل الآلية هي الكلمة الاخيرة في الطبيعة ؟ وهل تكتفى بنفسها ويمكن الاعتماد عليها وحدها ١ فكرة القوة مثلا التي تفسر عدد ظواهر في مجال علمي الطبيعة والكيمياء، هل هي آلية ؟ أنها في نظر ما بعد الطبيعة نشاط حقيق يفوق الآلية وبالتالى تصبح النظرية الآلية في ما بعد الطبيعة بالصورة التي عرضها ديكارت مى حاجة الى ما يكملها من خلال نظرية ديناميكية تحقق الاتفاق بين العلم وما بعد الطبيعة وهذا ما حاوله لبينتر أن يحققه من خلال نظريته الديناميكية ومن خلال نقده لنظرية ديكارت •

لقد أوضحنا في حديثنا عن فلسفة ليبنتر أن نظريته في الوحدات العنصرية تعتمد أساسا على فكرة الجوهر بعد أن عرضها عرضا جديدا يجعل منه موضوعا يتضمن محمولاته ، وقد حاول أن يجمع بين موقف كل من ديكارت من جهة وديمقريطس من جهة أخرى ، وأن يتحاشى ما في نظرية كل منهما من أمور لا تتفق مع نظريته الخاصة • ومن أهم النتائج التي ترتبت على احتفاظه بفكرة الصورة الجوهرية في صورتها الجديدة تأكيده أن طبيعة الجسم لا تتكون من الامتداد وحده بل يجب التعرف على صلته بالروح ، وهذا ما يقصده بالصورة الجوهرية •

ومن الطبيعى أن يثار النزاع بينه وبين الديكارتيين الرافضين الصور الجوهرية الجوهرية ومن ثم حرص ليبنتز على أن يوضح ما يقصده بالصورة الجوهرية وأن يدافع عن نظريته وانتهى الى أن من الأفضل أن يطلق عليها اسما جديدا يميزها عن المفهوم القديم للجوهر ويتحاشى ما تعرض له من نقد المساماها أولا بالنقطة ما بعد الطبيعة ثم أطلق عليها أخيرا لفظه (الوحدة العنصرية » (موناد) •

لم يقتصر الفلاف بين ليبنتز من جهة وديكارت والديكارتين من جهة أخرى حول فكرة الصورة الجوهرية وضرورة الاحتفاد بها فى صورتها الجديدة كما أراد ليبنتز أو ضرورة التخلص منها والاكتفاء بجوهرى الفكر والامتداد فحسب كما أراد ديكارت وأنما أمتد الخلاف ليدور حول فكرتى الامتداد والمادة وما يترتب عليها من نتائج -

فقد ترقب على تصور لبينتر العالم الخارجي المكون من وحدات عنصرية وظواهر محكمة البناء ، أى من مادة وحركة ومكان وزمان ، أن أختلفت وجهة نظره عن كل من التيار الديكارتي السائد من جهة والتيار المسادي الذري من جهة أخرى ، فالمسادة لم تعد جوهرا كما أعتقد ديكارت ، ولم تعد ذرة فردية كما أعتقد الذريون ، وانما هي تجمع من الجواهر البسيطة ، أي ظاهرة محكمة البناء ، هذه الظاهرة الدقيفة والقابلة للقسمة الى ما لا نهاية والايجابية ، الخالية من الروح ومن الحياة في حاجة الى الوحدة الحقيقة غير القابلة للقسمة لتشكل الاجسسام المادية والمتميزة الموجودة في هذا العالم .

وبعبارة أخرى رفض ليبنتر الامتداد الديكارتي واعتبار المقاومة ماهية للمادة الأولى وأصبح الامتداد مجرد صفة لهذا الشيء المتدد وبالتالي لابد من تعديل أساسي لتصور الحركة والمكان والزمان • فالمادة التي ماهيتها المقاومة في حاجة لقوة تفسر حركتها ما دامت الحركة تفترض وجود قوة تدفها دائما للانتقال من حركة بالقوة الي حركة

فعلية • ويقرر ليبنتز أن هذا الميل الداخلى أو القوة هو الوحيد الثابت ويمكن قياسه بقياس ما يترتب عليه من نتائج • وأصبح من الضرورى أن نعبر عنها ديكارت بالصيغة عسم أن نعبر عنها ديكارت بالصيغة w v أي أنه بعد أن كان يعبر كمية الحركة نتيجة لقوة تعمل في زمن محدد ، أعلن ليبنتز أن القوة الحية تعمل خلال مسافة ثابتة • فقد زمن محدد ، أعلن ليبنتز أن القوة الحية تعمل خلال مسافة ثابتة • فقد أهمل ديكارت المسافة التي تقطعها القوة • وبالتالي عدل ليبنتز مفهوم المكان والزمان ورفض اعتبارهما حقيقتين مطلقتين واعتبرهما نوعا من التتابع : المكان يدل على تتابع الأشياء والزمان يدل على ترامنها •

وباختصار تصور ليبنتر للمادة كموضوع يمكن تحليله لاظهار ما يتضمنه من محمولات أدى الى القول بفكرة القوة والمقاومة والى تعديل مفهوم كل من الحركة والمكان والزمان و وجعل منها ظاهرة محكمة البناء تخضع لمبدأ العلة الكافية الذى يفسر لماذا هى كذلك وليست خلاف ذلك شأنها شأن غيرها من الحقائق العرضية ولا تخضع لمبدأ عدم التناقض الخاص بالحقائق الضرورية التى نقيضها مستحيل و

وجدير بالملاحظة أن فكرة الجوهر عند ليبنتر ارتبطت بمشكلات لاهوتية تتصل بالحضور الحقيقي وتحول القربان ولا يمكن حلها في ضوء الفرض الديكارتي: لانه اذا كان الجسم يتكون أساسا في الامتداد، فمن التناقض أن يستطيع نفس الجسم أن يتواجد في عدة اماكن عي نفس الوقت وقد كتب ليبنتر الى أرنولد يقول: « أن ماهية الجسم لا تتكون في الامتداد، والجوهر الجسمي اذا أخذ في ذاته ولا يخضع الشروط الامتداد، ويتضع ذلك اذا أكتشف المرء مما يتكون الجوهر بالمعنى الدقيق » و

لقد أكد ليبنئر اذن أن وراء الآلية الجسمية مبادىء غير آلية ، وأن الأصبح أن تخضع فكرة الجسم لفكرة الجواهر النشطه غير القابلة للقسمة الى الوحدات المنصرية •

هذا ويمكن أن نوجز المبررات التي دفعت ليبنتز الى رفض فكرة الامتداد فيما يلي:

۱ \_ الامتداد وتعديلاته المختلفة يشكل ما يسمى بالتحديدات الخارجية التى لا تساعد الشحص الذى يريد استنتاج الموجود نفسه ماذا يهم بالنسبة لحالة الجسم الداخلية أن يكون دائريا أو مربعا المسلم المسل

٧ \_ كل فلسفة آلية تنتهى حتما الى انكار التغير وتقول بالكل الثابت ، وأن ما يوجد من تغير ليس سوى تعديل للموقع أو زحزحه فى المكان أو حركه ، ويتسامل ليبنتز : اليست الحركة نفسها تغيرا الالا يلزمها أن تحصل على سبب فى الكائن الذى يتحرك أو الذى يحرك ؟ الشكل والحركة والموقع وكل التعديلات الخارجية للجسم لابد وأن تصدر من مبدأ داخلى يشبه ذلك الذى يسميه أرسطو أنتلخيا .

س منكرة المجوهر تتطلب خرورة فكرة الوحدة = المركب لن يكون أبدا جوهرا عنائها ظاهرة ويوضح ليبنتر فكرته بالمثال الآتى :

لو فرضنا وجود حجرين يفصل بينهما مسافة كبيرة فلن نفرض أنهما يشكلان نفس الجوهر ولو أفترضنا أنهما التحما ببعضهما فلن يغير الوضع الجديد المتجاور من طبيعة الاشياء وسيظلا حجرين وليسا حجرا واحدا ، بل على فرض أنهما قد ارتبطا أكثر بحيث يستحيل فصلهما فان يمنع ذلك من أن يميز الذهن أحدهما من الآخر وأنهما سيظلان أثنان ، وهكذا أما أن نقبل انه ليس للمادة أية حقيقة جوهرية أو أن نقبل أنها تخضع لعناصر بسيطة غير ممتدة نسميها وحدات عنصرية ،

٤ ــ يؤكد ليبنتر أن ماهية الجوهر هى القوة أو النشاط ويمكن اثبات ذلك قبليا : أليس من الواضح أن الموجود لا يوجد حقيقة الا بقدر ما يفعل ؟ الموجود السلبى المالص عدم ويتضمن تناقضا • لأنه على فرض أنه سيقبل كل شىء من المفارج وأنه لا يملك أى شىء بذاته فلن

يكون له أى تحديد أو أى وصف ويصبح عدما • أذن الوجود البسيط يفترض قوة معينة ونشاطا معينا • الوحدات العنصرية لا نوافذ لها ولا تقبل أى شىء من الخارج ولا تكون سلبية : كل ما يحدث فيها هو انتشار نلقائى لاهيتها الخاصة •

واذا اتصلت احدى الوحدات العنصرية بأخرى فأن احداهما تصبح فاعلة والأخرى منفعلة ويتحتق بين الجميع انسجام أزلى يتيح لكل وحدة عنصرية أن تمثل أو تغير الكون بأكمله ولن يكون ذلك أيضا الا انتشارا تلقائيا لنشاطها الخاص •

نقطة أخرى يختلف فيها ليبنتر عن ديكارت وتتصل بصلة الروح والحسد فالعلاقة بينهما لم تعد علاقة جوهرين منفصلين كما كانت عند ديكارت وأنما هي علاقة تواصل • ورؤية ليبنتر لهذه العلاقة بين الروح والجسد تعبر عن نظرة ترى أن الجسم نوع من الصورة تعبر ديناميكيا أو طبيعيا عن الروح والجسم بطاقة للروح أو أطلس يعرض مظاهر الروح الجغرافية والبشرية والطبيعية • واذا كانت الروح فكر فأن الجسم يصبح الكتاب الذي يعرض الفكرة • ولم يعد الجسم والروح الى نصفين متكاملين متفقين وأنما أصبحت العلاقة بينهما علاقة توازى وتواصل وهما متوازيان توازى المعنى والعلامة أو الدال والمدلول (١٧) •

خلاصة القول اذن أنه اذا كانت فلسفة ديكارت قد دعت الى استخدام نور العقل الطبيعى فى مجال العلم والمعرفة ، واذا كان ديكارت قد وضع أول قاعدة فى دستور العقل الانسانى وهى العقل السليم أعدل الأشياء قسمة بين الناس ، ومن خلال ديكارت اكتشف الفكر الغربى ذاته واتجه الى العلم فان ليبنتز قد استطاع أن يحتفظ بما فى فلسفة ديكارت من أفكار جديدة ولكنه لم يتردد فى نقد نظرياته وبيان ما فيها من

. . . . . .

<sup>..</sup> F. chatelat.; Histoire de la philosophie T. Leib niz. 3. (۱۷).

اخطاء ، وهو في موقفه هذا لم يرفض الفلسفة الديكارتية وانما نطر اليها على الها وجهة نظر معينة تنظر الى المشكلات الفلسفية من زاوية معينة تختلف في كثير من الأمور عن وجهة نظر ليينتز والتي حرص على أن يعرضها ويوضحها ويدافع عنها ضد اعتراضات الديكارتيين وفي هدا تأكيد لروح ليبنتز المتميزة وأصالته القائمة على الدعامتين الاساسيتين التي سبق ان أوضحناهما (١) الحرص على تحقيق التعادل الكلى من خلال فن الارتباط الذي دعا اليه والاهتمام بالصياغة الرمزية من جهة (ب) والرغبة في التعميم التي حاول تطبيقها في مجال العلم والفلسفة والدين من جهة أرخى والتي جعلت لذهبه طابعا خاصا ومتميزا ويقوم على مبدأ الانسجام الازلى وما ترتب عليه من نتائج ولم يعد مجرد تعديل بسيط لفكر ديكارت •

#### موقف ليبقر من أسبينوزا

بعد أن أنتهينا من تحديد الجوانب الأساسية التى اختلف فيها لبتنز عن ديكارت والديكارتيين ننتقل الى تحديد الجوانب الاساسية الى اختلف فيها عن أسبينوزا • وسنحاول قبل التعرض لهذه النقطة التمهيد بعرض موجز لفلسفة أسبينوزا ومدى تقاربها أو تباعدها عن فلسفة ديكارت •

باروخ أسبينوزا فيلسوف هولندى يهودى ، ولد فى أمستردام سنة ١٦٧٧ وتوفى فى لاهاى سنة ١٦٧٧ • تعرف على فلسفة ديكايت وأعتبره البتنز منشقا على أستاذه وحاول أن ينقد فلسفته • من أهم أعماله التى نشرت فى هياته:

۱ ــ مبادىء الفلسفة لديكارت سنة ١٦٦٣

René Descartes principia philosophiae

. ٢ ــ رسالة لاهوتية سياسية سنة ١٦٧٠ •

Tractatus Theologico - politicus

أما أعمله التي نشرت بعد وفاته فهو، :

١ \_ بحث في اصلاح الذهن

traite de la reforme de L'entendement

le Court traité de Dieu

٢ \_ بحث قصير عن الله

L'Ethique

٣ \_ الأخالق

Tractus Politicus

ا \_ رسالة سياسية

هاول أسبينوزا أن يوفق بين النزعة العقلية الخالصة والنزعسة الروحية الصافية وأعتمد على المنهج الهندسى الاستدلالى فى ابحائه الفلسفية وفى نعريفه لجوهر الله وصفاته وأحواله فى حين تتمثل نزعته الصوفية فى الأخلاق التى أرادها أن تقوم على محبة الانسان الله حبسا يصل الى درجة القداسة من جهة وعلى الحرية من جهة أخرى وجدير بالملاحظة أن أسبينوزا قد رفض فى الظاهر الانتهاء الى الجماعة اليهودية وحاول أن يتقرب الى بعض الفرق المسيحية ولهذا لم يكتف بحثه عن الحرية بالمستوى الاخلاقي وحده وانما أمتد أيضا الى المستوى الاخلاقي وحده وانما أمتد أيضا الى المستوى الديني ليصل الى سعادة الانسان وخلاصة في هـذه الحياه وفي الحياة الأخرى ، وذاك عن طريق حب الله واتصال النفس بقدرة الله اللانهائية ولكن أسبينوزا لم يقتنع بطريق العقيدة والايمان كما فعلت الديانتين ولكن أسبينوزا الم يقتنع بطريق العقيدة والايمان كما فعلت الديانتين النفس الانسانية بطبيعتها حالة من حالات الجوهر الالهي الواحد ويستند في ذلك الى بعض الاكتشافات العلمية المديثة و

وبوجه عام تعتبر فلسفة اسبينوزا انعكاسا للاتجاهات العلميسة والفلسفية والدينية الى جانب تأثرها بالاتجاهات الدينيسة السريسة (كابال Kabbale) والفلسفة الطبيعية القائلة بوحدة الوجود للعصر الوسيط بل هناك من يعتقد تأثره بابن رشد عن طريق الفلاسفة اليهود أمثال موسى بن ميمون و وترجع أهمية أسبينوزا الى أنه صاغ هدده المؤثرات ونسجها نسيجا جديدا تميزت به فلسفته و

#### أسس فلسفته

تقوم فلسفته على قضيتين أساسيتين أولاهما تقرر أنه لا يمكن أن يوجد ولا يمكن أن نقصور غير جوهر واحد هو الله وثانيهما تقرر أن الله هو العلة الماطنة واللازمة لكل شيء -

(القضيتين ١٤ ١٨، من الأخلاق)

لقد تمسك أسبينوزا منذ كتاباته الأولى بفكرة الجوهر الواحد وبوحدة الوجود وهى أفكار ذات جذور لاهويتة وما بعد طبيعية وصوفية ، كما أنها ذات اتجاه طبيعى يسعى الى تأليه الطبيعة ومن ثم فهو فى مواجهة الثنائية الديكارتية التى تقول بالفكر والامتداد اتجه الى تخليص الطبيعة من كل آثار غير طبيعية أو فوق طبيعية وأن حرص كل منهما على دعم وجهة نظره ببراهين عقلية قوية • وفى حين تصور ديكارت العالم كعالم نهائى قابل للقسمة الى أجزاء عديدة ، تصوره اسبينوزا كعالم واحد لا نهائى • ومن خلال هذه الاسس يمكن أن نتبين جوانب التقارب أو التباعد بينها وبين فلسفة ديكارت ولنبدأ بفكرة الجوهر:

الجوهر عند أسبينوزا هو الموجود في ذاته والذي نتصوره لذاته بمعنى أن تصوره لا يعتمد على أي تصور آخر • والله هو الموجسود اللانهائي على الاطلاق وهو جوهر له صفاته لا نهائية ، كل صفة منها تعبر عن ماهيته اللانهائية والازلية في حين يرى ديكارت أن الجوهر ليس في حاجة لموجود آخر غير ذاته ، والله وحده هو الذي يستغنى بوجوده عن كل وجود آخر • أما سائر الموجودات الأخرى فأنها مجرد مخلوقات تحتاج الى قدرة الخالق لبقائها (١٨) •

وهكذا يبدو الاختلاف الاساسى بين منهوم الجوهر لدى كل منهما • فقد أعتقد ديكارت وجود عدة جواهر متناهية في حين لم يسلم أسبينوزا

<sup>(</sup>١٨) نازلي من ١٠٦ ــ ٢١ القلسفة الحديثة ،

الا بوجود جوهر واحد لا متناهى ، كما أن ما يسميه ديكارت جوهـرا كالفكر والامتداد يسميه أسبينوزا صفات أو أحوال ، وذلك لأن من المستحيل غى نظره أن يوجد جوهران ، فالجوهر بمعض تعريفه يجب! يكون لا متناهى وقد حاول أسبينوزا اثبات أن الامتداد غير قابل المقسمة شأن الجوهر الروحى تماما والخيال وحده هو الذى يتخيل الامتداد متناهيا وقابلا للقسمة ، كما قرر أسبينوزا عدم أمكان رد الامتداد الى الفكر أو رد الفكر الى الامتداد الا فى طبيعة الجوهر الواحد = معتمدا على قول القديس توما الاكوينى بالطبيعة الطابعة معتمدا والطبيعة المطبعة المط

وبعبارة أخرى نهم كلمة طبيعة بمفهومين مختلفين (طابعة ومطبوعة) واعتبرها مصدر الوحدة التي منها تنبع الكثرة .

#### ٢ ــ فكرة الخلق:

لم يؤمن أسبينوزا بالخلق بمفهومه اللاهوتى وأنما آمن بعملية صدور الأحوال من الصفات والصفات من الجوهر الواحد • وبعبارة أخرى يتجلى الجوهر من خلل الصفات وتتجلى الصفات من خلال الأحوال ، والضرورة هي التي تحكم هذا الصدور وهذا التجال ، أنه بهذا يشبه أفلوطين والأفلاطونيين الجدد •

هدفه الضرورة العقلية تتطلب علة فعالة واحدة تصدر بها جميع الموجودات عن المجوهر الواحد • واذا كانت الماهيات ( ماهية الانسان مثلاً أو ماهية المثلث) تصدر كاحوال للفكر الالهى فان جميع الموجودات التى نشغل حيزا في المكان هي أحوال للامتداد •

#### ٣ - فكرة اللسه:

ان تصور الله في صورة جوهر يتصف بالفكر والامتداد يعتبر معادلة فلسفية ما بعد طبيعية للتصور المسيمي للتجسيد اذ ليس هناك

ما يمنع ب من ناحية ما بعد الطبيعة ب من الاعتقاد بأن الله يتجسد فى العالم و وقد اعتبر أسبينوزا التجسيد بمجرد رمز لحقيقة أكبر وأشمل هى أن الله مجسد فى العالم وأن الامتداد صفة له وبعبارة أوضح فهم أسبينوزا الامتداد بالمعنى التشسبيهى الذى يطابق بين الله والعالم =

# ٤ ــ المرية الالهيـة:

للهية ذاتها ويتول: « أن المحرية للست حرية الاغتيار ولكنها تكمن الالهية ذاتها ويتول: « أن المحرية ليست حرية الاغتيار ولكنها تكمن في الضرورة الحرة ■ الله يعرف ذاته بذاته وهذه المعرفة هي الحرية وينتج عنها بالضرورة عدد لا نهائي من الأفكار أو من الأحوال وبذلك تصبح المحرية الالهية دليلا على أن العالم في الله ، لا الله في العالم ■ الله هو العالم الفاعلة والعالم أثر لها ، ويستحيل أن تكون العلة بنفس قدرة المعلول (١٩) ،

#### ه ـ علاقة النفس بالجسد:

حاول أسبينوزا أن يوضح فى الجزء الثابى من كتاب الأخلاق أن المنفوس أحوال للفكر الالهى والأجسام أحوال للامتداد وهناك موازى بين أحوال الفدر واحوال الامتداد المنافق المنوزى بين أحوال الفدر واحوال الامتداد المنافق المنفس بالجسد وأذا كان ديكارت قد اعتقد أمكان تعريف المنفس بدون الجسد فأن أسبينوزا يرى أن النفس لا تستقل عن الجسد لأنها فكرته وأذا كان تصور ديكارت لصلة المنفس بالجسد فاطئا لأنه لا يفسر كيف تكون النفس مصدرا لحركة الجسد فأن أسبينوزا مع أنه يرى أنه لا توجد علاقة علية بين النفس والجسد ، أو بين الارادة والحركة وأن من المكن أن نؤكد أن النفس لها جانب مستقل عن الجسد هو الذي يتصل بالله ويتهد معه بيرى أن هناك تأثيرا متعادلا بينهما ، أى أن هناك تأثيرا متعادلا بينهما ، أى أن هناك تأثيرا بين أحوال الفكر وأحوال الامتداد

<sup>(</sup>١٩) نظلي اسماميل « الفلسمة الحديثة » .

ومن ثم هناك توافق جزئى بين أحوالهما في اطار التوافق الكلى يبرره وحدة الجوهر والطبيعة اللانهائية ، ولتصبح ثنائية النفس والجسسد قائمة على أساس الاختلاف بين صفتين الهيتين وليس على أساس اختلاف بين جوهر وآخر كما اعتقد ديكارت ، كما يصبح من المكن القول أن النفس تكون في وحدة مع الجسد وأن هذه الوهدة لها وجهان : الفكر والامتداد •

أما الحياة التي حاول ديكارت تفسيرها آليا بأن يخضعها اقوانين الحركة فان أسبينوزا يفسرها تفسيرا عقليا بالمظاهر الموازية للفكر: هناك درجات من الحياة تختلف باختلاف تركيب الأجسام: منها البسيط ومنها المركب، ومن خلال الفكرة يخضع الجسم للغائية الباطنة التي تبدأ من الله وتنتهى الى الأحوال " في حين تخضع العلية الخارجية التي تسبب الحركة الآلية للقوانين العلمية "

#### ٦ -- المعرفة طبيعتها ودرجاتها:

اهتم أسبينوزا بمسألة المعرفة باعتبارها الطريق السلطاني الذي يقود الانسان الى معرفة الله والاتحاد معه وقد اهتم في كتاب الأخلاق « اصلاح الذهن » بمعرفة الطبيعة في حين اهتم في كتاب الأخلاق بالصلة بين نوعين من المعرفة: المعرفة التي تفسر الطبيعة والمعرفة التي تخلص الانسان واعتبر المعرفة نوعا من الانفعال الذي ينتج من اثر الأسياء في النفس وبدون هذا الأثر لا يتم ادراك النفس للاشياء ولا تصل ماهيتها ، وفي كتابه « البحث القصير » يذكر ثلاث درجات للمعرفة يمكن أن نجعلها أربع اذا قسمنا الدرجة الأولى الى درجتين فرعيتين:

- (!) المعرفة الظنية التي تأتى من الآراء التي نسمعها ٠
  - (ب) المعرفة التي نكتسبها من التجارب الخاصة .
    - (ج) الاعتقاد القائم على الاستدلالات العقلية .
      - (c) المعرفة الواضحة المتميزة .

الغاية من المعرفة تحقيق سعادة الانسان وخلاصه في هده الحيساة الدنيا والمعرفة في صورتها الكاملة هي معرفة الله سبحانه وهي التي تكشف لنا عن حقيقة أمرنا ووجودنا وعن الحب الذي يصل الانسان بالله • فالعلم اذن ليس لذات العلم وانما لخلوص الانسان •

يتفق أسبينوزا مع ديكارت في ضرورة التمييز بين المعرفة الواضحة القائمة على الذهن والمعرفة التي تأتى عن طريق الخيال والحواس وأن اختلف عنه اختلف عنه في أنه لم يفترض ذلك الشيطان الماكر • كما يختلف عنه في انه رغم اعترافه بدور الاستنباط يرى أنه يجب أن يستند الى الأشياء الواقعية • ويرفض كل استدلال عقلى يعتمد على المعانى المجردة والكلية: الاستنباط في نظره بيدا من ماهية جزئية تقابلها فكرة واضحة متميزة وقد نستدل من المعلول على العلة ، أو من علة على علة أخرى ، أو منكائن على كائن آخر ويؤكد في كتاب الأخلاق أن المعرفة الحقيقية تثبت وجود الكائن اللانهائي بوصفه علة ومبدأ لجميع الأشياء ومن فكرة هذا الكائن نستطيع أن نستنبط جميع الأفكار التي تمثل النظام الكامل للطبيعة • أما دور التجربة في هذه الحقيقة فهو الأشياء التي تبحث عن حقيقتها والذهن وحده هو القادر على معرفة هذه الحقيقة •

## موقف ليينتز من فلسفة أسبينوزا:

يمكن أن نتناول موقف ليبنتر من أسبينوزا من جانبين أولهما المراهل التى مرت بها علاقة ليبنتر بأسبينوزا والتى انتهت بالرفض الصريح لفلسفته وثانيهما الاهتمامات التى شعلت ذهن اسبينوزا والموضوعات التى أثارها باعتباره عالما من جهة وفيلسوفا ولاهوتيا من جهة أخرى •

بالنسبة لعلاقة ليبنتر بأسبينوزا نجد أنها مرت بعدة مراحل : (1) الفترة من ١٦٧٩ الى ١٦٧٥ وهي فترة اقامة ليبنتر في فرنكفورت •

- (ب) رحلة ليينتر الى لندن وهولندا ولقاءه بأسبينوزا سنة ١٦٧٦ في طريق العودة الى هانوفر .
- (ج) سنة ١٩٧٧ بعد الغودة الى هانوفر وهى بدورها تنقسم الني فترتين :

۱ ــ فترة الاطلاع على خطابات أسبينوزا الى شولر schuller وأولدنبرج ومحاولة شرح أو تفسير ما جاء فيها من آراء والتقريب بينها وبين فلسفته القائمة على مبدأ الانسبجام الأزلى ٠

٢ ــ فترة الاطلاع على أعمال أسبينوزا الفلسفية التى نشرت بعد وفاته والتى أعلن فيها ليبنتز عن موقفه النهائى والصريح من فلسسفة أسبينوزا كما جاءت فى كتابه « الأخلاق » بوجه خاص وفى باتن أعماله الفلسفية بوجه عام •

أما أول مرة يذكر فيها ليبنتر اسم أسبينوزا فكان في خطاب الى أستاذه جاكوب توماسيوس في ٢٠ ابريل سنة ١٩٦٩ ولم يكن يعرف عن أسبينوزا سوى أنه مؤلف كتاب ( مبادى، الفلسفة اديكارت ) وقد جاء ذكره ضمن مجموعة من مفسرى الفلسفة الديكارتية ، وبعدها بدا مراسلة بعض معارفه ممن لهم صلة باسبينوزا أو بأعماله ليحصل على المعلومات التى توضيح نشاطه العلمى والسياسى والديني (٥) ٠

وفي سنة ١٩٧١ تسلم رسالة من العالم اللغوى وفي سنة ١٩٧١ تسلم رسالة من العالم اللغوية « الرسالة اللاهوتية « جرايفوس » يخبره فيها أن أسبينوزا هو مؤلف « الرسالة اللاهوتية السياسية » التي نشرت سنة ١٩٧٠ بدون ذكر مؤلفها والتي أثارت ضحة في أوساط اللاهوتين سنوا، في هولندا أو غرنسنا أو ألمانيا وبالتالي ساير ليبنتر الاتجاه السائد وهاجم بدوره ما جاء في هذه الرسالة من آراء تتصل بالكتب المقدسة ومملكة الله المالدة وكتب الى أستاذه توماسيوس مهنئا له لموقفه من هنذا الكتاب قائلا: « لقد أطلعت على

georges Freedmann; leibniz et spinoza p. 86. (Y.)

دحضك الذى كتب فى ليبزج متناولا ذلك الكتاب الذى تعرض بجرأة غير محتملة لحرية التفلسف : ويبدو أن مؤلف الكتاب يتبع اليس فقط سياسة البخرية عرضها فى كتابه (الوحش) .

لأن هــذا النقد الذي يمارسه هــذا الجسور ضد الكتاب المقدس قد بذر بذوره هويز في فصل كامل من كتابه ٠

وهكذا ارتبط اسم أسبينوزا باسم هوبز في ذهن ليبنتر وبعد أن كان ينظر اليه باعتباره ديكارتيا أصبح يهاجمه باعتباره من أتباع هوبز الماديين والملحديين •

نفس الموقف نجده في رده على خطاب جرايفوس حيث يكرر اتهامه باتباع ما جاء في كتاب هوبز •

وفى يناير سنة ١٩٧٧ كتب ليبنتز الى أرنولد خطابا يعرض فيه أعماله وأفكاره ويتناول الرسالة اللاهوتية والسياسية ويذكر أسبينوزا خسمن الرافضين الخضوع للسلطة والراغبين فى التفلسف وقبول ما يدركونه بوضوح وتميز • أنهم يكرهون كل تسلط يفرض على الأذهان ويرون أن القدماء والمدرسيين اعتمدوا على البلاغة ليجعلوا أسرار الايمان أكثر قبولا لدى الجماهير • أما المحدثون فمسئولون عن هذه الفلسفة الباطلة غير المفهومة التي تحتمي في جزء كبير منها وراء سر القربان والدفاع عنه • هذا ما عرضه وهلل له كل من اتباع بيكون وهوبز ومؤلف هذا الكتاب الفظيع الذي نشر هديثا عن حرية التفلسف ولا تندهش اذ نجدهم يقبلون بحماس كبير فلسفة ديكارت لا لأنها نبدو لهم صحيحة وانما لأنها تبدو في نظرهم غير منتفقة مع الكنيسة لهم صحيحة وانما لأنها تبدو في نظرهم غير منتفقة مع الكنيسة الكاثوليكية الرومانية (٢١) •

اعتبر ليبنتر اذن « الرسالة اللاهونية السياسية » خطرا على

<sup>(</sup>٢١) نفس المرجع السابق ص ١٨ ، ١٠٥ ه ١١ ، ٩٢ ، ٩٢ ،

العقيدة المسيحية ولابد من تصدى العلماء المتخصصين في اللغات الشرقية لدحضه وحماية المسيحيين مما جاء فيه من سموم تهدد الدين > ولكننا نلاحظ أن ليينتر رغم موقفه هدذا العدائي من فكر أسبينوزا وما أثاره من خطر يهدد الدين المسيحى قد حرص على أن يفصل بين الرجل وكتابه • واذا كان الكتاب جدير بالدهض والرفض قان صاحبه يتميز بصفات جديرة بالاحترام والتقدير ، فهو عالم بصريات وصانع نظارات مشهور وطبيب • لهذا لم يتردد ليبنتز في أن يكتب الى أسبينوزا فى أكتوبر سينة ١٦٧١ وبعبارة أوضح أحترم ليينتر وقدر أسبينوزا العالم والطبيب • وحرص على الاتصال به والأطلاع على أعماله ولكنه عارض وهاجم أسبينوزا السياسي واللاهوشي والملحد الذي زعزع ااثقة في العقيدة بأسم حرية التفلسف واذا كان أسبينوزا قد أراد أن يدعو البشر لطاعة المبادىء الأخلاقية الأساسية اذهى وحدها الكفيلة بتحقيق الخلاص • أن لبينتر في معارضته لاسبينوزا يدافع عن الدين المسيحي ويؤكد أن هــذه المبادى، الأخلاقية أو الاجتماعية لن تكون كافية بدون المسيحية ، واذا كانت نقطة الارتكاز الأساسية عند أسبينوزا هي العقل فانها عند ليبنتر المسيحية التي ستوحد البادىء الاجتماعية والأخلاقية والسياسية •

وعندما وصل ليبنتر الى باريس في مارس سنة ١٩٧٢ بدأ الاهتمام بالرياضيات وباكتشافه حسباب اللامتناهيات وحرص على الاتصبال بكل من له اهتمام بهذا المجال ومن الطبيعي أن يكون أسبينوزا أحد الشخصيات التي سعى الى الاتصال بها خاصة وأنه قد اشيع في هذه الفترة أن له بحثا عن الله والنفس والانفعالات استخدم فيه المنهج الاستدلالي •

وبالأجمال يمكن القول أن معرفة ليبنتر بفلسفة اسبينوزا خسلال هذه الفترة لم تكن كافية ولم تساعده على التعرف المقيقى لفكره خاصة وأن مصادره لا تتعدى ما أثير حول الرسالة اللاهوتية السياسية ،

ومن ثم لم تسمح له بأن يتأمل فلسفة أسبينوزا بذهن متحرر عم أنه حرص على أن يميز بين اهتمامين أساسين من اهتمامات أسبينوزا أولهما الاهتمام العلمى الخاص بالبصريات والطب وصناعة النظارات ـ وهو موضع تقدير وأعجاب في نظر ليبنتز ـ وثانيهما الاهتمام بالدعوة الى حرية التفلسف وتخليصها من سلطة اللاهوتين وما أثارته من تضايا فلسفية ولاهوتية حاول أن يحضها وأن يعارضها دفاعا عن المسيحية على

المرحلة الثانية التى تتمثل فى رحلة ابينتر سنة ١٦٧٦ الى اندن حيث قضى فيها أسبوعا تقابل فيه مع كل من نيوتن وبويل ثم سنمره الى هواندا حيث قضى شهران وتمكن من لقاء أسبينوزا ونجده يسجل ما دار خلال هنده الزيارة من نقاش حول موضوعات تتصل بالعلم وبالفلسفة من جهة وما أثارته الرسالة اللاهوتية السياسية من قضايا ومشكلات من جهة أخرى فى خطاب الى الأب جالوبوز Abbé Galloys وأندهش عندما شرعت فى اظهار أنها تتعارض مع مساواة السبب وألسبب الما عن المناقشة التى دارت بينهما حول الدليل الأنطولوجي على وجود الله فيقول: « لقد أظهرت لأسبينوزا عندما كنت فى لاهاى على وجود الله فيقول: « لقد أظهرت لأسبينوزا عندما كنت فى لاهاى هذا الدليل الذى يرى أنه متين ونظرا لأنه كان قد عارضه فى البداية شرعت فى الكتابة وقرأت له هنذه الورقة » =

ونظرا لقصر المسدة التى قضاها فى هولندا لم يتمكن من الاطلاع الكافى على فلسفة أسبينوزا ولكنه تمكن من الحصول على نصوص رسائل أسبينوزا الى كل من شوار Schuller واولدنبرج التى ساعدت على توضيح الرؤية نسبيا ولكنها أيضا لم تكن كافية ليكون فكرة كاملة عن فلسفته وقد دفعته هدذه الرسائل المتبادلة بين أسبينوزا واولدنبرج الى محاولة تفسير آراءه الخاصة بفكرة الله وصلته بالخلق تفسيرا يتمشى مع نظريته فى الانساجام الأزلى وتتفق مع عقيدته المسيحية التى بداغع عنها بحماس وقد وجد نفسه مضطرا الى المعارضة الصريحة

لبعض الأمور التى تتصل بالعقيدة بوجه عام وبمشكلة تجسد المسبح بوجه خاص ورفض ما ذهب اليه أسبينوزا من وحدة الله والطبيعة من جهة وحدة الروح بالجسد من جهة أخرى • كما رفض تفسير أسبينوزا المعجزة الذى يقول بصددها فى خطاب الى • أولدنبرج » : المعجزات والجهل أمران متساويان ، لأن أولئك الذين يلترمون باثبات وجود الله وتدعيم الدين بناء على المعجزات يريدون اثبات المعامض بما هو أكثر غموضا » +

أما ليبنتر فيدافع عن المعجزات ويعتبرها دعامة أساسية للدين المسيحى ويرى أن المعجزة تظهر سياقا فريدا للأسباب التى قد رتبت من قبل • أنها لا تقوق طبيعة الأشياء بوجه عام وانما هيو تقوق طبيعة الأجسام الحسية •

وجدير بالملاحظة أن تفسيرات ليبنتر وتعليقاته على رسائل أسبينوزا أنى الأولدنبرج » قد انتهت باظهار التقابل الواضح بين التجاهين مختلفين وتحديد موقف ليبنتر الأساسى الذى يمثل فى التول بمذهب تفاؤلى فى الأخلاق والدين اوغائية فى الكون تعتمد على مبدأ الانسجام الأزلى كما يتمثل فى أن تأييده لبعض الآراء التى قال بها أسبينوزا ومعارضته لآراء أخرى انما كان تمشيا مع مذهبه وفلسفته الخاصة التى كان قد انتهى من تشكيلها وصياغتها قبل أن يتم الداء مع أسبينوزا و

أما المرحلة الأخيرة من علاقة ليبنتر بأسبينوزا والتي تتمثل في اطلاعه على أعماله التي نشرت بعد وفاته فقد كانت أكثر تعمقا وأكثر صراحة ، واذا كانت القراءة الأولى لكتاب الأخلاق دفعت ليبنتر الى الكتابة الى جوستل Justel في ؛ فبراير سنة ١٦٧٨ قائلا : « أخيرا انشرت أعمال المرحوم أبنوزا وأهمها كتاب الأخلاق الذي يتألث من خمس أبحاث ٠٠٠ لقد وجدت فيه عددا من الأفكار الجميلة والتي ...

كما يعرف أصدقائى وأصدقائه ـ تتفن مع أفكارى » فان القراءة الناضجة الكتاب قد ضدمت ليينتر بما فيه من تناقضات واستدلالات خاطئة وكتب الى «جوستل» محددا الأمور التى لا تعجبه من فلسفة أسبينوزا وخاصة،

- ١ ــ فكرة الجوهر الوحيد ٠
  - ٢ ـــ وأننة هو الله =
- ٣ ــ والقول بأن المخلوقات أحوال وآثار لمله
  - ٤ او ان الله لا يعمل وفق غاية .
- ٥ ــ كل شيء خاضع اضرورة حتمية ٠٠٠٠ المخ -

لقد بدأت الهوة تتسع بينهما اذن وأصبح من الضرورى أن يقوم بدخض ما جاء في كتساب الأخلاق ، فالأمر هنا لا يحتاج الى علمساء متخصصين أو اللغات الشرقية كما كان الشأن في الرسسالة اللاهوتية والسياسية وقد نقد القضايا العشرين الأولى من الجزء الأولى مهتما بما فيها من تعريفات وبديهيات واستدلالات: يصحح البعض ويوضح ما فيها من غموض (المتعريفات) ٢ ، ٣ ، ٤ والقضايا: ٥ ، ٨ ) أو بيين عدم جدواها (البديهيات ٢ ، ٧ ) أو يثبتها (المتعريفان ٧ ، ٨ ) ويضيف إليها الملاحظات والاستدلالات المساعدة (القضايا: ٤ ، ٥ ، ٢ ٧ ) و

وباختصار تناول الكتاب من الناحية المنطقية الصورية دون أن يهمل ما فيه من أفكار حاول أسبينوزا أظهارها وأثباتها من خلال هذه الاستدلالات الصورية التى استخدمها • ومن ثم تناول فكرة الجوهر مثلا وأوضح مدى تعارضها مع نظريته التى نقول بالجواهر الروحية المتعددة والتى خلقها الله مستقلة بمضها عن بعض ولكنها غير مستقلة عن خالقها ومنظمها وفق أنسجام آزلى • ويعارض مفهوم أسبينوزا عن المكن مؤكدا طرق الاختيار من بين المكنات واختيار أحسن غالم ممكن يمقق الانسجام الأزلى الكلى •

وفى الجزء الثانى من نقده للكتاب الذى ركز على القضايا:
٢٠ - ٢١ - ٢٤ : ٢٥ - ٢٥ ، ٣٠ ، ٣٣ حرص على نقد الطريقة
التى استخدمها أسبينوزا لاثبات هذه القضايا كما حرص على مناقشة
مثلكاتى الضرورة الكلية والمعرضى ، موضحا ضعف استدلالات أسبينوزا

هـذه اذن صورة أسبينوزا في نظر ليبنتر وهي صورة مزدوجة في جانب منها نرى ذلك اليهودى : عدو الدين والأخلاق ونظام الدولة والرجل المتمرد على الايمان والقانون ، والذي تجرأ على كل الحرمات الدينية والاجتماعية . وبالتالى نسب اليه ليبنتر ــ كما فعل معاصريه ـ تل النقائص التي تنسب الى الملحد أو المتحرر فكريا •

وفى الجانب الآخر نرى ذلك العالم والطبيب الجدير بالثناء والتقدير التى تجعل منه صاحب دعوة الى الحرية الفكرية من جهة وصاحب فلسفة صوفية من جهة أخرى وهى الصورة التى ظلت غير معروفة بل ومجهولة تماما •

لقد لمعن ليينتر ومعاصريه اسبينوزا دون أن يفهموه بل ودون أن يقرأوه و وقد استخدم ليينتر نفس الأسلحة التى استخدمها معاصروه وحكم على أسبينوزا بالالحاد ولكنه رغم كل هذا لم ينس ما امتاز به اسبينوزا العالم من عبقرية وبصيرة وسعى الى اللقاء والتعرف على فكره وفلسفته وقد استطاع ليينتر فعلا أن يفصل بين الرجل وما ترك من أعمال تحتاج الى دحض أورفض وليس هذا بعجيب بالنسبة لليينتر الذى حرص دائما على احترام وجهات نظر الآخرين والذى كان لا يميل الى احتقار أى رأى أيا كان والذى كان يتردد باستمرار أننا وحدات عنصرية مستقلة كل واحدة منها مرآة للعالم وأننا نعيش دائما فى انسجام أزلى أراده الله خالق هذا الكون ومنظمه و

واذا كانت مشاعر ليبنتر ومواقفه من آراء أسبينوزا قد تمشت مع المناخ الفكرى السائد وما سيطر عليه من ردود فعل ذهنية وأخلاقية

فاندفع يهاجمه دفاعا عن المسيحية وغائية العالم وما يسوده من انسجام ازلى • فان اطلاعه على أعماله قد جعله ينظر اليه فى بداية الأمر على انه ديكارتيا ثم عاد فنظر اليه على أنه من أتباع هوبز وخاصة بعد أن اطلع على الرسالة اللاهوتية السياسية وانتهى أخيرا الى اعتباره نمطا فريدا جديرا بالاهتمام لا لأنه انفصل عن ديكارت وانما لأنه استطاع أن يعلن صراحة ما أراد أن يقوله ديكارت في سرية ، وليينتز في موقفه الأخير أراد أن يضرب عصفورين بهجر واحد ، فهو أراد أن يزعزع الثقة في منافسة (ديكارت وأسبينوزا) بأن ربط بينهما وجعل من الشهدوزا امتدادا للديكارتية قائلا: « ان ديكارت يفكر بصوت خافت في السبينوزا امتدادا للديكارتية قائلا: « ان ديكارت يفكر بصوت خافت في كل ما يقوله أسبينوزا عن ديكارت ، وانما على العكس أن نذكر ما يوحد ما ينهما ه (٧) .

وهو ثانيا يدعم مركزه وسسمعته ضد كل التيارات التقلسيدية الكاثوليكية منها والبروتستنطية التي تترصد له ولم يعد فعلا ابتداء من سنة ١٦٧٩ يشير الى أسبينوزا الا بالقدر الذى يسساعده فى نقد ديكارت من جهة أو تدعيم مذهبه من جهة أخرى و خاصة فى كتابه عن الألوهية « التيوديس » theodicée الذى دافع فيه عن الحتمبة الأخلاقية ضد الضرورة العمياء الأسبينوزية «

خلاصة القول اذن أن تحديد موقف ليبنتر من أسبينوزا قد أوضح جوانب فلسفة كل منهما وأظهر ما بينهما من اختلاف أساسى يمكن أن نوجزه في الأمور الآتية:

۱ ــ أعلن أسبينوزا أنه لا يدعى أنه اكتشف أخسن فلسفة وانما يعرف أن لديه معرفة بالحقيقى ــ خطاب أسبينوزا الى بورج عسرية بينما يعلن ليبنتر مند محاولاته الأولى ويكرر ذلك في كثير من المناسبات أنه يسعى الى تأسيس فلسفة تكون الأحسن •

<sup>(</sup>Y) نفس المرجع ص ۲۷۱ ، ۲۸۱

وبعبارة أخرى حرص أسبينوزا على أن يكون موضوعيا وبعيدا عن أى فكر ذاتى ويقدم المقيقى على الأحسن ، في حين ظل ليبنتر ذاتيا هدفه الأساسى أن يزود البشرية بمذهب يخدم الخير العام ويطابق بين الأحسن والحقيقى (٨) •

تقوم فلسفة ليينتر على حتمية اخلاقية بناء على اختيار أحسن عالم ممكن وتسلسل العلة والمعاول: بينما تعتمد فلسفة أسبينوزا على حتمية عقلية تفصل بين الفعل والجزاء وتفتح الطريق أمام العقل الأخلاقي الحر •

٣ حرص أسبينوزا مند الرسالة اللاهوةية السياسية أن يحمى المفلسفة وحرية الفكر من سيطرة اللاهوت وأن يميز بين مجال العقل الأخلاقي الذي يخص الحكماء وسلوك الجمهور وضرورة طاعتهم للقانون الأخلاقي - « على الجمهور أن يطيع وأن يعتقد أما الحكماء فمن واجبهم وحدهم أن يفهموا » •

ا - يفكر أسبينوزا فحسب في حين يفكر ليبنتر من أجل الانسان ، ويدور مذهب ليبنتر حول الانسان ومن أجله ، في حين يدور مذهب أسبينوزا حول اللانهائي ويسعى الى أبعاد التفكير الانساني من الانسان ويجعل الانسان جزءا من كل لا نهائي .

مذهب أسبينوزا أقل انتشارا ويصعب تقبل الجمهور له لأنه لا يمده الا بالقليل مما يحتاج اليه لراحته وسلوانه ولأنه يعتمد على حدس ذهنى للكل ويعلب عليه التصوف الروحى ، في هين انتسر مذهب لييننز لما فيه من بريق واهتمام بالعلم الحديث ودعوة تفاؤلية في مجالى الدين والأخلاق .

وبالاجمال يمكن القول اذن أن القرن السابع عشر شاهد هوارا لم

<sup>(</sup>٨) نفس المرجع ص ٣٠.٧

صراعا فكريا خصيب بين ثلاثة من رواد الفكر العقلانى الحديث وقد حاولت من خلال تحديد موقف أسبينوزا من ديكارت وموقف لييننز من كل من ديكارت وأسبينوزا أن أوضح أهم الموضوعات التى كانت مثار نقاش واختلاف بينهم وخاصة بالنسبة لمفهوم:

- ١ ـ الجسوهر =
- ٧ \_ الله ومسفاته =
- ٣ \_ المعرفة طبيعتها ودرجاتها •
- ٤ ــ النفس وصلتها بالجسد •
- ه \_ صلة الفلسفة باللاهوت ٠

وهي موضوعات نظر اليها كل واحد منهم من وجهة نظر خاصة وان كانت كلها عقلانية وجهة نظر واحديه يعرضها أسبينوز! من خلال مفهوم الطبيعة الطابعة والمطبوعة الله الجوهر الوحيد وما ترتب عليها من نتائج فلسفية وأخلاقية ودينية و وجهه نظر ثنائية يقول بها ديكارت ويعتبر الفكر والامتداد جوهرين وما ترتب على هذه الثنائية من نتائج فلسفية تميزت بها الديكارتية بوجه عام وأخيرا وجهة نظر ليينتز التعددية التي تعترف بعدد لا نهائي من الوحدات العنصرية يسودها الانسسجام الأزلى وتحقق للانسان خلاصه وللمسيحية الاستقرار والانتشار و

وعلينا الآن أن ننتقل من التيار العقلانى بجوانبه المثلاثة التى تحدثنا عنها الى التيار التجريبي الذى يتزعمه جون لوك في انجلترا لنرى موقف ليينتز من الفكر الانجليزى المتجريبي بوجه عام • ومن فلسفة جون لوك بوجه خاص ومن نظريته في المعرفة بوجه أخص خاصسة وأن ليينتز خصص كتابا بأكمله للرد على نظرية جون لوك وهو أبحاث جديدة في الفهم الانساني \* وحرصنا على ترجمة الفجل الرابع منه الخاص بنظرية المعرفة •

## موقف ليبشر من فلسفة جون لوك :

يعتبر جون لوك أول من اهتم بالبحث عن أصول المعرفة في الذهن الانساني وأول من نقد بشجاعة الأفكار الفطرية التي قال بها ديكارت على أساس من التحليل النفسي الدقيق وأعلن آنه لا مبادىء فطرية في العقل وقد بحث في طبيعة ومصدر الأفكار مبينا أن مصدرها التجربة متمشيا في ذلك مع الاتجاه الانجليزي التقليدي ومتفقا مع الاسميين الذين رأوا في التصورات وفي المعاني المجردة مجرد بناء عقلي داخلي: أن الأفكار كما يفهمها الجميع ولكي يفهمها الجميع يجب أن يكون مصدرها التجربة والاحساس ، وإذا كانت اللغة بألفاظها مجرد اشارات الى المعاني فلابد وأن نتفق جميعا على دلالة هذه المعاني •

ويعتبر كتاب لوك « مبحث في الفهم الانساني » سنة ١٦٩٠ عملا فلسفيا خالدا يقول في مقدمته أنه عكف على تأليفه أثر مناقشة بينه وبين بعض الأصدقاء حول مشكلات تتصل بالدين والأخلاق ورأى أن من الخير لنا أن نشرع في تحديد طبيعة تصوراتنا وفي تحليل أصول مفاهيمنا قبل أن يناقش بعضنا البعض الآخر في مشكلات تتصل بصميم حياتنا ويشمل الكتاب أربعة أبواب: الباب الأون ينقد نظرية الأغكار والمبادىء الفطرية و الباب الثاني يعرض الأصول التي تنبع منها أفكارنا ويحلل التجربة المحسية ليرد الأفكار المركبة الى أبسط عناصرها والباب الثالث يبحث صلة الفكر باللغة وتأثير الألفاظ في التقكير وينقد الفلسفة الدرسية في ضوء علاقة اللغة بالفكر ويوضح أنها في نهاية الأمر فالسفة المرسية في ضوء علاقة اللغة بالفكر ويوضح أنها في نهاية الأمر فالسفة ويعرض نظريته في المعرفة ويعرف نظرية ويوضع المعرفة ويعرف نظرية ويوضع المعرفة ويعرف المعرفة ويعرف نظرية ويعرف المعرفة ويعرف ال

تهدف الفلسفة عند لوك الكشف بطريقة منهجية عن أصول المعرفة ويركز وتبديد الأباطيل التي تعترض الطريق الى المعرفة السايمة ويركز نقده على نزعتين هامتين أولاهما الميل الى الاعتقاد بأن المعرفة تعتمد على مبادىء فطرية سابقة على المتجربة والثانية اعتبار القياس المنهج الصحيح للمعرفة ويلاحظ أن اصرار المفكرين مع رد كل حجة الى القياس

قد أساء الى العلم • ولن يتقدم العلم الا اذا استخدم الاستقراء واعتمد على الملاحظة والتجربة •

المعرفة عند لوك نوعان : معرفة يقينية ومعرفة احتمالية ، والمعرفة الاحتمالية تشبعل الجانب الأكبر من معرفتنا ، والمعرفة اليقينية من الضيق بحيث لا نسطيع الاعتماد عليها وحدها في حياتنا ويطرح سؤالين :

كيف نميز بين الاحتمال واليقين ١

كيف نقيس درجة الاحتمال في قضية من القضايا ؟

يعتمد اليقين على اتفاق أو اختلاف فكرتين بتدخل دليل أو أكثر بينهما رابطة ثابتة واضحة ، أما الاحتمال فيعتمد على مظهر الاتفاق والاختلاف بتدخل أدلة لا تكون الرابطة بينهما مطردة ثابتة ولكنها كافية ليمضى الذهن الى الحكم على القضية بالصدق أو البطلان = وبعبارة اخرى يعتمد اليقين على حدس يدرك الرابطة الضرورية أما الاحتمال فيفترض الرابطة ليس لأنها ضرورية وانما لأن ثمة سبب خارجى يعزز الرابطة .

وبالنسبة لقياس درجة الاحتمال يقترح لوك معيارين أولهما الاتفاق بين ما توحى به القضية وسائر ما في التجرية ، وثانيهما البينة الشهى تعزز القضية وتشمل سنة نقط:

- ١ ــ عـدد الشهود المؤيدين ٠
- ٢ \_ سالمة هؤلاء الشهود
  - ٣ ــ مهارتهــم •
- ٤ خطبة المؤلف اذا صيغت البينة في كتاب ٠.
- انسساق الأجزاء والملابسات في العلاقة
  - ٦ ــ الشهادات المعارضة ٠٠٠٠.

أعلى درجات الاحتمال تكون حين يتفق الاعتقاد مع شهادة جميع

الناس في جميع العصور أما المعرفة اليقينية فتعتمد على الربط بين الأفكار من خلال العلاقات الأربعة الآتية:

- ١ ــ الهويسة •
- ٢ ــ الإضافة -
- ٣ ــ الارتباط الضرورى
  - ٤ الوجود المقيقى =

يقصد لوك بالهوية أن تكون الفكرة على ما هى عليه والفكرة الواحدة ليست هى الفكرة الأخرى ويقصد بالاضافة ربط الأفكار بعلاقات مجردة عديدة ويقصد بالارتباط الضرورى ذلك الذى يتمثل في الظواهر الطبيعية والتى تستهدف اكتشاف القوانين أى الارتباط العلى مين الأشياء ، ويقصد بالوجود المقيقى ما تظهره كل قضية تؤكد وجود جوهر أو تنفى وجوده مستقلا عن أدراكنا وهذه المعرفة اليتينية تعتمد على أساسين هما المدس والبرهان: بالمدس ندرك العلاقة ادراكا فوريا كما تدرك العين الضوء ، وهى قوة قائمة فى الذهن العلاقة ادراكا فوريا كما تدرك العين الضوء ، وهى قوة قائمة فى الذهن تجعلنا نعرف المقيقة بيقين مطلق و أما البرهان فيزودنا أيضا بيقين مطلق ولكنه يختلف عن الحدس فى أنه يشمل عنصر الذاكرة وبالتالى مهو عملية مركبة فيها جهد ومشقة وانتباه و الذاكرة تكفل الذهن المقدرة على استرجاع الخطوات التى تمكنه من الوصول الى النتيجة المطلوبة وقد تفطىء الذاكرة ولهذا لا يجب أن نعتمد على البرهان اعتمادنا على المدس (٩) و

الحدس عند لوك يختلف عنه عند ديكارت ، أن موضوعه عند لوك ليس موضوعا عقليا خالصا ــ كما عند ديكارت ــ وانفا هو علاقة بين بعض معطيات الاحساس والادراك المنعكس ، أى بين أفكار مركبــة

<sup>(</sup>١) د ، فتحى الشنيطى : جون لوك س ١١٨ ، ١٢٦

مستمدة أصلا من هذه المعطيات وباختصار معرفتنا محدودة بالتجربة وحينما لا يكون لدينا أفكار لن يكون لدينا معرفة •

الى جانب الاهتمام بالمعرفة ومحاولة تحديد مصدرها وطبيعتها وحدودها اهتم لوك بفكرة الخطأ سواء ذلك الناتج عن سوء استخدام اللغية أو غيره من أنواع الخطأ التي يذكر منها:

١ ــ أخذ ما هو غير محتمل على أنه محتمل ، اذ ما دام هناك درجات للاحتمال فقد نتعجل باعتبار قضية ما في درجة من الاحتمال أعلى مما هي عليه في الواقع • ويرجع هذا الى القصور في المتفكير وعدم التروى أو الحماس أو الاندفاع أو الكسل أو العباء •

٢ ــ قد يميل المرء بالحكم المسبق والعاطفة الى ترجيح كفة دليل
 لأنه يأتى على هواه ويترك دليلا آخر أصح •

٣ ــ قصور الذاكرة والبرهان لاعتماده على الذاكرة لا يملك القياس التام للقيم الذى يملكه الحدس وأن كنا نستطيع أن نستخدم المنهج الرياضي الذي يحررنا من الاعتماد على الذاكرة •

ا حلط الماهية الاسمية بالماهية العقلية فقد نظن أن موضوع تفكيرنا شيء من أشياء العالم المادي بينما لا يعدو أن يكون مجرد فكرة •

ه ــ قد تضللنا الحواس في كثير من الأحيان فنقع في الخطأ اذا
 افترضنا أن الواقع هو ما يظهر لنا ٠

أما الأخطاء التى تترتب على استخدام اللغة أو التى نقع فيها نتيجة الاهمال فيمكن اجمالها فيما يلى :

۱ ـ قد نستخدم كلمات لا تكون لدينا أفكار مطابقة لها فتكون مجرد ترديد أصـوات •

٢ ــ قد نستخدم الكلمات في غير ثبات ونعبر بكلمة واحدة عن مجموعة من الأفكار البسيطة .

٣ \_ قد نؤثر الغموض لنخلع على كلماتنا روعة وغخامة ونخفى ما في خواطرنا من خلط ولبس •

٤ ــ قد نجعل الكلمات تقوم مقام الأشياء التى لا نستطيع الدلالة
 عليها وقد نأخذ الكلمات على أنها الأشياء ، أى قد نفترض أنه حيثما
 توجد كلمة فلابد وأن يوجد شىء مطابق لها •

ه ــ قد نستخدم كلمات واضحة المعنى في نظرنا وقد تكون غير واضحة للآخرين •

٣ \_ الاكتار من الاستعارة والكناية والتشبيه ٠

ويقترح لوك لتفادى هذه العيوب الوسائل الآتية :

١ \_\_ الاحتياط: عندما نستخدم كلمة لابد أن نكون على بينة من الفكرة التي تدل عليها •

٢ ــ معرفة الفكرة بوضوح وتميز واذا كانت تدل على فكرة مركبة يجب أن تكون الفكرة متحددة بحيث نعرف الأفكار البسيطة التى نجمت عنها ...

٣ ــ ينبغى استخدام الكلمات في اتساق مع الاستعمال المأاوف واذا انحرفنا عن الاستعمال المألوف ينبغى أن نوضح بأية طريقة نفعل ذلك =

العنى المحان استخدام الكلمة ذاتها في نفس المعنى باطراد ولكننا لسوء الحظ نضطر في كثير من الأحيان الى استخدام نفس الكلمة في معانى مختلفة عن بعضها اختلافا طفيفا •

جدير بالملاحظة أن التعريف عند لوك تعريف المكلمات : أن نعرف هو أن تظهر معنى كلمة بكلمات آخرى ليست مترادفة ، أن نعرف هو أن نعلن المعنى ، أن اظهار معنى كلمة أو أعلان مغزاها لا يعدو أن يكون مجرد تقرير الفكرة التى تعنيها الكلمة • وفي هــذا الصدد يقول لوك :

« لما كان معنى الكلمات لا يعدو لأفكار التى تمثلها هذه الكلمات عند من يستخدمها عنان معنى أى لفظ يظهر عوكلمة تعرف عدين تمثل الفكرة التى ترمز اليها هذه الكلمة في ذهن المتكلم لشخص آخر وبذلك يتأكد مغزاها عتلك هي الفائدة الوحيدة والغاية من التعريفات »(١٠٠) ع

بهذا يصبح التعريف عند لوك غير مترادف مع الماهية الحقيقية ويصبح التعريف بالجنس والفصل لونا واحدا من ألوان التعريف وليس هو الملون الوحيد •

هــذه المواقف التي حددها لوك من خلال تحديده للمعرفة هي التي دفعت ليبنتز الى الاهتمام أولا بدارسة هـذه النظرية ثم تأليف كتابه « أبحاث جديدة في الفهم الانساني » ليرد فيه بتقصيل على هــذه المواقف وليحدد موقفه الخاص " وبهذا حقق خطوة أساسية في تطوير الفكر الألماني المديث ونقل اليه فاسفة التنوير الانجليزية التي كان لوك رائدها ويعلن ليبتنز في بحثه عن الحكمة « لا شيء يمكن أن يدخل الغبطة الى نفوسنا الا بتنوير الذهن وخضوع الارادة له • وأن نبحث عن هذا النور في معرفة الأشياء التي تسمو بالذهن الى أعلى » واذا كان لوك وهيوم وغيرهما من فلاسفة الانجليز قد هاجموا ما بعد الطبيعة باعتبارها فكرا خالصا ؛ فإن ليبنتر قد دافع عن ما بعد الطبيعة • واذا كان لوك قد أراد أن تكون الفلسفة دراسة تجربيية الذهن الانساني فان ليبنتر اراد اصلاح ما بعد الطبيعة التقليدية أو نقدها وبنائها على أسس العلم الحديث ومن أجل هذا ألف كتابه الأبحاث الجديدة في الفهم الانساني ٠ « سنة ١٧٠٣ ليلقى الضوء على المثير من المسائل الفلسفية التي أثارها لوك وخاصة السؤال الهام: هل النفس صفحة بيضاء وكل ما سطر بها مصدره الحواس والتجربة أم أن فيها أفكارا ومبادىء مطرية ؟

<sup>(</sup>١٠) بياجيه الترجمسة الفرنسسية ،

اعتقد ليبنتر أن الحواس لا تعطينا الحقيقة العامة التى نتصف بالضرورة الكلية وانما تعطينا أمثلة من الحقائق الجزئية والفردية أننا نكتشف في ذاتنا الحقائق الضرورية كلما توفرت لنا مناسبة لذلك بواسطة معطيات الحواس وبالتالى يكون نجاح التجارب تاكيدا للعقل وبعبارة أوضح لم ينكر ليبنتر قيمة الحواس لأنها هي التي تقدم للعقل المناسبة التي تظهر فيها الحقيقة =

وفي سنة ١٦٩٦ كتب ليبنتز ملاحظات أرسلها الى لوك ليطلع عليها ويرفقها ضمن الترجمة الفرنسية لكتابه الذي كان يعد للنشر في ذلك الحين في أمستردام و وقد وجدت بعد ذلك ضمن أوراق لوك ونشرت ضمن رسائله بعد وغاته في لندن سنة ١٧٠٨ ونجدها في المقتطفات التي نشرها Maiseaux في أمستردام سنة ١٧٤٠ ج ٢ وفي مقدمة المقتطفات نجد خطابا من لوك الي Maulineux. يعبر فيه عن تأله مما جاء في هذه الملاحظات من نقد وقد سجل ليبنتز هذه الملاحظات بعنوان

#### ونوجزها غيما يلي :

يستهل نقده للكتاب بتأكيد أنه وجد فيه من العمق غير العادى مسا جعله غير نسادم على الوقت السذى خصصه لقسراءاته على خاصة وان موضوعه يتصل بأسس معارفنا وهو من الموضوعات التى كانت تشغل ذهنه والتى كان له فيها عدة تأملات ثم ينتقل الى مناقشة الأبواب الأربعة التى يشملها الكتاب:

فى الباب الأول الخاص برفض المبادى، والأفكار الفطرية يرى لينتر أن لوك لديه العديد من المبررات التى تدعوه الى رفضها ومن آهم هــذه المبررات:

١ ــ أن الفلاسفة العاديين قد صاغوا المبادىء حسب هواهم .

٢ ـ أن الديكارتيين ، رغم أنهم أكثر دقة ، قد أساءوا استخدام

كلمتى أفكار ومبادىء بحجة أن الذين يتأملون الأفكار سبجدون فيها نفس الشيء الذي وجدوه وأن من يمارس طريقتهم في التفكير سيصل الى نفس الأحكام التي وصلوا اليها ويقترح ليبنتر أن يغمل الفلاسفة ما فعله أقليدس وأن يكتفوا بعدد قليل من البديهيات يعتمدون عليها في أستدلالاتهم وأن يتركوا المحضرين مهمة أثبات هذه البديهيات أي أن يصلوا الى بعض الوقائع المثبتة ويشير الى ما سبق أن ذكره من ايضاحات يتصل بالأفكار في بحث صغير عنوانه « تأملات في المعرفة والحقيقة والأفكار ويتمنى أن يكون لوك قد اطلع عليها ، ويضيف أنه يقصد بالأفكار الحقيقية التي نتأكد من أمكان تنفيذها ويميز بينها وبين الأفكار المتعلقة التي يمكن أثباتها أما قبليا بالاستدلال واعتمادا على الأفكار المحتملة التي يمكن أثباتها أما قبليا بالاستدلال واعتمادا على أفكار أبسط منها ، أو بعديا عن طريق التجربة من جهة ثانية وبينها وبين الأفكار الأولية التي لا يمكن أثباتها أما قبليا بالاستدلال واعتمادا على الأفكار الأولية التي لا يمكن أثبات أمكانها وليست في الواقع سوى صفات الله من جهة ثائلة ،

وبالنسبة للسؤال هل الأفكار والحقائق غطرية ؟ لا يجد ليبنتر أى ضرورة لتقرير غطريتها « فهى سواء جاءت كلها من الخارج أو من داخل أنفسنا فاننا سنفكر بدقة اذا الترمنا بما سبق أن ذكره وبشرط أن نتقدم بنظام وبدون حكم مسبق ٥ ويؤكد أن أفكارنا ، بما فى ذلك تلك التى من الأشياء المسية ، تأتى من أعماقنا ويمكن أن نحكم عليها فى ضوء ما قرره عن طبيعة واتصال الجواهر وما يسميه بوحدة الروح بالنصد « ويرفض القول بالمسفحة البيضاء مؤيدا ما قاله أفلاطون عن التذكر ويضيف أننا لا نتذكر فقط أفكارنا الماضية وانما لدينا استشمار لكل أحساساتنا ،

وعن الباب الثانى وخاصة ما يتصل بالأفكار يعلن ليبنتز أنه غير مقتنع بالمبررات التى ذكرها لوك ليثبت أن الروح قد توجد أحيانا دون أن تفكر فى شىء ، ويرى أن الروح بل والجسم لا يكونا أبدا بدون فعل،

وأن الروح لا تكون أبدا بدون تصور ما : لدينا مثلا أثناء النوم شبعور غامض ومعتم للمكان الذي نكون فيه ولأشياء أخرى وقد اختلف معه أيضا بالنسبة لمسكلة الفلاء : اعتقد لوك وغيره بالفلاء واعتقد ليبنتر نفسه في فترة من فترات حياته الفكرية بالخلاء ثم عاد وتخلى ورفض الدليل الذي ذكره لوك المأخوذ من الحركة والذي يفترض أن المجسم في أساسه صلب وأنه مركب من عدد معين من الأجزاء المصلبة ، ففي في أساسة ملب وأنه مركب من عدد معين من الأجزاء المصلبة ، ففي المادة قابلة للقسمة ولينة ،

تعرض ليبنتر أيضا لفكرة اللانهائي ويتفق مع لوك في أنه لا يمكن القول بدقة أنه لا يوجد مكان ولا زمان ولا عدد لا نهائي ، وانما المحق هو أنه أيا كان المكان أو الزمان أو العدد كبيرا فهناك دائما ما هو أكبر منه الى ما لا نهاية = وعلى هذا لن يوجد اللانهائي المقيقي في المركب أبدا = ولكن هذا لا يمنع من أن يوجد اللانهائي المطلق = الذي: لا أجزاء له والذي يؤثرفي الأشياء المركبة لأنها تنتج من تحديدات المطلق وبعبارة أخرى اللانهائي الموجب ليس شيئا آخر سوى المطلق •

وهو أيضا لا يعترض على تعريف لوك الافكار الكافية adequate ولكنه يقصد بها شيئا آخر ، فهى فى نظره تتطلب درجة معينة لابد من توافرها لتصبح الأفكار كافية ويريد بهذه الدرجة ألا نكون الفكرة في حاجة الى تفسير ، ولما كانت الأفكار الخاصة بالصفات الحسية كالضوء أو اللون أو الحرارة لا تصل الى هذه الدرجة فلا يمكن أن يعتبرها من الأفكار الكافية لأننا لا نعرف حقيقتها الا بالتجربة ،

عن الباب الثالث الخاص بالكلمات أو الحدود يتفق مع لوك أيضا في أن من الكلمات ما لا يمكن تعريفها وأن تعريف الصفات الحسية ليس تعريفا اسميا ومن ثم لن تمكننا من المصول على تعريف حقيقى ويشير الى تمييزه بين هذين النوعين من التعريفات : فالتعريف الاسمى

وفى الباب الرابع الخاص بمعرفة الحقيقة يجد لبينتر الكثير من الأفكار الجيدة ولكنه يلاهظ أن لوك لم يعرض البديهيات العرض الذى تستحقه ويرجع ذلك الى أننا باستثناء الرياضبات لا نجد فى المجالات الأخرى ما هو هام وقوى • وقد حاول ليبنتز معالجة هــذا النقص ، فهو لا ينقص من قدر القضايا الذاتية ويعترف بفائدتها فى التحليل •

ويتفق مع لوك في اننا نعرف وجودنا بالمدس و ونعرف وجود الله بالاستدلال وأن المسادة خالية من الادراك ولا يمكن أن تكون قادرة على التفكير كما أنه لا ينتقص من قدر دلين أنسلم على اثبات وجود الله بل يحاول اكماله ويتفق معه أيضا في أن التجربة وحدها لا تكفى رغم أهميتها في علم الطبيعة الا أنه يرى أن الذهن النافذ قادر على أن يستدل نتائج من التجارب العادية قد تفوق وتزيد على ما يمكن أن يستدله أي شخص آخر من التجارب الأكثر اختيارا ويختلف مع لوك لاعتقاده أن صورية المنطق غير مفيدة ويحاول اثبات أن العيب ليس في الأقية وخاصة الأقية المتعددة وانما العيب في أننا لم نحسن الستخدامها و

وأخيرا يرفض دعوة بعض معاصريه الى احتقار كل ما جاءت به المالسفة المدرسية ويرى أن الأفضل أن نميز بين الطيب والخبيث وأن ناهذ الطيب ونترك الخبيث =

هــذا ولم يكتف ليبنتر بذكر هــذه الملاحظات وانما اهتم بتأليف كتاب كامل جعل عنوانه « أبحاث جديدة في الفهم الانساني » يرد فيه بتفصيل على ما ذكره بايجاز في هــذه الملاحظات =

وهذا ما سنعرضه في الباب القادم الماص بالغرض التحليلي لنظرية المرفة .

## (ب) نظرية المرفة عند لبينتز:

تميزت فلسفة ليبنتر بالطابع التحليلي الذي يسعى الى تحليل نف فكرة من الأفكار ليصل الى ما نتضمنه من علاقات وتصورات وليستخلص ما يمكن فيها من مبادىء وقوانين • واذا كان تحليله لفكرة الجوهر والموحدة العنصرية قد آدى به الى اعتبار العالم الخارجي عالما يتكون من وحدات حقيقية وظواهر محكمة البناء ، أى من روح ومادة ، فان تحليله لفكرة الروح — والروح الانسانية بصفة خاصة — سينتهي الى تحديد نظريته في المعرفة •

لقد رأينا في حديثنا عن الوحدات العنصرية أنه قد قرر أن هسذه الوحدات لا يختلف بعضها عن بعض الا من حيث أنها تعبير عن العالم من وجهة نظرها الخاصة والا من حيث درجة وضوح ما لديها من ادراكات ، بعض الادراكات واضح ومتميز وبعضها غامض وبعضها الآخر متناهي الصغر بحيث لا نشعر به رغم وجوده فعلا • كما رأينا كيف رتب ليينتز هده الوحدات العنصرية حسب وضوحها ترتبيا يتسلسل من الانتلخيا الى النبات فالحيوان فالانسان • يتميز الانسان بالقدرة على الوعي الذاتي والتفكير بحيث يصل الى الأفكار والاستدلالات وما يتبعها من اكتشافات علمية ومعارف وتقدم •

هـذه الاستدلالات اذا اعتمدت على أفكار كافية ومتميزة وواضحة تؤدى الى معرفة المحائق الضرورية و واذا اعتمدت على أفكار يشوبها العموض أو عدم الكفاية فانها تكفى لمعرفة العالم الخارجي بما فيه من حقائق عرضة (١١) •

يقرر ليبنتز أن المعرفة فطرية ومكتسبة معا ويرفض أن يوجد تعارض بين هذين النوعين من المعرفة وبالتالي يتخذ موقفا مخالفا للنظرية السابدتين في عصره: النظرية الديكارتية التي ترى أن المعرفة فطرية ،

(11)

ونظرية لوك التى تعتبرها مكتسبة: حتائق الاعداد مثلا فطرية ولكن هددا لا يمنع من تعلمها وكذلك الحال بالنسبة للعاوم الأكثر تعقيدا ، بالزغم من أن معرفتنا لها مكنسبة وتجريبية الا أن معرفتنا الفطرية لهذه العلوم كامنة في نفوسنا شأنها في ذلك شأن الخطوط الموجودة في المرمر ، فان وجودها يسبق معرفتنا أنها موجودة •

وبعبارة أحرى انتهى لينتز الى القول بأن المعرفة فطرية ومكتسبة ، فطرية بمعنى آن الذهن لديه القدرة على معرفتها وآن هذه المعارف تنبثق من داخل الوحدة العنصرية ومكتسبة بمعنى آنها تتآثر بما تثيره أدراكاتها للعالم الخارجي وما تمدها به تجاربها من مادة خام نتيح الفرصة لنقسل ما لديها من آفكار موجودة بالقوة الى الوجود بالفعل • تتقبل الوحدة العنصرية باستمرار الانطباعات الخارجية ثم تحليلها بفضل ما لديها من قوة نشطة الى معارف وأفكار و ولكن هذه الأفكار لا تكون واضحة ومتميزة منذ البداية ، بل تبدو لأول وهله مختلطة وغامضة ولن تكتسب الوضوح والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتميز الا عندما تصبح موضوع تفكير الوحدة العنصرية ووعيها والتمية ولوعيها والمياه والتمين المية والمياه والتمين المينان المين المينان ا

لهذا رفض ليينتر الرأى القائل بالتناقض بين المعرفة الفطريسة والمعرفة المكتسبة ، ويقرر وجود أفكار كامنة في نفوسنا لا يحققها ولا ينقلها من الوجود بالقوة الى الوجود بالفعل الا ما تثيره الاشياء المسية وما يصاحبها من معرفة مكتسبة • وقد اعتمد ليينتر في الربط بين الفعلرية والاكتساب على اعتبار الوحدة العنصرية كائنا كاملا يحتوى في ذاته كل معارفه ويتصل بالعالم المخارجي وما فيه من وحدات عنصرية أخرى فتثير ما يمكن في ذاته من ادر اكات ومعارف • وهنا يطرح السؤال: كيف حدد ليبنتر موقفه من نظريتي ديكارت ولوك ؟

رفض ليبنتر تقرير ديكارت هدا فاصلا بين التفكير الواضح والمتميز من جهة وما عداه من جهة آخرى اذ أن ذلك يدعو الى انكار الأفكار الغامضة وعدم الاعتراف بمقيقتها • كما رفض الاكتفاء بمبدأ عدم

المتناقض وحده لأنه لا ينتفق مع الحقائق العرضية ، ورأى أن الوضوح في الأفكار وتميزها لن يكون له قيمة ما لم يكن لدينا ما يؤيد هذا الوضوح والتميز وبالتالي لا يريد أن يجعل تقرير وجودنا كمقدمة للمقائق الأخرى •

وكذلك الأمر بالنسبة لنظرية لوك التى تعتبر العقل لوحة خالية تنظيع عليها ما تثيره الحواس عند اتصالها بالعالم الخارجي فقد اعترف ليبنتر بنوعي المعرفة: الفطرية والمكتسبة ولم يقتصر على هذا المفهوم الضيق وسعى الى تصور المعرفة تصورا عاما يشمل الحقائين التجريبية والحقائق الضرورية ، فالمعرفة لا يمكن أن تكون حدسية خلبا لأننا لا نستطيع مقارنة الأشمياء مباشرة باستمرار ولن تكون استدلالية دائما لأننا لا نستطيع الوصول دائما الى الأفكار المتوسطة وكذلك لن تكون حسية دائما لأن معرفتنا الحسية تنحصر في معرفة الأشياء التي تؤثر في اللحظة الراهنة على حواسنا = الواقع أن معرفتنا تجمع بين الحدس والاستدلال والحس \*

وباختصار ارجع ليبنتر خطأ كل من ديكارت ولوك الى تجاهل كل منهما عاملا من العاملين الهامين في المعرفة ؛ وهما الضروري والعرضي عيمكن بنبول رأى ديكارت اذا كانت المعرفة كلها ضرورية ويمكن بنبول رأى لوك اذا كانت المعرفة كلها عرضية • ولكن الحقيقة ان المعرفة الانسانية تحتوى عليهما معا • والنظرية الصحيحة هي التي تضمهما معا وهي التي انتهى اليها خلال تحليله لفكرة الوحدة المنصرية وتحديد صلة المعرفة بالحقيقة من جهة وبالأفكار من جهة أخرى •

### أ عما هي هدده الصلة ١

رأى ليبنتر أن وجود العالم الخارجى يؤكد وجود حقيقتين لا شك فيهما ، الأولى أننا نفكر والثانية أن أفكارنا مختلفة اختلافا كبيرا ، من الأولى ينتج أننا موجودون وعن الثانية ينتج وجود شيء آخر خلاف أنفسنا ، هو علة ما في أفكارنا من اختلاف •

يقرر ليبنتر وجود نوعين من الحقائق: حقائق عرضية تتناول ما في العالم المفارجي من موجودات مادية وتعتمد على الخبرات الحسية والتجريبية ولا تحتاج الى دليل قبلى ، بل يكتفى لتفسيرها دليل بعدى يبرهن على علتها الكافية ، ويوضح ما بينها من ارتباطات محكمة ويميز بين الارتباطات الحقيقية والارتباطات الوهمية = وحقائق ضرورية تعتمد على الدليل القبلى الذي ينبع من أنفسنا ويوضح عدم تضمنها على تناقض ويوصل الى ما تتضمنه من علاقات وارتباطات يقينية يقينا مطلقا ،

ولكى تشمل المعرفة هذين النوعين من الحقائق لابد وأن يتسم معناها وتكون اما معرفة متميزة أو غامضة ، حملية أو شرطية أو حدسية « كافية أو غير كافية • ولا تقتصر على ما أراده لوك من كونها البحث عن التوافق أو عمد التوافق « ان المعرفة بمعناها الواسم قادرة على تناول كل ما تتضمنه من أفكار وهنا يطرح السؤال:

كيف يدرك العقل الأفكار ؟

يقول لبينتر من خلال عرضه لنظريته في الأفكار: • في مستطاع المروح أن يتمثل أي صورة أو أي شيء عندما نتاح له فرصة التفكير فيه • وأعتقد أن هذا يدل على أن الفكرة المتمثلة موجودة في الروح سواء كنا نفكر فيها أو لانفكر ، الروح تشسمل على فكرة الله وسائر الماهيات والموجودات • هذا يتفق مع مبادئي ، اذ من الطبيعي ألا يكتسب العقل شبيئا من المخارج • وأعتقد أن من المخطأ القول أن الروح يتقبل الرسائل كما لو كانت له نوافذ وأبواب • •

ويتساءل ليبنتر في كتابه « الأبحاث الجديدة في الفهم الانساني » : هل الروح لوحة خالية من كل أثر أم أنه مشتمل أصلا على مبادىء كثير من النظريات والأفكار التي تثيرها الموضوعات الخارجية ؟

وأجاب لبينتر بوجود الأفكار الفطرية التى يقسمها الى أفكار بسيطة وأفكار مركبة ، أفكار تأتى من حاسة واحدة وأفكار تأتى من أكثر من حاسة ، أفكار تنبع من الدفهن مباشرة وأفكار،

يشب ترك فى اظهارها الدس والفكر معا • ويبين مدى أهمية الادراك فى معرفة هذه الأفكار والتمييز بين الأفكار البسيطة والمركبة • الصحيحة والخاطئة • الحقيقية والوهمية وينتهى ليبنتز الى تقرير تداعى هذه الأفكار وارتباطها ببعضها ارتباطا يتبع معرفتها وبالتالى يؤكد خطأ لموك فى انكاره وجود الأفكار الفطرية وعدم الاعتراف الا بالأفكار التى يؤيدها الواقع الخارجي •

ومن الطبيعى أن يحاول ليبنتر تحديد ما يقصده بالأفكار الفطرية التى لا تعتمد على الحواس ويقارن بين الفكرة التى تقرر أن السكر ليس مرا وهى فى نظره فكرة غير فطرية والفكرة التى تقرر أن المربع ليس دائرة عوهى فكرة فطرية عوذلك لأن معرفة الحلاوة والمرارة تأتى عن طريق الحواس فى حين تعتمد معرفتنا للمربع والدائرة على الذهن •

أما كيف يميز ليبنتر بين الأفكار الحسية وغيرها فيظهر مما تاله في مقالته « ما بعد الطبيعة » : « كما أن من المكن الاعتراف بتأثير الجواهر بعضها في بعض فان من المكن القول أننا نكتسب المعرفة من المفارج عن طريق الحواس لأن بعض الأشياء الخارجية تحتوى على بعض الأسبب الجزئية التي تحدد موقف أرواهنا من بعض الأفكار « هذه الأفكار الحسية ستكون أفكارا قابلة التأثير ولكنها ستكون أفكارا مختاطة لا تعبر الا عن العالم الخارجي » ويقصد ليبنتر بالأفكار الحسية تلك التي تعتبر عن الامتداد المكان وغيرها من العلاقات الخارجية في حين أنه لم يعتبر فكرة المكان نفسها فكرة حسية ويقول : « أن الأفكار التي تأتي من أكثر من حاسة واحدة مثل تلك الخاصة بالمكان والشكل والحركة والسكون « أفكار تعتمد على الحس العام ، أي على العقل نفسه « لأنها أفكار تخص الفهم الخالص ولكنها تتصل بالعالم الخارجي ولابد من الاعتماد على الحواس لمعرفتها » «

معنى هــذا أن ليبنتز يعتبر الصــفات التى تبدو خارجية أفكار ا حسية ويعتبر كل ما يدخل في هــذا الوجود الخارجي نفسه غير حسى ١ وبالتالى يعتبر كل الصفات المتعلقة بالوجود الخارجى صفات مختلطة ولا تصلح أن تكون حالات للوحدات الروحية ، أما الأفكار المستقة من الفكر والتي ستكون واضحة فهي تلك التي يمكن أن تصف حالات الذهن ومن ثم لابد وأن تكون شيئا فعليا وليس ظاهرة من الظواهر •

وهذا يعنى أيضا أن الأفكار الحسية تتصف بالغموض وعدم القدرة على تمثل الأشيياء الخارجية تمثلا واضعا ، ولكن هيذا لن يبعول دون اعتبارها فطرية هي الأخرى ، الاختلاف بينهما وبين الأفكار العقلية اختلاف على درجة الوضوح فحسب ، وسبب هيذا الغموض هيو أنها تتصل بالظواهر في حين تتصل الأفكار العقلية بحالات العقل وتصف شيئا فعليا حقيقيا ، الأفكار الحسية تمدنا بالحقائق العرضية والأغكار العقلية تمدنا بالحقائق الضرورية =

#### الادراكات المتناهية في الصفر:

يعارض ليبنتز قول لوك أنه لا يمكن أن يحدث شيء دون أن يشسعر به العقل وتمسكه بانكار الاحساسات التي لا تشسعر بها وتساءل مبينا خطأ لوك قائلا: «كيف نفسر محتويات الذاكرة وما تتضمنه أفعالنا العادية وميولنا الستحيل تفسيرها اذا أنكرنا وجود هذه الاحساسات التي لا نشعر بها وضرب مثالا الفروق التي نجدها في المرمر ، غهي موجودة فعلا حتى قبل أن نعرف أنها موجودة ، وكذلك الحال بالنسبة لنا ، اذ لابد من وجود بعض الأفكار منذ البداية حتى وان كنا لا نعرف أنها ، اذ لابد من وجود دليلا ثالث يؤيد وجود هذه الادراكات التي انسعر بها ويقول أنه من المستحيل أن نفكر باستمرار في كل أفكارنا ، والا فان الذهن سيفكر في كل فكرة التي ما لا نهاية دون أن بستطيع والا فان الذهن سيفكر في حدا الوجدان الم يفكر في أنه يفكر في هذا الوجدان سيفكر في هذا الوجدان الم ما لا نهاية التي ما لا نهاية التي ما لا نهاية التي ما لا نهاية المن ما لا نهاية المن ما لا نهاية المن ما لا نهاية المن ما لا نهاية التي ما لا نهاية المن ما لالمناية المن من من من المناية المن من من من من المناية المن ما لالمناية المن من من من المناية المن من من من من المناية المن من من من المناية المن من من المناية المن من من من المناية المن من من من المناية المن من من المناية المن من من المناية المن من من من المناية المن من من من المناية المن من من المناية المناكرة المن من من من المناكرة المناك

يميز لبينتر بين الادراكات المتناهية في الصغر والادراكات الغامضة؛ الادراك الغامض لا نشعر بكل أجزائه ويعطينا معرفة غامضة ، ويجعلنا غير قادرين على ذكر كل العلاقات المطلوبة للتمييز بين الشيء الذي نريد معرفته وغيره من الأشيياء • أما الادراك المتناهي في الصغر فادراك على درجة من الدقة والصغر بحيث يصعب على الذهن ادراكه مباشرة وتمييزه عن غيره وعدم ادراك الذهن له لا ينفي وجوده ، بل هو موجود غمالا في الذهن وأن كنا لا ندركه الا اذا تجمع مع غيره من الادراكات فالادراكات المتناهية في الصغر في حاجة الى أن تصل الى حجم معين حتى يتمكن المقل من ادراكها •

تقرير وجود الادراكات المتناهية في الصغر ساعد ليبنتر في اثبات نظرية الأفكار وأن العقل ليس لوحة خالية كما ساعد في اثبات ذاتية اللامتشابهات التي تقرر اختلاف الوحدات العنصرية بفضل ما فيها من اختلاف في درجة وضوح ادراكاتها ، وبالتالي تعتبر تطبيقا لمبدأ الاتصال في المجال العقلي : كما أن الطبيعة لا تعرف الانتقال المفلجيء ، بل هي تنتقل من حالة الي أخرى انتقالا تدريجيا يمر بكل الحالات المتوسطة ، كذلك الأمر بالنسبة لادراكاتنا ولحساساتنا ، فالعقل لا ينتقل من ادراك الي آخر الا بعد أن يمر بما يتوسطهما من ادراكات = وأخيرا ساعدت في المتوفيق بين نظريتي لوك وديكارت وجعلته يعترف بالمعرفتين معا معتمدا في ذلك على منهجه التحليلي للقضايا والأفكار • فما هو اذن هذا المنهج التحليلي الذي استخدمه ؟

#### منهج لبينتز:

اهتم ليينتر بالمهنج الرياضي منسذ أن كان طالبا في جامعة «ليبزج» حيث تتامذ على أسستاذه يعقوب توماسيوس Principe de l'individualite

ثم انتقل الى جامعة ﴿ يينا ﴾ Yena ودرس التاريخ والرياضة على يد أستاذه ﴿ ايرهارد فيجل ﴾ Ehrard Weigel وحاول في هذه الفترة

تطبيق. المنهج الرياضى على كل الدراسات ونشر بحثه « فن الارتباط » L'art de combinatoire سنة ١٦٦٦ وكان هـذا البحث بمثابة الأساس الأول لما تعرض له من دراسات في المعلم الكلي ثم بدأ في تأليف لغة عالمية يتفاهم بها الجميع على أن تؤخذ عناصرها من جميع اللغات •

أما اهتماماته بالمنهج الفلسفى فلم تظهر الا عندما نشر رسالته عن « اساوب تيزوليو الفلسفى » الفلسفى » الطاليا فى القرن وفيزوليو هــذا كان من كتــاب عصر النهضــة فى ايطاليا فى القرن السادس عشر دافع عن المحدثين ضد المدرسيين ، وحاول ليبنتز فى رسالته أن يوضح خصائص الأساوب الناسفى الثلاثة وهى : « الوضوح والصحة واللياقة » وقد نقد ليبنتز نيزوليو لأنه لم يميز بين الفلاسفة القدماء والمدرسين ولأنه لم يعترف بعظمة توماس الكوينى ومكانته الفكرية »

وغی سنة ۱۸۸۶ کتب مخطوطه Meditationes de Cognitione Veritate et idéis.

ومخطوطه:

de scientia unversali seu Calcule philosophico

حيث يعرض أسسه المنطقية ويظهر اهتمامه بتحليل القضايا والخضاعها لصورة الموضوع والمحمول ويقول في خطاب الى أربولد سنة ١٦٨٦ « اذا ما حاولنا فحص الفكرة التي لدينا عن كل قضية صادقة فاننا نجد أن فكرة الموضوع تتضمن كل ما يدخل فيها من محمولات سواء كان ضروريا أو عرضيا ، ماضيا أو حاضرا أو مستقبلا(١٢) -

وفى هــذا الصدد أكد « رسل » ان فلسفة لبينتر الحقيقية التى تعتمد على المنطق التخذت أساسا لها مبدأى التناقض والعلة الكافية ،

Mary Morris; philosophical witings p. 71, 73. (17)

وصاغت نظريته فى قضية أساسية تقرر ان موضوع القضيه الصادقة يتفسمن محمولاتها ومن ثم يمكن اثبات كل المقانق قبليا عن طريق التحليل وتصبح المقائق كالها تحليلية (١٢) •

هــذا التحليل للموضــوع لنصل الى ما يرتبط به من محمولات سيكون كاملا فى القضايا الضرورية المعتمدة على مبدأ عــدم التناقض أما فى المقضـايا العرضــية فيكفى الموصــول الى علة كافيــة تبرر وجودها هكذا •

وقد حاول ليبنتر تطبيق منهجه التحليلي هـذا على نظريته على الجوهر وفي الوحدات العنصرية (الموناد) وفي مجالات الأخلاق والدين ولم يعد تحليل الموضوع يهدف الى الوصول الى الوضوح والتميز كما أراد ديكارت وانما أصبح يهدف الى الوصول الى ما يرتبط به من محمولات •

ففى مجال الطبيعة مثلا انتهى اقتناعه بنظريته المنطقية فى القضية التحليلية الى تطبيقها على مشكلات العالم الخارجى والى تصور جديد للمادة ترتب عليه تعديل جوهرى فى نظرية الحركة الديكارتية وذلك بأن أدخل عنصرا جديدا هو القوة ، وترتب عليه تدعيم علم الديناميكا وترويده بالمبادىء المنطقية الدقيقة التى تفسر ما يتناوله من ظواهر بقسيرا علميا وصحيحا(١٤) •

وباختصار اعتمد ليبنتر على مبدئه المنطقى في تفسير المسادة والقوة والمحركة والمكان والزمان تفسيرا تحليليا يجعل من المسادة موضوعا ويجعل من المقوة والمقاومة والمحركة والوضع وغيرها من الصفات محمولا لهذا الموضوع • وأخيرا يجعل المسادة ظاهرة محكمة البناء وليست جوهرا الم

B. Russell ; p 4. (17) Emile Ban Biema l'espace et le temps chez libniz et (18)

وبالتالى فهى تخضع لبدأ العلة الكافية الذى يفسر لماذا هى كذلك وليست خلاف ذلك م

وفى مجال ما بعد الطبيعة واللاهوت يستخدم هـذا المنهج التحليلى فى اثبات وجود الله ويرى من الضرورى أن تتقدم فى ما بعد الطبيعة بنفس الدقة التى استخدمها أقليدس فى الهندسة • ويعلن أن من الواجب أن تلعب ما بعد الطبيعة بالنسبة للعلوم الأخرى نفس الدور الذى تلعبه الهندسة بالنسبة للعلوم الرياضية • فالفلسفة الحقيقية يجب أن تخدم الدين بان ترفعنا الى الله وتجعلنا نعرفه ونعجب به ، ولكن لا سبيل لتقديم ما بعد الطبيعة الا باتباع القواعد الخاصة بالمنهج الرياضى ، في التى توصلنا الى براهين دقيقة عن وجود الله(١٥٠) •

ويبرر ليبنتر دعوته الى تطبيق المنهج الرياضى على الملاهوت بقوله: « أن خالق الأشياء يتصرف كمنهدس ماهر • أو بقوله « أن الله يعمن كل شيء تبعا لقوانين الرياضة ، أو كما يقول فيثاغورس أن الله خلف كل شيء تبعا للأوزان والقياس والعدد » •

ولما كان التحليل التام لا يساعدنا في اثبات وجود الله لأنه مستحيل بالنسبة لنا ، فان التحليل الجزئي يمكن أن يكون أساس البرهنة على وجود الله وبالتالي حاول اثبات وجود الله بطريقتين احداهما قبلية والأخرى بعدية = الاتجاه البعدي يعتمد على فكرة القوة التي اعتبرها العلة القربية لما في العالم الخارجي من موجودات ، ثم يحاول تحايل فكرة العالم الجسماني ويظهر عدم كفايته وضرورة استنتاج محرك أول = أما الاتجاه القبلي فقد اعتمد عليه ديكارت وأسبينوزا وغيرهما باستدلال الموجود من فكرة الله نفسها ، وقد رأى ليبنتز عدم كفاية هذه الأدلة القبلية وضرورة اكمالها باظهار ان مجرد أمكانها يكفى لاثبات وجود

Joseph Iwancki; Leibniz et les demonstrations (10) mathematiques de l'existence de Dieu p 102.

الله = ويعان غى كتابه « أبحاث جديدة فى الفهم الانسانى » : « أنه يمكن اثبات فكرة الله وأمكانها ووجودها بأكثر من طريقة ، حتى التناسسق الأزلى نفسه يمدنا بوسيلة جديدة لا شك فيها = كل الوسائل التى استخدمت من قبل فى اثبات وجود الله مقبولة وجيدة ويمكن استخدامها اذا أكملناها = وأنى لا أواغق مطلقا على استبعاد الأدلة المستخدمة من نظام الأشياء » (١٦) •

وفي سنة ١٦٨٦ دعا ليبنتز في بحثه « مشروع لفن الاختراع » الى البحث عن اليقين والدقة في براهيننا واستدلالاتنا • لقد اطلع على محاولات السابقين له في هذا المجال وخاصة ريموندليل وفرنسيس بيكون واتضح له أن هذه المحاولات ينقصها التحليل الكامل وأخذ على عانقه أن يقيم منهجا جديدا عرضه في الخصائص الكلية Caracteristique Universelle

وفى فن الارتباط وغى بحثه « اللغة العالمية » المحيث يقول: «أن الخصائص التى تعبر عن كل أغكارنا ستكون لغة جديدة يمكن كتابتها ونطقها ، هدده اللغة من الصعب تأليفها ولكنها سهلة التعلم • سيقبلها الجميع بسرعة وسهولة ولن يخطىء من يستخدمها أذ ستجنبه أخطاء الحساب والقواعد والتركيب • • • وكل ما أسعى اليه الآن هو أن يتحقق هدذا المشروع اذا ما أطال الله في عمرى خاصة والني لا أدين لأحد في اختراعه ، اذ جاءتنى فكرته الأولى وأنا في الثامنة عشر من عمرى كما بينت من قبل في فن الارتباط » •

وفى المضائص الكلية « يقرر أن دراستنا لموضوع ما لابد وان نخطو خطوتين : فى المخطوة الأولى نبحث عما فى هـذا الموضوع من تصورات بسيطة ، وفى المخطوة الثانية نبحث عما بين هـذه التصورات البسيطة من علاقات ، ثم علينا بعد ذلك أن نحاول التعبير عن هـذه المتصورات البسيطة بعلامات أو خصائص رياضية • ولكى نحقق المخطوة

Leibniz | Noveaux Essais ; p 386, 387.

الأولى لابد وان يكون لدينا قائمة كاملة من التعريفات لأنها هي التي سنكون وسيلتنا في الوصول الى التصورات البسيطة ، وهي التي تساعدنا في تشمييد أبجدية مقيقية الافكار • وبالتالى من المسروري تأليف قاموس منطقي يمكن تسميته لا دائرة معارف » تصبح الوسيلة الوحيدة المكنة لتيسير الاختراع وتقدم العلم وتوفر علينا البحث من جديد عما هو موجود فعلا •

وفى الخطوة الثانية أى عند الانتقال من التعريفات الى التصورات الأولية أو البسيطة علينا أن نعتم على الاستنباط أو الاستقراء: الاستنباط يساعد فى استخراج فكرة ما من فكرة أخرى ، أو استنتاج نتيجة من مقدمات وتحديد ما بينهما من علاقات • أما فى الحالات التى لا يساعدنا الاستنباط فى الوحسول الى ما بين الفكرتين أو الواقعتين من علاقة فاننا نلجأ الى الاستقراء • وخاصة فى الوقائع التى تتحل بما فى العائم الخارجى من حقائق عرضية •

واخيرا علينا أن نترجم هـذه العلاقات التى تقوم بين التصورات التى حصلنا عليها الى حدود رياضية ، والا فان نخرج من اللفة العادية غير المضبوطة وغير الكاملة ، وان نتخلص مما يشبوبها من غموض واختلاط •

وجدير بالملاحظة أن ليينتر تناول في بحثه • فن الارتباط » العلامات signes. التي يمكن أن نعبر بها عما بين التصورات والأفكار من علاقات تعبيرا واضحا ومتميزا • وقد لجأ أولا الى الاعداد ويضرب لنا مثالا فيقول: « نضع لكل من المحدود البسيطة عددا معينا ثم نرمز للمدود المركبة بحاصل ضرب هذه المحدود البسيطة • فلو رمزنا اكلمة حيوان بااحدد «٣» فان التعبير عن كلمة انسان » هو ٢×٣ = ٢ • وقد سيطرت هذه الفكرة على ذهن ليينتر حتى سينة ١٦٧٩ حيث عدل الرموز ولجأ الى رموز أخرى ذات طلبع جبرى نشرها في بحثه \$\$\$ Specimen do Calcul universel •

وحاول تطبيقها في بحثه « اللغة العالمية » بعد أن اتضح له أن هـ ذه الرموز التي قد تصلح للتعبير عن العلاقات القائمة بين التصورات البسيطة لا تصلح للتعبير عن علاقات المكان والزمان ، والفعل والانفعال ، وغيرها من المعلاقات التي تخص أفكارنا وبالتالي وجد من الضروري البحث عن لغـة عقلية Iangue rationnelle ذات قواعد خاصسة ساعدنا في التعبير عن أفكارنا تعبيرا واضحا وضوح العمليات الرياضة -

خلاصة القول اذن ان محاولة ليبنتز ربط المنطق بالرياضة بتصد المحصول على منطق رياضى تحليلى يساعد على استدلال ما يتضمنه الموضوع من محمولات ويظهر أهمية مبدأ عدم المتناقض باعتباره البدأ الذي يعطينا التعريف المحقيقي الذي لا يتضمن تناقضا ويقرر صدق القضية أو كنبها = كما يظهر أهمية مبدأ العلة الكافية عندما لاحظ أن تحليلنا لتصور ما أو لفكرة ما قد لا يؤدى الى ما نعتمد عليه من أفكار أولية بسيطة وخاصة التصورات التي تتصل بالعالم الخارجي والتي يلزمها دليل تجريبي يحقق صدقها أو كذبها(١٧) =

وقد لاحظ ليبنتر أنه في حاجة الى منهج يكمل هـذا المنهج التحليلي حتى يستطيع الوصـول الى الاختراعات والاكتشافات • هـذا المنهج الجديد يسميه « فن التركيب » ويشمل كل التركيبات المكنة لأى فكرة بسيطة بحيث لو أمكن تكوين قائمة من الأفكار البسيطة أمكن أن نحصل على قائمة تتضمن كل ما يمكن أن بوجد في العالم من أشياء لنفرض مثلا أننا رمزنا لخمسة أفكار بسيطة بالرموز ا ، ب ، ج ، د ، ه ، فمن المكن أن نحصل على المركبات الآتية : أ ب ، أ ب ج ، د ، ه ، أ ب ج ه ه

أو أجه أب د 6 أب د ه

أو أد ، أ ه ٠٠٠٠٠٠٠٠ وهكذا ،

Clodius Piat, Leibniz p. 71 - 102.

(YY)

ويمكن أن نجمل أهم الأفكار الرئيسية التي توصل اليها من خارال منهجه التركيبي فيما يلي:

١ ــ من الممكن ارجاع جميع التصورات الى تصورات بسيطة بعملية تشبه تلك التي نصل بها الى المعاملات الأولى اللاعداد -

٢ - يمكن تركيب كل التصورات المركبة اذا ما رتبنا البسائط .

٣ ــ لا يوجد الا عـدد قليل من الأفكار البسيطة ولكن يتولد عنها الكثرة بفضل التركيب •

٤ -- يجب أن نرمز الافكار البسيطة برموز بسيطة والافكار المركبة برموز مركبة ، الرمز المركب تعريف للتصور المركب .

ه ــ يتكون التفكير من كشف العطاء عن كل العلاقات الموجودة
 بين البسائط(١٨)

من الطبيعي أن يتعرض ليبنتر لمحاولات الديكارتيين ولاحظ:

١ ــ محاولتهم تقسيم الموضوع الى عدد من القضايا الصغيرة يدفع الذهن الى المتشتت ، ولهذا يفضل ليبنتر أن نميز بين القضايا المامة والقضايا الأقل أهمية أو التافهة ،

٢ ـــ لاحظ أن من يستعمل القضايا في استدلالاته لا يعرف متى يجب أن ينتمى ، لأن القضايا تذهب الى ما لا نهاية .

٣ ـــ لاحظ ليبنتر أننا نفترض بديهيات من المكن البرهنة عليها
 وبالتالى لا تكون فى عداد البديهيات =

\$ - اخضع ديكارت ارتباط الأشياء والأفكار لمبدأ واحد ، وعلى ذلك فان الحكم عليها لابد وأن يعتمد على ما فيها من وضوح ذاتى أو خلوها من المتناقض • وقد أدى ذلك بديكارت والديكارتيين وأسبينوزا الى جعل المنطق لا يهتم الا بالقضايا الذاتية التى يؤدى نفيها الى تناقض وأهملت غيرها من القضايا • وبعبارة أخرى اختصت بنوع معين

R. L. Saw; p 212, 213.

من الحقيقة مع انه يوجد أنواع أخرى من الحقيقة يلزمها مبدأ آخر ويقول في بحثه « الوحدات العنصرية » ( الموناد ولوجي ) : « براهيننا مؤسسة على مبدأين عظيمين : مبدأ عدم التناقض الذي بفضله تحكم ببطلان كل ما هو متناقض وصدق كل ما يعارض أو يناقض ما هو باطل « ومبدأ العلة الكافية الذي به لا نعد أي واقعة قائمة في المواقع أو موجودة في الموجود الفعلي « لا نعد أي قضية صادقة ما لم يكن لها علة كافية تبين لماذا كانت الواقعة أو القضية على ما هي عليه ولم تكن على نحو آخر ، على الرغم من أن هذه العلل في معظم المحالات تظل خافية علينا » ( المفقرات ٣١ ، ٣٢ ) »

ويقول في كتابه « مبادىء الطبيعة والعناية » سنة ١٧١٤ :

« لفد تكلمنا حتى الآن كعلماء طبيعة ويجب أن نرتفع الى ما بعد الطبيعة مستعملين المبدأ العظيم الذى لم يستعمل بعد الاستعمال اللائق به والذى يقرر أنه لا يوجد شىء بدون علة ■(١٩) .

ويقول في خطاب الى كلارك سنة ١٧١٥ : « لكى نتقدم من الرياضة الى الفيزياء لابد من مبدأ آخر هو مبدأ العلة الكافية وقد استخدمه أرشميدس عندما أراد التقدم من الرياضة الى الفيزياء في كتابه ( في التعادل ) On Equilibrum وان كان قد اكتفى باستخدامه في حالة جزئية ، وذلك عندما أظهر أنه اذا وجد ميزان يتساوى ما فسي كفتيه فاتنا لو وضعنا في هاتين الكفتين وزنين متساويين فائه سيبقى في حالة سكون وذلك لعدم وجود علة تبرر أن يهبط أحد الجانبين آكثر من الآخر ، أما الآن فان هذا المبدأ وعده أي العلة الكافية لوجود الأشياء وهكذا دون أن تكون خلاف ذلك \_ يمكنه اثبات كل ما يتعلق باللاهوت وما بعد المطبيعة والفيزياء» (٢٠) .

R. Latta . p 58, 90.

(11)

M. Morris p 35.

**(۲..)** 

وهكذا حرص ليبنت على عدم الاكتفاء بمبدأ عدم التناقض كما فعل ديكارت كما حرص على أن يحاول تطبيقه في جميع المجالات مؤكدا أن فحص فكرة آية قضية صادقة لابد وأن ينتهى الى أن فكرة الموضرع تتضمن كل ما يدخل فيها من محمولات سواء كان ضروريا أو عرضيا المضيا آو حاضرا أو مستقبلا

لقد اتخذ ليبنتز موقفا وسطا بين ديكارت وأرسطو ، فهو يتفق مع ديكارت في الاهتمام بالمنهج الرياضي والمكان تطبيقه في كل مجالات المعرفة وأن اختلف معه في عدم الاكتفاء بتحليل الحقائق الضرورية . ويتفق مغ أرسطن في اعتبار القضية ذات الموضوع والمحمول الموحدة الأولية التي تقوم عليها اكل معرغة ، كما يتفق معه في ضرورة الاهتمام بالقياس ويعلن أن القياس المدرسي مع أنه ممل وطويل بحيث يؤدي الى الاضطراب والخطأ وجمود الذهن ، الا أنه يعتقد ... ان اختراع القياس من أحسن حسنات الذهن البشرى وأهمها ، اذ هو نوع من الرياضية الكلية التي لم تعرف بعد المعرفة الكافية التي تبين أهميته ، خاصة وان استعماله الصحيح يعصمنا من الخطأ • كل ما في الأمر أننا للاسف لا نعرف كيف نستخدمه • لهذا رأى ليبنتر ضرورة تصور القضية التي موضوعها يتضمن محمولاته تصورا أوسع وأشمل من تصور أرسطو وذلك بأن أدخل فيها القضايا الضرورية والمعرضية ، كما رأى ضرورة الاهتمام بالاستدلال الرياضي الذي يساعد على تحليل القضايا للوصول الى القضايا الأولية البسيطة وبذلك يكون قد حدد الأساس المقيقي لفلسفته وهو أن معرفتنا لابد وأن تعتمد على القضية التحليلية وحاول تطبيق هـذه القاعدة الأساسية في مجالات الطبيعة وما بعد الطبيعة واللاهوت ٠

هــذا الاهتمام بالجانب المنطقى من غلسفة ليبنتر وما تعرض له من قضايا تحليلية دفع المهتمين بفلسفة ليبنتر من المعاصرين الى اثارة مشــكلة أساسية تتصل بصلة المنطق بما بعد الطبيعة وطرحت السؤال:

هل غلسفة ليينتر في صميمها تطبيق للمنطق في مجال مابعد الطبيعة ؟ أم العكس أى أن منطق ليينتر مجرد انعكاس لجوانب ما بعدد الطبيعة وخاصة نظريته في الوحدات العنصرية ؟

هذا ما سنعرض له في حديثنا عن نقد ليبنتز عندما نعرض لموقف المعاصرين من هــذه الشكلة ٠

#### نقيد فليسفة ليينتر

تحدثنا حتى الآن عن فلسفة ليبنتر وموقفه من رواد الفكر الفلسفى المعاصرين له وخاصة ديكارت وأسبينوزا ولوك كما قدمنا عرضا تحليليا للباب الرابع من كتابه « أبحاث جديدة في الفهم الانساني » والخاص بنظرية المعرفة وانتقلنا منه الى الحديث عن نظرية ليبنتر في المعرفة ومدى اتفاقها أو اختلافها عن نظرية لوك وأخيرا تعرضنا للمنهج التحليلي الذي استخدمه ليبنتر في تحديد ملامح فلسفته القائمة على مبداي التناسق الأزلى والوحدات العنصرية وحاوانا مرة أخرى المقارنة بين المنهج التحليلي الذي استخدمه كل من ديكارت وليبنتر وبقى علينا أن نعرض لأهم النقاط التي تعرضت النقد من معاصري ليبنتر ومن المعاصرين لنادالها التي تعرضت النقد من معاصري ليبنتر ومن المعاصرين لنادالها التي تعرضت النقدة من معاصري ليبنتر ومن المعاصرين لنادالها التي تعرضت النقدة من معاصري ليبنتر ومن

# ١ \_ مفهوم المادة:

اعترض البعض على تصور ليبنتر للمادة بقولهم انه جعل المادة مثالية وفوق الحس وقد رد بياحيه على هذا الاعتراض في مقدمته لكتاب « أبحاث جديدة في الفهم الانساني » بقوله « أن ليبنتر ـ في رأيي ـ قد أثبت قبليا وبطريقة هندسية تقريبا ، أن المادة ، في الطبيعة تكون شيبئا مثاليا وتفوق الحس ، فمن البديهيات في ما بعد الطبيعة

<sup>(</sup>۲۱) بياجيه ( مقدمة الترجمة الفرنسية ) .

أن الله لا حواس له ولا يمكن أن يمتلك احساسات . فهو لا يمكن أن يشمر بالحر أو البرد ولا يحس برائحة الأزهار أو يسمع الأصوات أو يرى الألوان أو يحس بالاتصالات الكهربائية = وباختصار مادام الله عقل خالص فلا يمكن أن يتصور سوى المعقول الخالص ، ولا يعنى أنه يجعل أى ظاهرة من الظواهر الطبيعية وانما هو لا يعرفها الا بأسبابها المعقولة وليس بالانطباعات المسية التي يحس بها المخلوقات المسوس يفترض ذاتا حاسة وأعضاء وأعصاب وارتباط بين الأشياء معقولة ، فالمادة اذن في نظر الله ليست شيئا محسوسا ، والله لكونه عقلا مطلقا يرى بالضرورة الأشياء كما تكون ، وبالتالي فالأشياء في ذاتها تكون كما يراها الله = المادة اذن في ذاتها هي كما يراها الله وليست شيئا محسوسا ولذلك لا يمكن أن نلوم ليبنتر أنه جمل المادة وليست شيئا محسوسا ولذلك لا يمكن أن نلوم ليبنتر أنه جمل المادة مثالية مادام ذلك فروريا لأى مذهب يقبل الكلمة المقدسة والنظام

#### ٢ \_ الوحدات العنصرية:

تعرضت لاعتراضات نذكر منها:

### (۱) اعتراض ایلر Euler:

فى خطاب له الى احدى أميرات ألمانيا يرتكز على أن من المستحيل أن نركب كلا ممتدا من عناصر غير ممتدة وينتهى الى أن النتيجة الضرورية لهذا المذهب هى أنكار حقيقة الامتداد والمكان والتورط فى مسكلات مثالية •

ويرى بياجيه أن من الممكن أن نفصل مذهب الوحدات العنصرية عن مذهب مثالية المكان وأن نرجىء كل الأسطة المتصلة بالمكان ونحتفظ بها دون أن نشوه افتراض الوحدات العنصرية .

لنفرض مع الذريين وكالرك ونيوتن حقيقة المكان غلن يكون تصور الوحدات العنصرية في المكان أصعب من تصوير الذرات في المكان النقطة النشطة غير القابلة القسمة يمكن أن تكون في نقطة معينة من المكان واتحاد هـذه النقط النشطة يكون التجمعات التي نسميها جسما ويكفي أن نفترض أن هـذه النقط من المنساط تكون على مسافة من ويكفي أن نفترض أن هـذه النقط من المنساط تكون على مسافة من وكننا يعرف أن المرخام مساما : أي فراغات بين الأجزاء ولكن نظرا لاننا لا ندرك هـذه الفراغات بالحواس ، فان المائدة المكونة من الرخام تبدو متصلة بوباختصار تتكون الأجسام من عنصرين كما يقول المنتاغوريون : الوحسدات العنصرية والفواصل = وكل ما بين ابينتر والفيثاغوريين من اختلاف هو أن الوحدات العنصرية عندهم مجسرد والفيثاغوريين من اختلاف هو أن الوحدات العنصرية عندهم مجسرد والفيثاغوريين من اختلاف هو أن الوحدات العنصرية عندهم مجسرد

أما القول بصعوبة قبول أن تكون القوى غير المعتدة في مكان غان ذلك ممكنا عند أولئك الذين يعتبرون الروح قوة غير ممتدة وجوهرا فرد! ويقولون أنها في مكان ؛ مع أنه ليس لها بماهيتها أي علاقة بالمكان الا تناقض اذن في نظر هؤلاء أن تكون قوة بسيطة في مكان والا اضطروا الى انكار أن تكون الروح في مكان الى أن تكون في جسم ابل وفي جزء معين من الجسم ، أما الذين يعتبرون الروح فكرة الهية وصورة خالدة متحدة مؤقتا بالفردية فانها في هدذه الحالة \_ كما عند أسبينوزا \_ متكون في مكان الله عند أسبينوزا \_

# (ب) اعستراض أرغولسد:

يرى أن مذهب الوحدات العنصرية يضعف دليل المحرك الأول لأنه يسمح بتخمين أن المادة يمكنها أن تتمتع بقوة نشطة وبالتالي بحركة تلقائية .

ويرى بياجيه أن رد البينتر على هــذا الاعتراض لم يكن حاسما

وانما اكتفى بقوله بضرورة أن نلجآ الى الله لنفسر تنسبق المركات -ومن ثم هو لم يتعرض السؤال مباشرة لأن التنسيق دايل على النظام والترتيب وهو دليل مختلف تماما عن دليل المحرك الأول • ولكن نلاحظُ ان ليبنتر لكي يقرر حقيقة القوة في الجوهر الجسمي استخدم فكرة مقاومة الحركة أكثر من فكرة الحركة المفروض أنها تلقائية ، وعلى هـــذا يمكن أن يكون أحد أدلته الرئيسية هو أن الجسم الذي يتحرك عندما ينقابل مع جسم آخر يفقد من حركته بقدر ما يقابل من مقاومة الجسم الآخر ويسميه بالقصور الذاتي أو المقاومة السلبية • تصبح هدده المقاومة دليلا يكمل دليل المحرك الأول ولا ينقص من شأنه ، ما دام قبولأن عناصر الأجسام مهيأة تلقائيا للحركة ، فان هـذا التهيؤ لا ينتقل إلى الفعل الا بأثاره فعل غريب ،اذ لا بيدأ جسم في الحركة الا بحضور جسم آخر ، ليس من الضرورى طبعا أن يوجد السبب الأول للحركة في الجسم المتحرك ، فقد يكون سببا كليا أو شاملا ، بل يكفى أن يكون سببا مكملا completive كما يسميه المدرسون ، خاصة وأن ليينتز يؤكد أن الفعل والوجود أمر واحد بالنسبة لأى موجود وأن الجواهر السطبية تماما تكون عدما خالصا •

### ٣ ـ نظرية النناسق الأزلى:

### ١ ــ أرنولسد:

يعترض في خطاب مؤرخ ٢٨ سبتمبر سنة ١٦٨٦ بقوله أنه القتنع بفكر الموضوع الذي يتضمن محمولاته وبقى في شك فيما يختص قول لبينتر أن الله يختار العالم من ممكنات لا نهاية لها ويتساءل: ما هو التعاون بين الجوهر أو ما يسمى بالانسجام الأزلى " قد يؤلني شخص في ذراعي وتؤكد روحي آلامي: أليس حركة تمزق الأنسجة المجسدية هي المتى تنتج الألم في الروح ؟ أريد أن أرفع قبعتى أو أرفع ذراعي " أليس رغبة الروح هي المتى تنتج حركة الجسم "

يرد ليبنتز على هذا التساؤل بقوله بالتوازى النفسى الفسيولوجى وما يتبعه من قول بالادراكات المتناهية فى الصعر (١٣) ، ولكى يوضح علاقة الروح بالجسد رغم أن كلا منهما يعمل تبعا لقوانين خاصة يقدم مثال صانع الساعات والله ليس صانعا للساعات تنقصه المهارة متن ذلك الذى تصوره مالبرانش وبل هو صانع خبير ومعتاز معا وذلك بان جعلها تبدأ معا ثم يترك العملية الميكانيكية تعمل وحدها بعد ذلك وهو موقف الصانع الكامل فى صناعته والقد وضع ابتداء من لعظة الخالق فى كل وحدة عنصرية وفى كل مالة كامنة كل ماستحتاج اليه من تصورات وقد ركبها بطريقة تبعل كل واهدة منها تبسط طبيعتها كما لو كانت وحدها فى هدذا العالم ومع ذلك يجيء سلوكها متسقا فى كل لو كانت وحدها فى هدذا العالم ومع ذلك يجيء سلوكها متسقا فى كل لو كانت وحدها فى هدذا العالم ومع ذلك يجيء سلوكها متسقا من خوة الله بل على العكس هو خير دليل بعدى يمكن أن نقدمه لاثبات وجود اله منظور اليه على آنه كائن يمثل كل العلاقات بين الجواهر والانسجام التام العنصرية فلا يحكمها الا مبدأ تحقيق الأحسن والانسجام التام والنظام (٣٢) والنظام (٣٢) .

#### ٢ - الأب فوشسيه دى كاريل:

فى خطاب الى ليبنتر سنة ١٦٩٦ ينقد نظرية الانسجام الأزلى نفترض ان الله ينتج فى أرواحنا أفكارا معينة تتصل بحركات الأجسام ولكن لماذا لم ينتج هذه الأغكار بدون أن يتأثر فى عمله هذا بتوجيه الأجسام له ؟

وأجاب لينتز: « أن الله يفضل وجود كثرة في الجواهر على وجود قطة منها ، ووجد أنه من الأفضل أن نتصل تغيرات الروح بشي الخرج عنها ، فالانسجام الأزلى يمكن أن ينظر اليه لعي أنه نظرية توازى

André Cresson; Leibniz p 43, 44.

Emile Thouvrez discours de metaphysique p. 105, 106. (YY).

بين التغيرات في الأجسام التي تتم وفقا لقوانين طبيعية وتغيرات الروح التي تتم وفق قوانين نفسية وحدود المجموعتين يتصل بعضها ببعض في كل نقطة بدون أن يتداخلا ، وكل منهما يبسط طبيعته بانتظام بغير حاجة للتدحل الالهي »(٢٤) •

#### 

يرى أن ليبنتز اللاهوتي والفيلسوف بقيا شيئا واحدا وقد ساد كليهما فكرة الانسبجام الآزلي بين الطبيعة والعناية ، وهي فكرة تزودنا بأبجدية الأفكار الفلسفية وتمكننا من التعبير عن كل شيء في السماء والأرض . ولكن يعترضنا الصعوبة الآتية : اذا اعتبرنا أن الآلة الانسانية تحتوى على عدد لا نهائى من الأعضاء ، وأنها دائما عرضة للاصطدام بالأجسام التي تحيط بها ، وأن آلافا من التغيرات تطرأ عليها نتيجة هــذه الصدمات ، فكيف يمكن تصور أن هذا الانسجام الأزلى لن بضطرب وانه يجب أن يستمر طوال حياة الانسان ا ولمنفرض أن كثرة الأعضاء والعوامل الخارجية ضرورية التغير اللانهائي في الجسم الانسساني هل سيكون لهدذا التغير الدقة المطلوبة ؟ هل لن يضطرب الترابط بين هـذه التغيرات وتغيرات المروح ؟ أن هـذا يبدو مستحيلا وعلى ذلك يمكن رفض نظرية ليينتز باعتبارها مستحيلة ، ولاسيما نها مرتبطة بصعوبة أكبر من صعوبة النظرية الديكارتية (٢٥) م التي تجعل الحيوانات مجرد آلات • فهو يقرر انسجاما بين موجودين لا يؤثر احدهما في الآخر ، حتى او افترضنا أنها كالخدم يجب أن تطيع أوامر سيدها فلن نستطيع القول أنها تعمل هـذا دون تأثير حقيقي من سيدها ، لأن السيد سينطق بكلمات ويصدر اشارات ستحرك أعضاء الخدم •

ويعتمد ستارك اذن في نقده على نقطتين أساسيتين أولاهما أحتمال وقوع اضطراب في الارتباط الذي قرره ليينتز بين الروح والجسد •

H.W. josoph lectures on the phil of 'leibniz p. 64. (71) W. Strak theodicy of leibniz p. 40, 14, 111. (70)

والثانية استطلة تقرير الانسجام بين موجودين لا يؤثر احدهما في الآخر : المقول بان الانسجام الأزلى يتطلب خضوع أحد الطرفين للآخر ولو خضوعا غير مباشر •

وللرد على هـذا النقد نقول ان لبينتز عندما قرر نظرية الانسجام الأزلى أعلن منذ اللحظة الأولى ان هـذا الانسـجام الأزلى دليل على قدرة الله وكماله ، فهو الذي خلق هـذا العالم من بين عوالم آخرى ممكنة لا حصر لها • وقد اختاره باعتباره أحسن عالم ، كما أنه سسبن ان قرر منذ اللحظة الأولى لخلقه كل ما سيتضمنه من تغيرات وتعديلات وما التعديلات والتغييرات سسوى محمولات متضمنة في الموضوع وما انتقالها من الوجود بالقوة الى الوجود بالفعل الا بفضل ما منحها الله من تصورات ومبيول داخلية تعمل وفق مبدأ الأحسن ؟ وبالتالى لن يحدث توقف أو خلل لأن أى نقص أو أى خلل في هـذه الوحدات العنصرية ينقص من قدرة الله وكماله ومن ثم يستحيل تصور حدوث اضطراب في علاقة الوحدات ببعضها •

أما القول بأن من المستحيل وجود انساق بين موجودين لا يؤثر احدهما في الآخر ، فمن المكن الرد عليه بما قاله لبيننز في الفقرة الرابعة عشر من مقال ما بعد الطبيعة « ان الله جعل من طبيعة كل جوهر أن يتأثر بما يبحدث لفيره من الجواهر ، ولكنه عاد فقرر أن هذا الأثر غير سباشر ، فمن المسلم به أن ادراكات وتغيرات كل جوهر تتجاوب مع ادراكات وتغيرات غيره من الجواهر وضرب مثلا وجود عدد من الأفراد في موقف واحد ومكان واحد ولكنهم مع ذلك يعبرون عن هذا الموقف كل من وجهة نظره الخاصة ، يكفى أن تكون هذه التغيرات متناسبة وليس من الضروري أن تكون متشابهة الله وحدده القادر على أن يرى العالم ليس فقط كما تراه الوحدات العنصرية المفلوقة بل قد يراه أيضا مفالفا لما نراه .

وباختصار الوحدات العنصرية لا تؤثر في بعضها البعض مباشرة وأن كان هذا لا ينفى وجود تأثير غير مباشر وارتباط وثيق ينظم ما بينهما من تأثير غير مباشر ويحقق ما قدره الله من انسجام أزلى =

#### ٤ ــ معنى الارادة:

فهم ليينتر الارادة فهما جديدا يختلف عن فهم الديكارتيين ، سواء في ذلك ارادة الله أو ارادة الوهدات العنصرية ويؤكد ليينتر ان كل ارادة تتطلب علة ذاتية تفسر لماذا هي هكذا وليست خلاف ذلك و وبمعني آخر ارادة كل وحدة عنصرية تنبع من ذاتها وتحقق ما نتضمنه من أفعال وتصبح العلة الكافية لتغيراتها • أما ارادة الله فقد اعتبرها ليينتر علة ما في الكون من تغير تبعا لبدأ الأحسن وتحقيقا للانسجام الأزلى ، أي أنه جعل ارادة الله تفصل بما في هذا ألعالم من حقائق عرضية فحسب أما الحقائق الضرورية فيجب أن تعتمد على عقل الله وتصبح موضوعه الداخلي ولا صلة لها بارادته • وهو في هذا يعارض وتصبح موضوعه الداخلي ولا صلة لها بارادته • وهو في هذا يعارض الديكارتين الذين اعتقدوا أن صدق الحقائق الضرورية يعتمد على ارادة الله •

هــذا التصور الجديد للارادة آثار كثيرا من الجدل بينه وبين الديكارتيين وخاصة أرنواد الذي رأى أن تصور ليبنتز لارادة الله يؤدى الى المتمية التي تلغى حرية الله تماما ، لأنه اذا كانت كل فكرة فردية لكل جوهر تتضمن كل أفعاله في المستقبل بضرورة افتراضية ، فأن المكنات تكون ممكنة قبل أن يأمر بها الله ، وتبعا لذلك يخضع الله لعالم من الأفكار المتمية أعلى منه ، وانتهى أرنولد من نقده الى أن لتصور ليبنتز لارادة الله يتنافى مع التصور المسيحى ،

ويرد ليبننز على أرنولد مدافعا عن وجهة نظره التى تقرر أن الفكرة الفردية لكل جوهر تتضمن مرة واحدة كل ما سيحدث له واللتى استنتج منها أرنولد أن كل ما يحدث للفرد بل لكل الجنس البشرى يجب أن تحدثه

الضرورية الحتمية ، وأعلن ليبنتر أن خطا أرنولد يرجع الى الخاط بين الضروري المتراضا والضرورة المطلقة • هناك فرق كبير بين قولنا ان الله حر تماما في أن يعمل وبين قولنا انه مضطر الى العمل وفقا لفروض معينة • لايجدر بنا أن نتصور الله كما يتصوره الذين يحاولون تشبيهه بالانسان الذي يتخذ قراراته تبعا للظروف ، فهذا يجعلنا نتصوره كأنه غير حر في خلق ما يعتبره خيرا • يجب القول ان الله قد قرر ماذ الأزل تتابع كل الأحداث دون أن يقلل هـذا من حربيته بأى حال من الأحوال • يجب ألا نعتبر ارادة الله خلق آدم معين على أنها منفصلة عن كل أفعال ارادته الأخرى بأبناء آدم ، وانما آدم معين يتمثله الله تمثلا أكمل من تمثله لغيره من الموجودات المكنة ، فآدم هـ ذا يصحبه ظروف فردية معينة ، ومن صفاته أن له على مر الزمان خلف معين ، قليل من التفكير يبين في وضوح أن تحليل الحدود يوصلنا الى أن فكرة آدم المفردية تعطينا تمثلا كاملا لآدم معين له شروط فردية معينة تتميزه عن غيره من الأشخاص الممكنة • وقد فضله الله لأنه يرضيه أن يختار هـــذا النظام المعين للكون وان كل ما سينتج تبعا لارادته سيكون ضروريا ضرورة فرضية فقط ولن ينقص هدفا من حدية الله ولا من حدية العقول المخلوقة .

# منهج التحليل الفسلفي والقضية التحليلية:

تناول برتراند رسل في نقده فلسفة ليبنتر عدة أسسئلة منها: ١ صد هل تخضع كل القضايا لصورة الموضوع والمحمول ا

٢ - هل توجد قضایا تحلیلیة ؟ واذا وجدت هل هی أساسیة
 وضروریة •

٣ - كيف يميز ليبنتر بين القضايا الضرورية والعرضية (٢٦) ؟ بالنسبة للســـؤال الأول يرى رسل أن من المكن اثبـــات وجود

Mary Morris; philosophical writings of leibniz. p 59-61. (77)

قضايا لا تخضع لهدده الصورة كالقضايا التى تعبر عسن العلاقات المختلفة ، علاقة الوضع المكانى ، أو علاقة الأكبر والأصغر ، علاقة الكل والجزء ، وكذلك القضايا التى تعبر عن العدد مثل « هناك ثلاثة رجال » هدده القضايا لا تخضع لفرورة الموضوع والمحمول لأنها تؤكد تعددا في الموضوعات وقد نعطى محمولا لكل موضوع من هدده الموضوعات ولكن لا يمكن أن نعتبرها مجسرد جمع لمعدة قضايا كل منها يتكون من موضوع ومحمول ، ومادامت فكرة العدد لا توجد الا نتيجة كونها قضية والحدة ونزول اذا أكدنا أنها مجموع ثلاث قضايا كل منها تمثل رجلا واحدا ، هدذا لا يعنى أن ليبنتز أهمل مثل هدده القضايا بل حاول أن يخضعها لصورة الموضوع والمحمول ليحتفظ بنظريته ، وهذه هي نقطة الضعف ، فالقضايا التي تعبر عن العدد أو العلاقات بين الموسندات المنصرية موجودة فعلا ومن المفروض أن يدركها الله ادراكا صحيحا وستؤدى الى القول ان الله يعتقد في صدق ما لا معنى له أو الى القول أن هدذه القضية صدادقة ، ومعنى هدذا أنه توجد قضايا صديقة أن هدذه القضية صدادقة ، ومعنى هذا أنه توجد قضايا صدادةة

بالنسبة السسؤال الثانى « هل توجد قضايا تحليلية " » لاحظ رسل أنليينتر يعتبر كل القضايا المتعلقة بالمنطق والحساب والهندسة قضايا تخليلية ، أما القضايا التي تعبر عن الوجود ما عدا تلك الخاصة بوجود الله قضايا تركيبية ، في حين رأى رسل أن الأمثلة التي ذكرها ليبنتر على أنها تحليلية تتعرض لأحد هذين العيبين : بعضها من المكن أن تظهر أنها ليست تحليلية وذلك في قضايا الحساب والهندسة وبعضها الآخر قضايا تحصيل حاصل ومن ثم فهي ليست قضايا على الاطلاق اذ معظمها لا يؤكد شيئا ولن يوصل الى حقيقة صادقة علاوة على أنها شحساج الى افتراض قضايا تركيبية تعتمد عليها وتؤيد صدقها أما بالنسبة للقضية ٢ + ١ = ٣ التي اعتبرها ليبنتر تحليلية كغيرها من قضايا الحساب ، والواقع أنها ليست تحليلية ، بل هي تركيبية - هذه القضية تعتمد دلي أن الفكرة البسيطة هي التي لا تؤدى الى تناقض القضية تعتمد دلي أن الفكرة البسيطة هي التي لا تؤدي الى تناقض -

ولكن اذا كانت القضية ٢ +١ = ٣ ممكنة فلابد وأن تكون تركيبية لأن الفكرة الممكنة لا يمكن في تحليلها الأخير أن تكون مجرد فكرة لا تؤدى الى تناقض و لأن هذا المتناقض ففسه يحتاج الى قضايا تركيبية نستدله منها •

وينتهى رسل الى أن خطأ نظرية ليبنتر يرجع الى تقرير أن القضايا مثل القضية ( المثلث المتساوى الاضلاع مثلث ) قضايا تحليلية فى حين يرى رسل أنها ليست تحليلية كلها ، بل هى نتائج منطقية للقضايا التركيبية التى تؤكد أن مكونات الموضوع من المكن أن توجد معا ولكن رسل عاد وغير رأيه وأعلن فى مقدمة طبعته الثانية لكتابه عن ليبنتر أنه فى الفترة التى كتبه فيها لم يكن يعرف الا القليل عن المنطق المرياضى وعن نظرية جورج كانتور George Cantor فى العدد اللانهائى ، أما الآن بعد أن اطلع على هذه البحوث فقد أصبح من الضرورى أن يميز بين القضايا التى نستنتجها من المنطق والقضايا التى لا يمكن أن نستنتجها منه ه الأولى يمكن أن نعرفها على أنها تحليلية أما الأخرى فتركيبية وبذلك يكون رسل قد عاد فاقتنع بصحة مذهب ليبنتر الفلسفى الذى يقوم على نظريته المنطقية فى القضية التحليلية أما الأخرى

أما السؤال المثالث: كيف يميز ليبنتر بين المقضايا الضرورية والعرضية فقد كانت اجابة ليبنتر هي أن القضايا الضرورية تختلف عن القضايا العرضية كما تختلف الاعداد المقيسة عن النهائي أو كما تختلف الاعداد المقيسة عن الاعداد اللامقيسة والقضايا العرضية في رأى ليبنتر تحدثنا عن وجود فعلى وقع في لحظة معينة من الزمن وأراد بهذا التحديد الزمني في الوقوع أن يستثنى القضية المتى تثبت وجود الله وجودا فعليا : لأن هذه القضية \_ على خلاف سائر قضايا الوجود الفعلى \_ ضرورة الصدق و أما القضايا الضرورية فهي لا تشير الى واقع معين في لحظة معينة أو بعبارة أخرى هي \_ باستثناء قضية وجود الله \_ القضايا الحظة معينة أو بعبارة أخرى هي \_ باستثناء قضية وجود الله \_ القضايا

التى لا تؤكد وجود موضوعها وجودا فعليا وكأنها فى حقيقة أمرها قضايا شرطية تقول: اذا فرضنا وجود الشيء الفلانى وجودا فعليا فلا بد أن يوجد معه كذا وكذا من لواحقه • فصدق القضية الضرورية لا يعتمد على تحقق موضوعها تحققا فعليا • ووصف القضية الضرورية بأنها أزليه والصدق لا يعنى سوى أن صدقها لا يشير الى لحظة معينة من الزمن ، فهى صادقة إيا ما كانت اللحظة التى تتحقق فيها ولأنها ستظل صادقة حتى وأن لم تتحقق تط فى الواقع • لقد اعتمد رسل فى نقده فلسفة ليينتز على نقطة أساسية هى صلة ما بعد الطبيعة بالعلوم وخاصة الرياضيات وقد كان لديكارت وليينتز فضل أثارة هذا الموضوع عندما نزعما الدعوة الى تطبيق المنهج الرياضى التحليلي على ما بعد الطبيعة •

يرد بوترو Boutruaux وكوتوراه Couturat على انتقادات رسل ويظهران أنه لم يكن موفقا في هذا النقد للاسباب الآتية :

ا سام يفهمرسل دور مبدأ العلة الكافية الفهم الصحيح ، فقد امتاز هذا البدأ بخاصية ميتافيزيقية ولا يعتمد على المنطق وحده كما هو الحال بالنسبة لبدأ عدم التناقض ، هذا التمييز بين البدأين جعل ليينتر يعتقد أننا نستطيع تحليل العرضيات ولكن تحليلنا سيكون لانهائيا، أما خطأ رسل ففي أنه اعتقد أن هذا يعنى أن ليينتر اعتبر التركيب خاصية للعرضيات =

٢ ــ بالنسبة لفكرة الجوهر واعنبرها موضوعا يتضمن محمولاتــه فقد رأى « بوترو » ان تفسير رسل لا يتفق مع فكرة ليبننز \* فقــد احتاج ليبننز لفكرة الجوهر ليوفق بين الكثرة والوحدة : فالموضوع كما تصوره ليبننز ليس الا معطى entité ما بعد طبيعى قبل أى شيء • وعلى هذا ليس من حقنا أن نطالب ما بعد الطبيعة باهمــال الجوهر كموضوع لجرد أن العلم الحديث لم يهتم بهذه الموضوعات (٢٨) \*

Pierre Boutrux; Etudes critiques sur la philoso- (YA) phie de Leibniz; Revue de Metaphysique et morale; 1904 p. 329 -- 333.

س\_ما بعد الطبيعة عند ليبنتر لا تفرض ضرورة القول أن المقائق الرياضية التي ليست الا علاقات لا نملك الا وجودا منطقيا فقط ولا تنبع الا من مبدأ عدم التناقض وبشكل تحليلي فحسب الوقائع الرياضية في نظر ليبنتر ذات دلالات وجودية خارج المنطق extra logique لانها تعبر عن علاقات بين الجواهر المحقيقية أو بين ما في نفسي من أفكار فطرية كما يرى أن ارتباط أفكاري ليس من انتاجي وانما يعتمد على عقل الله و

وهذه هي النقطة التي هاجمها رسل قائلا أنها لا تعطينا أي أساس كاف يرضى المحقائق الرياضية مادمنا نؤكد أنها توجد في العقل الالهي -

ويرى « بوترو » أن رسل لم يوفق كذلك في تفسير ما قصد اليه ليبنتز من هذه النقطة وذلك لأنه لم يدرك أن ليبنتز لا يوافق على جعل الافكار الرياضية الاولية التي هي موضوع التعريفات ويمكن استخدامها كنقطة بداية \_ نتائج لبدأ عدم التناقض كما أنه لا يعتقد أنها من خلق عقلنا وانما يتخذ لنفسه موقفا وسط يسوده التفسير ما بعد الطبيعي ونظرية المقل الالهي والافكار الفطرية . قد لا تكون هذه النظريات كافية ومرضية ولكنها بالرغم من هذا لاتجعل هذا الحل معيبا من وجهة نظر المنطق • فقد قبل ليينتر ــ مثل ديكارت ــ وجود روابط تسبق أي تدخل للمبادىء المنطقية فالحقيقة توجد في الأفكار أو الحدود تبل أن تصل الى قضايا او الحقائق هذه الافكار البسيطة ستكون مادة التعريفات، فاذا أردنا بواسطتها تعريف الافكار الركبة فيلزمنا التأكد أن هذه الافكار المركبة ممكنة لهذا يجب أن نبدأ بتحليل الافكار المركبة الي عناصرها ثم نبحث بعد ذلك هل هذه العناصر متفقة مع بعضها ، مع أنها غير متناقضة. ولكن ليبنتز يعود فيقرر أنه ليس من الضروري أن نعتمد على التحليل لكي نصل الى هذا القرار ، وأنما يجب أن نعتمد على المدس ، اذ هـو الذى يجعلنا نرى اذا ما كان ارتباط الافكار البسيطة التي تكون الفكرة المركبة ارتباطا متماسكا أم لا ؟ ينتهى بوترو من مناقشة نقد رسل الى تقرير أن ليبنتر لا يستخرج كل الرياضة من مبدأ عدم المتناقض ما دام قد اعتبر الحقائق الرياضية حقائق حدسية نجدها بشكل تحليلى بشرط أن بيدأ تحليلنا بالافكار التى ستكون مادة تفكيرنا = كل ما يمكن أن يأخذه على ليبنتر هو أنه حصر كلمة تحليل في أضيق حدودها • فالبرهان التحليلي عند الرياضي بيدو ببساطة لي نظر ليبنتر لينتر لي كأنه قياسي يربط موضوعا بمحمول = والاجدر أن نتفق مع رسل في نقطة واحدة هي دعوته الى ضرورة النظر الى التحليل نظرة أوسع من نظرة ليبنتر هذه النظرة سنجدها في الفلسفة الكانطية وماتلاها =

وعلى آية حال نفسير رسل لفلسفة ليبنتر تفسيرا منطقا ليس الا تفسيرا من جانب واحد ولا يرضى ليبنتر نفسه ، حقا هناك توازيا بسين نظرياته المنطقية وما بعد الطبيعية ولكن هذا لا يجيز لغا أن نعتبر مجموعة واحدة من النظريات على أنها النظريات التى أرادها ليبنتر فعلاونترك الأخرى والاجدر بنا أن نفحصها لنرى ما بينها من علاقة ، خاصة وأن ليبنتر نفسه نظر الى الفروض المتقابلة باعتبارها وجهات نظر مختلفة لنفس الموضوع ، وكل ما يلزمنا هو أن نحدد الزاوية التى ننظر منها للى الموضوع ، وكل ما يلزمنا هو أن نحدد الزاوية التى ننظر منها وعلينا أن نجمع بين وجهات النظر المختلفة اذا أردنا أن نحصل على رؤية شاملة ومتميزة لهذا العالم وما فيه من نظام وانسجام ،

حقا ما أحوجنا اليوم الى هذا المنهج التحليلي وما أحوجنا الى هذه الرؤية الشاملة .

\* \* \*

ثانيــــا أبحــاث جديدة في الفهـــم الانسـاني نظريــة المـــرفة

# عرض تحليلي للباب الرابع من كتاب ليبتز أبحاث جديدة في الفهم الانساني نظريـــة المرفـــة

يعتبر باب المعرفة تلخيصا لاهم الافكار الرئيسية التي تناولها الحوار بين كل من فيلاليت ما المعبر عن رأى جون لوك عكما جاء في كتاب « أبحاث في الفهم الانساني » ، وتيوفيل ما المعبر عن رأى ليينتز في هذا الكتاب وهو بمثابة الرد على رأى لوك •

يشمل الباب ٢١ فصلا يتناول عدة موضوعات رئيسية :

### (١) المعرفـــة:

ما هي لا درجاتها ؟ امتدادها وحقيقتها . ( الفصول ٤٠٣٠٢٤١ )

# (ب) الحقيقـــة:

ما هي ؟ ما المقصود بالقضايا الكلية وما حقيقتها ؟ ما يقينها ؟ ما هي البديهيات أو المسلمات؟ ما المقصود بالقضايا التافهة ؟ ( الفصل : ٨٤٧٤٩٤٥ ) •

### (ج) الوجود وصلته بالمرفة:

كيف تثبت وجودنا ووجود الله ووجود الاشياء الخارجية 1 وسائل زيادة المعرفة وغيرها من اعتبارات • ( الفصول ١٣٠١٢٠١١٠١٠ ) -

## (د) الحكم ودرجات التصديق:

ما الحكم ا وما الاحتمال ؟ وما هي درجات التصديق ( المصول ١٤ ، ١٥ ، ١٠ ) •

### (ه) مصادر المعرفة:

العقل ، الأيمان ، المحماس . ( الفصو ١٧٠ ، ١٨ ، ١٩ ) =

### (و) الخطــــا :

أنواعه ، أسبابه ووسائل تجنبه ( الفصل ٢٠ ) .

## (ز) تصنيف العلسوم:

٠ ( الفصل ٢١ ) •

هذا ونعرض بايجاز لكل موضوع من الموضوعات لنبين أوجه الاتفاق والاختلاف بين لوك وليينتر وكيف حاول تفسادى ما تعرض لمه لوك من نقد أو خطأ •

### (١) المعرفيية:

· تعريفها ، درجاتها ، أمتدادها ، حقيقتها •

يرى لوك أن المعرفة ادراك علاقة الارتباط والآفاق أو المتقابل وعدم الاتفاق في حين يرى ليبنتر أن هذا التعريف ينظر الي المعرفة بمعناها الفسيق ولا بد من أن نعرض لها بمعناها الاوسع والتي يقصد بها:

- ١ ــ العلاقة بين الافكار أو بين المحدود أو بين المحائق أو بين القضايا -
- ٢ ــ المعرفة بمعنى تفسير أو وصف الاشياء أو تفسير الافكار أو المقائق .
  - ٣ ــ المباهث التي تتوسط الفكرة والقضية .
    - ٤ وصف الاشياء المثالية المالصة .
      - ٥ وصف المستحيل ٠
      - ٣ تفسير ودحض الخطأ •

أما المعرفة بمعناها الضيق ، وهي المعرفة الحقيقية التي تقوم على ادراك الاتفاق أو عدم الاتفاق بين الافكار غيلاهظ ليبنتز أن تعريف لوك يثير بعض الصعوبات منها •

١ ــ هذا الاتفاق بين الافكار يستبعد حالات أخرى تكتفى فيها بالتفسير أو التوضيح دون الاهتمام بالبحث عن أدله تثبت حقيقتها ...

٢ — هذا التعريف يصدق على الحقائق المقولية فقط ولا يتفق مـع الحقائق الشرطية المنفصلة أو المتصلة التي تشمل أكثر من فكرتين ٠

وكما اختلفا في مفهوم المعرفة اختلفا في نوع الاتفاق بين الافكار ، يرى لوك أنها أربعة :

١ ــ التطابق أو الاختلاف •

٢ \_ الملاقـة ٠

٣ ــ التواجد معا أو الارتباط الضروري -

٤ ــ الوجود المقيقي •

في حين يجملها ليبنتر في نوعين فقط:

١ ــ المقارنة ٠

٢ ــ المؤازرة ٠

على أساس أن الارتباط بين الافكار ليس سوى نسبة أو علاقة المأخوذة بصفة عامة وبالتالى لا تخرج عن هاتين العلاقتين: المقارنسة تعطى الاختلاف أو التطابق الما أما في الكل أو في الجزء او ما يجعل الشيء مشابها أومغايرا و والمؤازرة تحتوى ما يسميه لوك بالتواجسد معا أو الارتباط بالوجود ويلفت ليبنتر النظر الى خطورة الاعتماد على الذاكرة وهو وأن اتفق مع لوك في المقول أن المعرفة أما أن تكون عادية تقوم على الادراك الحاضر لصلة الافكار ببعضها أو تكون عادية فعلية تقوم على الادراك الحاضر لصلة الافكار ببعضها أو تكون عادية

يدرك فيها الذهن الاتفاق أو التباين ويحتفظ بها • فى الذاكرة - يقترح طريقة جديدة لكتابة الحساب توفر الجهد والوقت وتسهل المراجعة وتصحح الخطأ وينبه الى ضرورة مراعاة الدقة للوصول الى اليقين -

#### ٢ ـ درجات المرفة:

أعلى درجات المعرفة هي المعرفة المدسية التي تعتمد على الادراك المباشر لاتفاق فكرتين دون ندخل أية فكرة أخرى وهي الاوضح والاختر يقينا وتمدنا بالمقائق الاولية سواء منها الضرورية أو المرضية ويحاول ليبننز تأكيد أهمية المقائق الضرورية التي نعبر عنها بتضايا ذانية وتخضع لمبدأ عدم التناقض ويضرب أمثلة من أشكال القياس الارسطى المختلفة ليؤكد اهميتها وفائدتها خاصة في التجريد ويلفت النظر الى الخطئ الذي وقع فيه لوك عندما أعتبر القضية ٣=٢+١ النظر الى المعرفة المدسية وذلك لأنه لم يميز بين المعرفة المدسية والتعريف عنما المقائق الاولية العرضية فيقصد بها الخبرات المباشرة والمتعليف وينتهي الى أنه المقائق الاولية العرضية مناه الضرورية المخاصة أوغسطين وينتهي الى أنه المقائق الاولية سواء الضرورية المخاصة بالمقل أو المعرضية الخاصة بالواقع تشترك في خاصية أساسية هي أنه المعرفية المناسية المناسة المناسية المناسة المناسية المناسية المناسية المناسية المناسية المناسية المناسية المناسية المناسة المناسية المناسية المناسية المناسية المناسية المناسية المناسة المناسية المناسة المناسية المناسية المناسة المناس

بعد المعرفة الحدسية تأتى المعرفة الاستدلالية وهى ليست سوى تسلسل للمعرفة الحدسية وهى أقل وضوحا منها ويرى ليبنتز أنهسا تحتاج الى فن التحليل لتصل الى الافكار المتوسطة ، وهذا التحليل بدوره يحتاج الى فن الابتكار الذى يحتاج الى جهد ومشقة والى مساندة التركيب القائم على الاستقراء والذى ينتقل من البسيط الى المركب ، ونظراً لان التركيب وحده لا يكفى فلا بد من استخدام منهج الاستبعاد ليتخلص من الارتباطات غير المقيدة ، ولا بد أيضا من فن تقسسيم الصعوبات واستدلال القضايا المتداخلة ، صعوبة أخرى تعترض المعرفة الاستدلالية هى الاعتقاد أن الرياضيات وحدها هى القادرة على اليقسين

الاستنباطى فى حين أن من المكن استخدامه فى مجالات آخرى كالمنطق والقانون والاخلاق وما بعد الطبيعة والطبيعة والسبب فى ذلك أن من السهل فى الرياضيات آن تؤيد المتجربة المتفكير الاستدلالى فى حين يصعب ذلك فى المجالات الأحرى أو قد يكون استخدام التجربة مكلفا ومرهقا كما هو الحال فى علم الطبيعة مثلا ، والسبيل الى تفادى هذا الفطآ الذى وقع فيه القدماء هو أن تساند التجربة الاستدلال .

الدرجة الثالثة من درجات المعرفة هي الاعتقاد أو الايمان ولهذا من الضروري الاهتمام بالمعرفة الاحتمالية التي أهملها المناطقة حتى عصر ليبنتر في حين اهتم بها الاخلاقيون وخاصة الجيزويت ، وان وقعوا في خطأ هام اذ خلطوا بين ما هو محتمل من جهة وما هو شائع بالمعنى الذي حدده أرسطو في « الطوبيقا » والواقع أن المحتمل أكثر اتساعا من الشائم •

الدرجة الرابعة هى المعرفة المحسية المتى تقرر وجود الجزئيات خارج الذات ويلفت النظر هنا الى ضرورة التمييز بين المعرفة المحسية والاحلام: هناك فارق بين أننا نحلم أننا فى النار وبين أننا فعلا فيها •

ينتهى النقاش حول درجات المعرفة الى تقرير لوك ثلاثة درجات هى:
المعرفة الحدسية والاستدلالية والحسية فى حين يضيف اليها لبينتر
المعرفة الاحتمالية ويعترض على الشكاك الذين ينكرون وجود الاشياء
خارج الذات بأنهم أفسدوا ما فى قولهم من صواب بأن أرادوا أن يمتد
شكهم الى الخبرات المباشرة والحقائق العقلية ، وفى هذا مبالغة لا داعى
الها كما يلفت النظر الى ما بين الاحساسات والخيالات من اختلاف
مؤكدا أن المحك الحقيقي لموضوعات الحس هو ارتباط الظواهر • المهم
أن تكون الظواهر مرتبطة وأن تظهر التجربة اننا لا نخطىء فى المقاييس
التي نقيس بها هذه الظواهر • كما يؤكد أن الخيال لن يمدنا بالافكار
الواضحة ومن ثم لن يساعدنا في فهم الارتباط •

#### " - حدود المعرفة:

معرفتنا محدودة أكثر من أفكارنا فنحن لا نستطيع الالمام بكل ما نرنب في معرفته مما يتصل بما لدينا من أفكار ، بالاضافة الى مالدينا من أفكار مختلطة لا نعرفها معرفة كاملة والى أننا لا نملك المنهج الذي يحدد أفضل البناءات • وتطرح مشكلة أساسية هي : هل يفكر الكائن المادي وما يترتب عليها من صلة النفس بالجسد ويحاول ليبنتر تناولها من خلال مبدأ التناسق الاولى موضحا أن المادة يقصد بها المادة الثانية وليس المادة الاولى التي هي شيء سابي غير كامل تعترض جوهرا بسيطا أو وحدة حقيقية لديها الادراك ولواحقه •

وبعبارة أخرى لتحديد صلة الروح بالجسد لا بد من الانتقال من عالم المحسوسات والظواهر الى عالم المعقولات والجواهر و ومن ثم الانتقال من معرفة المادة من الخارج الى معرفة داخلها لتظهر ما هى قادرة عليه بصورة طبيعية المادة لا يمكن أن توجد بدون جوهر غير مادى أى بدون وحدات عنصرية (موناد) ، وأما اذا لم يكن لهذه الجواهر هذا الترابط وهذا التناسق فلن يكون الله قد تصرف وفق النظام الطبيعى ويرفض القول أن الله قادر على أن يعطى المادة القدرة على الادراك لان ذلك يعنى العودة الى القول بما قاله المدرسيون من ملكات أو يجعل من المادة جوهرا .

النقطة الثانية التى تتصل بحدود معرفتنا تؤكد ضرورة الاكتفاء بالاحتمال والايمان في معرفة الكثير من الاشياء وخاصة بالنسبة لخلسود الروح أو غايات الاخلاق والدين والتي لا تحتاج الى الادلة مستمدة من الفلسفة كما أنها ليست في حاجة الى المعجزات كما أعتقد البعض ويوضح أهمية مبدأ التناسق الازلى الذي قرر صلة الروح بالجسسد بصورة أكثر تنظيما وأكثر ترابطا يقضى على كل شك في وجود ما ليس بامتداد ويؤكد أن التغيرات المختلفة لا تصدر عن الامتداد أو عن الطبائع السلبية أو الطبائع الجزئية النشطة الا بالفعل الكلى للجوهر الاسمى •

نقطة ثالثة تثيرها صلة الفكر بالمادة وتخص مصدر اللذة والالم وغيرها من الافكار كاللون أو الصوت وهل هذه من انتاج الجسد أم الروح ؟ يرى لبينتز أنها من انتاج الروح اتفاقا مع ما يحدث في المادة ، أي انها تنتج حسب العلل التوافقية ، اما رغبة الله الطبية فتبدو في أنه نظم الاشياء وفق طبائعها بحيث لا تنتج ولا تحفظ سوى ما يناسبها وما يمكن أن تفسر حسب طبائعها ، وبالتالي لا بد من وجود توازى مستمر بين قدرة الله وحكمته ،

النقطة الرابعة تتصل بالصفات الحسية وما نزودنا به من قدرات وأفكار غامضة ومن ثم تتطلب الاعتماد على التجربة وربطها بأفكار عن الصفات الحسية تقطلب أن تكون معرفة الروابط هي المجال الاوسع لمعرفتنا -

النقطة الخامسة تتصل بالاخلاق وصلتها بكل من اللاهوت وما بعد الطبيعة وفيها يطرح أمران أولهما مالهذه المجالات الثلاثة من يقين لا يقل عن يقين الرياضيات والثانى محاولة ليينتز اعتمادا على فن الارتباط أن يستخدم الاشكال والرموز بدلا من الكلمات ويذكر الحاولات السابقة في هذا المجال وخاصة محاولة كل من فيجيلوس وايرهارد وفيجل فلي الاخلاق وصمويل بوفندور في مجال الفقه ويلاحظ أن الامور الاخلاقية تتميز بقابليتها للتجديد بواسطة المعتل وحده وهذا ما دفعه الى البحث عن الوسائل الصحيحة لامتداد فن البرهنة الى ما وراء الحدود القديمة السائدة لدى علماء الرياضة ليطبقها على مجال الاخلاق وليؤكد أهمية المسائدة لدى العلوم الطبيعية والمفلكية والطب والسياسة والاخلاق •

النقطة السادسة تتعرض الأسباب جهلنا وأخطائنا والتي أرجعها لوك الى:

١ \_ نقص الافكار ٠

٢ ــ عدم اكتشاف الارتباط بين الافكار •

٣ ــ اهمال تتبعها وفحصها بدقة ٠

٤ ــ عدم وجود الافكار المتوسطة سواء تلك المتى تأتى عن طريق المواس الداخلية أو المخارجية -

ويضيف لبينتر أن معظم شرورنا ترجع الى خطئنا والى أننا نستخدم القليل مما تقدمه لنا الطبيعة الرحيمة مؤكدا أن لدينا الكثير من الأمور التى نفخر بها وأننا حققنا الكثير في مجال تفسير الظواهر بفضل اعتمادنا على التجارب ، وكل ما ينقصنا هو فن استخدام التجربة الذى سيكمل البدايات المتواضعة التي تحققت فعلا ، كما يلفت النظر الى أننا تقدمنا أيضا في كشف الارتباطات بين الافكار بفضل سيطرة العقل على المسادة الذي جعل من الانسان اله صغيرا يحاكي المهندس البارع الخالق للكون معتمدا على مبدأ التناسق الازلى وتبين القوانين التي تخضع لها الاجسام أما عدم الحصول على الافكار المتوسطة غيجمع الى سوء استخدام الكلمات وهو سبب الكثير من الفوضي السائدة في معارفنا ليس فقط في مجال الاخلاق وما بعد الطبيعة بل في الطب أيضا ولن نتخلص من هذا العيب الا باستخدام الرموز الجبرية أو غيرها من الوسائل المتي لها نفس الطبيعة ٠

#### ٤ - حقيقة المعرفة:

البحث في حقيقة المعرفة يطرح سؤالين أساسيين:

(١) هل الافلكار فطرية أم مكتسبة ١

(ب) هل الابله وسط بين الانسان والمحيوان ؟

يرفض ليبنتز قول لوك أن الافكار البسيطة مكتسبة وتعتمد على المواس ويؤكد أنها فطرية لا تخضع لأى تأثير مباشر على النفس وأن أساس يقين المقائق الكلية يكون في الافكار نفسها مستقلة عن المواس، أما حقيقة الاشياء العرضية فتعتمد على مدى ارتباط الظواهر التي نعرفها بالحس بالصورة الني تتطلبها المقائق الذهنية • وبهذا بيسدو

مجال الاختلاف بين ليبنتر ولوك: ليبنتر يميز بين الحقائق الكلية والمحقائق العرضية ولوك يميز بين الافكار البسيطة والافكار المركبة من جهة وبين الافكار المركبة المتصلة بالجوهر وتلك المتصلة بالاعراض من جهة أخرى •

يرى ليبنتر أن الافكار المركبة ليست، من اختراعنا ، كما أن أفكارنا عن الجواهر التى توجد خارج أنفسنا تكون حقيقية بقدر اتفاقها مع النماذج الاصلية الموجودة في عقلنا واذا عجز المقل عن المحكم باتفاقها أو ارتباطها أصبحت غامضة شأنها شأن الصفات الخاصة بالحواس •

السؤال الثانى يتصل بتعريف الانسان ويرى ليبنتر أن الانسان يتميز بملكة التفكير ومن ثم لا يمكن للابله أن يكون وسطا بين الانسان والحيوان • ويرفض أن نحكم على الابله أو المشوم بمجرد المسكل الخارجى • فنحن لا نهتم بالشكل وانما بالعقل والله لم يخلق هذا الكائن عبشا •

### (ب) الحقيقــــة:

ما هي ا هل هي اسمية ؟ وما أنواعها ؟ وما صلتها بالقضايا ؟ ١ ــ معنى الحقيقة :

الحقيقة في نظر لوك هي ارتباط العلامات وفق اتفاق الاشياء فيدا بينها أو انفصال هذه العلامات في حالة عدم اتفاق الاشياء فيما بينها وبعبارة أخرى الحقيقة هي اتفاق القضايا مع الاشياء التي تعبر عنها • يعترض ليبنتز على هذا التعريف للاسباب الآتية:

١ ـــ الصفة لا تكون قضية ومع ذلك هناك ارتباط بين المسفة والموصوف ( الانسان عاقل ) .

٢ ــ النفى يختلف عن الانفعال -

٣ ــ الاتفاق أو عدم الاتفاق لا يقتصر على القضية وحدها (هناك اتفاق بين البيضتين مثلا وعدم اتفاق بين الخصمين ) =

### ع ... الحقيقة لا تقتصر على الكلمات فحسب •

لهذا رغض ليبنتر أن تكون الحقيقية اسمية ، لأن هذا سيؤدى الى وجود حقائق لفظية تختلف عن الحقائق التى نكتبها بحروف المطبعة ، ما دمنا سنميز بينها بالعلامات فحسب • الحقيقة عند ليبنتر تعتمد على علاقة الموضوعات بالافكار وليست على العلاقة اللغوية القائمة بين القضية والشيء • يكتفى الذهن أحيانا بملاحظة الحقيقة دون محاولة فهمها في الوقت الحاضر مقتنعا بأنه يستطيع فهمها عندما يريد •

يميز ليبنتز بين أنواع ثلاثة من الحقيقة : الحقيقة الاخلاقية التي تعتمد على الصدق والحقيقة ما بعد الطبيعية التي تصف الوجود والمحقيقة الناتجة من اتفاق القضايا التي في الذهن مع الاشياء التي تخصها وهذا النوع الأخير هو الذي يهتم به أكثر ولهذا يهتم بتحديد معنى القضايا وخاصة القضايا الكلية ويوضح حقيقتها ويقينها ويتعرض للاسئلة الآتيية :

- ١ \_ هل يمكن معرفة الحقائق العامة والجزئية ١
- ٢ \_ هل معرفتها مرتبط بالكلمات التي تعبر عنها ؟
- ٣ ــ ما دور البديهيات ؟ وما فائدتها ؟ هل يمكن الاستغناء عنهــا •

#### ٢ \_ القضايا الكلية:

يرى لوك أن معرفة الحقائق المعامة لا تكون الا بقدر ما هـى مدركة ومعبر عنها بالكلمات • ويعترض ليبنتز على هذا متعرضا لخصائص اللغة وامكان استخدام الاشكال بدلا من الكلمات حتى يسهل الاتصال بين الامم من جهة واثراء اللغة السائدة وجعل تصوراتها أكثر حقيقية والكتابة أكثر راحة من جهة أخرى •

واذا كان لموك يميز بين فرعين من اليقين : يقين الحقيقة عندما ترتبط الكلمات بطريقة معينة في قضايا وتعبر بدقة عن الاتفاق أو الاختلاف كما هو ، ويقين المعرفة الذي يتكون من ادراك اتفاق ، واختلاف الافكار بقدر ما تعبر عنه القضايا • فأن ليبنتر يرى أن يقين المعرفة يكفى دون استخدام الكلمات وأن من الممكن الحصول على عدد لا حصر له من القضايا العامة التي تصدر عن العقل وعن صفات أخرى نعرفها فسي موضوعها والمتبي لمها حقائتها ومفاهيمها الداخلية المتي يمكن أن نعرفها بالعلاقات الخارجية • وبعبارة أخرى يرفض ليبنتر افتراض لوك أن الصفات المسية وما نحصل عليه من أفكار تتمل بالاشكال والحركات الطبيعية انما تعتمد فقط على رغبة الله الذي يمنحنا هذه الافكار -مؤكدا على العكس من ذلك أن التكوين الداخلي للاجسام هو الذي يجعلنا نحصل على الصفات التي تخضع بدورها لأسباب معتوله ، حتى عندما لا نستطيع معرفتها حسيا ، كما في تحليلنا اللون الاخضر الي اللونين الازرق والاصفر فاليقين الذي نصل اليه هنا يقين تجريبي يتصل بالواقع وليس بالضروري أن يكون يقينا قائما على اتفاق أو عدم اتفاق الافكار . يعود ليبنتر مرة أخرى الى بيان أهمية ومزايا المنهج الذي استخدمه والذي يعتمد على الارقام بدلاً من الحروف • •

وبالنسبة للبديهيات ودورها في المعسرفة فان لوك يرى عدم جدواها فهي لاتمدنا بأى معرفة للكائنات الخارجية باستثناء وجود الله ويعترض ليبنتز على ذلك موضعا أن قضية مثل « أنا موجود » قضية واضحة بذاتها ولا يمكن أثباتها بقضية أخرى ولا بحقيقة مباشرة أو أنها قضية واقع قائمة على تجربة مباشرة وليست قضية ضرورية نرى ضرورتها في الاتفاق المباشر للافكار : الله وحده هو الذي يرى كيف يرتبط المعدان : أنا والوجود وبالتالى هذه القضية بديهية بالمعنى الاوسع للكلمة أي باعتبارها حقيقة مباشرة وغير قابلة للبرهنة ه

واذا كان لوك يرفض القاعدة السائدة في المدارس والتي تقرر أن « كل تفكير صادر عن الاشياء المعروفة فعلا والسلم بها » وبالتالي

يرفض أن نعتمد المقائق على البديهيات بحجة أن البديهيات ليست أولية ، ودليله على ذلك أن الطفل لا يحتاج اليها ليميز بين قطعة خشب وقطعة سكر ، فأن ليبنتر في مناقشته مفهوم البديهيات وأهميتها يستعرض الاعتراضات التي ذكرها لوك ويرد عليها مبينا وجه الخطأ في كل اعتراض ونجملها فيما يلى :

١ ــ القول ان البديهيات ستكون كثيرة ومتعددة يرد عليه بأمكان الخضاعها الى أقل عدد ممكن ٠

٢ - القول أن وظيفة البديهيات الاساسية هي أسكات المعارضين وليس دعم العلوم ، يرد عليه بقوله أن الهندسة وغيرها من العلوم الرياضية تعتمد أضلا على البديهيات .

٣ ـ القول أن الوحى قادر على تعريفنا بديننا ولسنا في حاجة الى البديهيات عيرد عليه أن هذا يشبه القول أن الطب القائم على التجربة لن يحتاج الى العقل في شيء: اللاهوت الحقيقي وهو الطب المقيقي للنفوس والمؤسس على الوحى لا يستعنى عن اللاهوت الطبيعي المعتمد على بديهيات العقل •

لقول بوجوب التمييز بين وسيلة اكتساب المعرفة ووسيلة تعليمها فالبديهيات تصلح لتعليم الآخرين وتوصيل المعارف اليهم ولا فائدة لها في اكتساب المعرفة • يرد ليينتز أن العلوم المختلفة وخاصة الرياضيات والطبيعيات لا تستغنى عن البديهيات التي بدونها ستظل اكتشافاتها ناقصة •

القول أن الحاجة الى البديهيات جاءت نتيجة لما قررته المدارس من اعتبار النقاش محكا لمهارة المتخاصمين .

يتعرض ليبنتر لفن الجدل مبينا ظروف انتشاره ومدى تطبيقه فى المجالات المختلفة ، وهو فن هام ولكن لسوء الحظ أسىء تنظيمه وأسىء

استخدامه • العيب ليس في فن الجدل وانما في طريقة استخدامه ويجب اعادة تنظيمه •

٦ القول أنها ليست وسيلة لتحديد النزاع وانما هي وسيلة لجعلها لانهائية ولارهاق الخصم يرد ليبنتز بالتعرض للنتائج السيئة التي تترتب على الاستطراد والتفريعات ويطالب بأن تكون التعريفات في أضيق نطاق ٠

٧ ــ يرفض القول أن الفلسفة المثائية هي التي أدخلت فن المجدل وأعتبرت البديهيات أساسا للعلوم وسندا هاما للتقدم في معرفة الاشياء • ويؤكد أن صياغة البديهيات يرجع أصلا الى الغريزة العامة والعاقلة لدى الجنس البشرى وأن المدارس المشائية لم تفعل سوى تنظيمها وترتبيها •

٨ ــ القول أنها تستخدم أحيانا في تأييد الاخطاء وخاصة عندما ترتبط بأفكار خاطئة أو غامضة أو غير يقينية ، ويؤكد ليبنتر أن سوء استخدام البديهيات لا يعنى لوم استخدامها بوجه عام والا حق بنا أن نتمرن على صياغة الادلة التي نستخدمها صياغة صورية تتحاشى الوقوع في الخطاء .

و \_\_ القول بأن استخدام البديهيات في القضايا اللفظية لا يعطى
 أي معرفة عن المجواهر الموجودة خارج أنفسنا • ويرد ليينتز مؤكدا أن استخدام البديهيات ساعد في تقدم علم البصريات وعلم الضوء وأثبت كل ما يحدث خارج أنفسنا من أفعال الضوء بناء على البديهية التي تقرر الطبيعة تعمل بأقصر الطرق •

ويختم ليبنتز دفاعه عن البديهيات واهميتها ودورها في الوحول الى الحقيقة مؤكدا أن العيب ليس في استخدام البديهيات وانما في سوء استخدامها ٠

ويعرض ليبنتر بعد ذلك للسؤال: هل القضايا الذاتية ذات فائدة ؟ يرى لوك أن القضايا الذاتية لا فائدة منها ولا تتضمن أى معرفة اللهم الا أنها تظهر للمرء ما يمكن أن يكون قد تورط فيه من لا معقوليه •

ويوضح ليبنتر أن هذا ليس بالامر التاغه ما دام اغضاع قضية ما للامعقولية يعنى أثبات نقيضها ويذكر المبررات التى نؤكد أن هذه القضايا مفيدة وبالتالى يرد على اعتراضات لوك الآتية:

١ ــ لا يتعلم المرء من مجرد القول أنه لا يمكن أثبات ونفى نفس الشيء في نفس الوقت ولكنه يتعلم ذلك من خلال الممارسة وبملاحظة أنه يفعل ذلك في مناسبات متعددة دون أن يفكر في ذلك •

٢ \_ يصعب التخلص من أدلة الخلف التي تؤدى الى اللامعقول ٠

من المكن أن نشكل العديد من هذه القضايا بأقل جهد واكنها ستكون قليلة النفع •

ويرد ليينتر على هذه الانتقادات مؤكدا ضرورة أن نوضح كيف يجب استخدام هذه القضايا استخداما صحيحا يظهر فائدتها وخاصة فى مجال التعبير عن القضايا الاخلاقية وهى وان كانت لا تعرفنا شيئا جديدا فأنها على الاقل تجعلنا نفكر في ضوء ما نعرف: قولنا « الانسان العاقل انسان » يجعلنا نفكر في أن الانسان ليس معصوما وأنه ميت وقولنا « النقود الفضية قابلة للصهر » يجعل الشخص الذي في حاجة الى قذيفة لمسدسه أن يفكر في طريقة يصهر بها النقود الفضية التي معهد ليصنم منها القذيفة التي يحتاجها ه

أما القول أن القضايا العامة المعبرة عن الجواهر قضايا تافهة لان كل من يعرف دلالات كلمات مثل جوهر ، أنسان ، حيوان • • • المخ يستطيع أن يشكل العديد من القضايا التي لا يمكن الشك فيها ولكنها غير مفيده ، والدليل على ذلك ما في كتب ما بعد الطبيعة واللاهوت المدرسي من

قضايا واستدلالات لا حصر لها = قراءتها لا تعلمنا شيئا عن الله أو العقل أو الاجسام أكثر مما كنا نعرفه قبل قراءتها =

يرد ليبنتر موضحا أنه رغم أن كتب ما بعد الطبيعة وغيرها التى من هذا النوع لا تعلمنا سوى كلمات ولا تعطينا سوى الافكار الغامضة ، وفي هذا أساءة للعلم ، الا أن هذا لا يمنع من الاعتراف بأن لدى المدرسيين أمثال « سوريز » نماذج من الموار جديرة بالاعتبار وأنهم ناقشوا أفكارا مثل اللامتناهى ، المستمر ، العرضى ، المجرد ، مبدأ التفرد ، النفس وملكاتها ، العون الالهى للمخلوقات ،

وبعبارة أخرى يجب الاعتراف أن هذه المعادن غير النقية لا تخلو من ذهب خالص ، ومن الواجب أن نستفيد منها دون أن نضيع وقتنا في المشو من الكلام غير المفيد = ويعلن محاولة تشييد ما بعد الطبيعة مقيقية تقيم الحقائق على العقل مدعما بالتجربة ويتعشم أن يحقق تقدما ملحوظا في مجال المعرفة العامة وأن تقترب ما بعد الطبيعة من الصورة التي طالب بها أرسطو = أى ان تصبح العلم المرغوب فيه وأن تصبح علاقتها بعيرها من العلوم كعلاقة المهندس بالعمال ، أى أن تصبح العلم الاغوم الذى تعتمد عليه باقى العلوم وتستمد منها مبادئها وأن تصبح علاقتها بالاخلاق كعلاقة النظرية بالمارسة مؤكدا أن اعتماد الاخلاق على علمة الاخلاق تقتصر على العدالة والفضيلة شمولا واتساعا ولا يجعل الاخلاق تقتصر على المحاضر كما كان الامر لدى سقراط أو الامبراطور مارك أنطون وأبيقور وأنما ستدعمه ما بعد الطبيعة بنظريات عامة تسمح بفهم ما في الكون من نظام وتناسق وتساعد على رؤية مستقبل بدون. حدود =

النقطة الاساسية اذن في نظر ليبنتر هي الاهتمام بالقضايا الذاتية والتعرف على ما يمكن أن تقدمه من فائدة في مجال المعرفة وخاصة عندما تحسن استخدامها ويقترح تشييد ما بعد طبيعة حقيقية تساعد على القامة اخلاق جديدة لا تكتفى بالحاضر وانما تتطلع الى المستقبل .

واذا كان لوك قد حاول التخلى عن ما بعد الطبيعة التقليدية لمسا فيها من تصور فان لينتر يصر على التمسك بها ويدعو الى تطويرها وتجديدها لتتمشى مع مقتضيات عصره وتكون سندا للاخلاق -

### ( ج ) الوجود وصلته بالمرقة :

ينتهى النقاش الى طرح السؤال: كيف نعرف الوجود المقيقى ؟

يرى لوك أن القضايا الكلية لا تعطى سوى الارتباط بين الاشياء الموجودة والماهيات والتى لا نعرفها الا بالتجريد ومن ثم فهى لا تعطى أى معرفة للوجود الحقيقى ويرد ليبنتز موضحا أن أولئك الذين يميزون بين الماهية والوجود ينسبون كل ما هو عرضى الى الوجود والافضل أن ننظر الى العرضى بصورة أضيق بحيث يصبح الطبيعى وسطا بين ما هو أساسى أو جوهرى وما هو عرضى وبحيث يمكن القول أن السيولة طبيعية بالنسبة للماء وليست أساسية •

وبالنسبة لكيفية معرفة الوجود المقيقى فقد ذهب لوك الى أننا نعرف وجودنا بالمدس ونعرف وجود الله بالاستدلال ووجود الاشياء الاخرى بالاحساس • المدس لا يسمح بأدنى شك فى وجودى ويمدنى بأعلى درجة من اليقين لهذا الوجود ويضيف ليبنتر أن الادراك المباشر لوجودنا يزودنا بالمقائق الاولية سواء منها القبلية المعتمدة على المقل أو البعدية المتصلة بالواقع •

ولكن كيف نثبت وجود الله ؟

يذكر لوك الادلة الاتبة:

١ - وجود الله لا يحتاج الا التفكير في أنفسنا وفي وجودنا الذي لا شك فيه -

٢ ــ معرفة أننا نوجد تتطلب وجودا حقيقيا ٠

٣ ـ العدم الخالص لا ينتج كائنا حقيقيا وما دام كل ماله بداية يجب أن يوجده شيء آخر فأننا نستنتج وجود شيء ما منذ الازل ٠٠

ا ــ كل شىء يستمد وجوده من غيره يستمد أيضا كل ما يخصه وكل ملكاته وبالتالى لابد أن يكون قادرا •

ه ــ لا يمكن للمادة أن تكون مصدرا لمعرفة الانسان •

٦ ــ الله الكائن الخالد والخالق والقادر والعاقل ومن العبث القول أن الانسان قد خلق بالصدفة ...

يعترض ليبنتر على استنتاج لوك وجود شيء ما منذ الازل لما يئيره من غموض ، ولانه اذا كان هذا يعنى عدم وجود زمان لا يوجد فيه شيء من غموض ، ولانه اذا كان هذا يعنى عدم وجود زمان لا يوجد فيه شيء فان العدم لن ينتج شيئا اطلاقا وبالتالي لن نوجد نحن أنفسنا وفي هذا تناقض مع الحقيقة الأولى من حقائق الواقع = واذا كان هذا يعنى أنه شيء خالد فليس في الاستدلال الذي ذكره لوك ما يثبت انه اذا وجد شيء فلايد وأن يكون خالدا ٠

الاعتراض الآخر الذي يذكره ليبنتر هو ذلك الذي يمكن أن يذكره الانيقوريين مثلا الذين ينكرون أن يكون شيء واحد مصدرا لكل شيء ولكل القدرات •

الاعتراض الثالث يرى أنه على فرض أن تفكيرنا يصدر عن كائن مفكر فليس ضروريا أن يكون ذلك الكائن المفكر هو الله •

وقد أعترض ليبنتر أيضا على أدلة ديكارت المستقة من فكرة الله وخاصة الدليل المستق من دليل القلسلم الذي يثبت وجود الله قبليا عن طريق فكرته الخاصة دون أن يلجأ الى آثاره ويرتكز اعتراضه على أن الدليل كما ذكره ديكارت غير تام وحاول أن يتم هذا الاستدلال ليصبح ذا وضوح رياضي ويظهر ما يمكن أن يترتب على هذا الدليل ما بعد الطبيعي من نتائج أخلاقية الطبيعي من نتائج أخلاقية

كما يعترض على دليل ديكارت الثانى الذى يثبت وجود الله بناء على وجود فكرته في أنفسنا ــ كلاهما يعييهما في نظر ليبنتر أنهما

يفترضان أن الله ممكن = وفي هذا نوع من الغموض فنهن مثلا عندما نتحدث عن الحركة الآلية المستمرة فنهن نعرف ما نقول مع أن هذه المحركة نفسها مستحيلة فنهن اذن لا نحصل عنها الاعلى فكرة ظاهرية عكما يعييهما أنهما لا يثبتان أنه اذا حصلنا على فكرة الله فمن الضرورى ان تكون صادرة عن الأصل • وينتهى من مناقشة أدلة كل من لوك القائمة على وجودنا ووجود الاشياء الحسية أو أدلة ديكارت المقائمة على وجود مكرة الله في انفسنا الى تفضيل ما ذكره من أدلة تعتمد على مبدأ التناسق الأزلى دون أن يستبعد أي دليل يعتمد على نظام الاشياء في انبات وجود الله فكلها أدلة مقبولة لا يجوز اهمالها انما يجر، اكمالها •

بعد اثبات وجود الله يدور البحث حول اثبات أنه كائن مفكر ولا يمكن أن يكون ماديا وقد أثبت لوك استحالة أن يكون ماديا بقوله « الجزء من المادة لا ينتج شيئا بنفسه ولا يمنحه الحركة وبالتالى أما أن تكون حركته خالدة أو أن تكون قد طبعت فيه بواسطة كائن أقوى اذا كانت حركته خالده فلن تكون قادرة على انتاج المعرفة = الفكرة العامة التى لدينا عن المادة تجعلنا نعتبرها كأنها شيء وحيد في العدد ولكنها ليست أساسا شيئا فرديا وبالمتالى اذا كانت المادة أول كائن غالد مفكر فلن يكون كائنا وحيدا فريدا لانهائيا ، وانما سيكون عدد لانهائيا من الكائنات الخالدة اللانهائية المفكرة المستقلة بعضها عن بعض المحدودة القوة = ومن ثم لن يستطيع أبدا أنتاج هذا النظام وهدذا التناسق وهذا الجمال = الذي نلاحظه في الطبيعة اذن لن تكون المادة أول كائن غالد » •

يوافق لبينتر على استدلال لوك ويكمله ليصبح متفقا مع مبدأ التناسق الأزلى ، فهو لا يعتبر المادة وحدة عنصرية وانما هو مجرد تكتل من عدد لانهائى من الكائنات ، في مين تستمد الوحدة المنصرية ايجابيتها وسلبيتها من علة أسمى وأعم ، حتى يتسنى لها أن تحقق التناسق والجمال السائد في الطبيعة .

الفارق الاساسى بين دليل كل من لوك وليبنتر هو أن دليل ليبنتر ما بعد طبيعى يجعل كل وحدة عنصرية تعبر بطريقتها الخاصة عما يحدث خارجها ولا يمكنها أن تؤثر على الكائنات الأخرى الا بسبب داخلى يعتمد على المعلة الكلية التي تجعلها في تناسق مع غيرها وكل ما يأخذه ليبنتر على لوك أنه يتردد في اكمال استدلاله وأنه لم يضع في الاعتبار ما ذهب اليه الافلاطونيون الذين لديهم فكرة مختلفة عن كل من العقل والمادة ...

والآن كيف نعرف وجود الاشياء الاخرى ١

هل يمكن الاعتماد على المعرفة الحسية في اثبات وجود الاشياء الخارجية ؟

يرى لوك أن الانطباعات والتأثيرات التى تسببها الاشياء الخارجية كفيلة أن تجعلنا نعرفها وبعبارة أخرى شهادة الحواس كاملة رقادرة أن تعطينا يقينا ومن العبث اذن أن نشك فى وجود البشر فى العالم عندما لا نراهم عما أن الذاكرة تساعدنا فى معرفة الاشياء الماضية ولكنها لا تساعد فى الحكم على وجودها الحاضر وباختصار يرى أن معرفة الاشياء الاخرى خلاف انفسنا والله يمكن أن تعتمد على الحواس أو على الذاكرة أو على الايمان والوحى م أما لمينتر فيرى أن الذاكرة خادعة وقد يدعمها الايمان فى بعض الاحيان وقد تعتمد على الصدفة أحيانا .

واذا كان لوك قد صنف القضايا الى جزئية تتصل بالوجود وعامة نتصل بارتباط الافكار والحقائق الخالدة ، فان ليبنتر يصنفها الى قضايا والقع وقضايا المعقل ، قضايا العقل عامة ضرورية أما قضايا الواقع بمكن أن تكون عامة ولكن عموميتها ليست كاملة لانها لا تعتمد على الضرورة وقسد يزودنا العقل بقضايا احتمالية وممكنة وقضايا منتلفة مشتقة من مقدمات بعضها يأتى من المواقع وبعضها يأتى من القضايا المضرورية ،

واذا تسامل البعض عن الاساس الحقيقى ليقين الحقائق الضرورية الخالدة اجاب ليبنتر الاساس هو المقل الكلى السامى الذى هو المدأ المنظم للموجودات •

#### وسائل زيادة معارفنا:

ينتقل الحوار الى المنهج اللازم للوصول الى اليقين ويؤكد ليبنتر أن مبدأ المبادىء وأساس المعرفة الحقيقية هو حسن استخدام الأفكار والمتجارب اعتمادا على التعريفات والمبديهيات وبعبارة أخرى لابد من منهج يقوم على فن الاكتشاف والحصول على الأدلة وتوضيح الافكار المتوسطة وتنظيمها ويعتمد هذا المنهج على أساسين رئيسين أولهما البدء بالبديهيات والتعريفات لنصعد بخطوات صغيرة وبتسلسل مستمر الى اثبات المتائق التي قد تبدو في بداية الأمر انها تفوق طاقة البشر وثانيها الاعتماد على التجربة التي تفسر الظواهر وتساعد على التنبؤ في مجال المارسة ويشير انى ما حققه بيكون في مجال التجريب فقد استطاع صياغة القواعد التي تمكن «نوبل» من ممارستها وتطبيقها فني مجال العلوم الطبيعية = كما يشير الى ما حققه ديكارت وأسبينوزا اعتمادا على المبدأ الذي يقرر أن كل شيء في الطبيعة يتم آليا =

## (د) الأحكام ودريجات التصديق

## ١ ـ معنى المكم:

ينتقل الحوار الى مجال جديد يتصل بالأحكام وما يتبعها من احتمال وتصديق وما تثيره من مشاكل تتصل بدور كل من العقال والايمان والحماس في الوصول الى الحقيقة ٠

يبدأ الحوار بتحديد التعريفات المختلفة للحكم التي يذكرها لوك وهي :

١ ــ الحكم ملكه نستخدمها احيانا وقد نقنع به بالضرورة أحيانا وقد نقبله لنقص في المهمة أو الصبر أو المهارة احيانا اخرى •

٢ ــ هو التصديق عندما نسلم بالصدق قبل الحصول على الدليل
 فاذا أتفق مع حقيقة الاشياء أصبح المكم صوابا •

ويضيف ليبنتر الى ذلك أنه الفعل الذى نفعله بعد أن تعرف السبب - هذه التعريفات للحكم نتطلب التمييز بينه وبين الاعتقاد على أساس ان الاعتقاد ليس يقينا ، كما يتطلب التمييز بين التخمين والظن فالتخمين يعتبر صوابا الى ان يثبت العكس أما الظن فيحتاج الى أن نقابله بظن آخر ، التخمين لا يقصد به التسايم قبل الدايل وانما يقصد به التسايم مقدما بناء على اساس فى انتظار الدايل الذى ينقصه -

أما الاحتمال فيقصد به لوك الارتباط الظاهرى القائم على ادلة لا تظهر الارتباط الثابت في حين يقصد به ليينتز ما يقوم على ما ييدو صادقا أو ما يتفق مع الحقيقة وهنا أثير النقاش حول أهمية شهادة الآخرين: يرى لوك أنها بالرغم من أنها تجعل الواقع محتملا لا يجب أن تتخذ رأى الاخريين أساسا حقيقيا للاحتمال ؟ في حين يرى ليينتز أن شهادة الأخرين لها أهميتها في مجالات معينة وخاصة لدى القضاة وفي حسم النزاع بين رجال الدين •

#### ٢ ــ درجات التصديق:

رأى لوك أن درجات التصديق تعتمد على أسس الاحتمال ولا تتجاوز درجة الظاهر الذى نجدها فيه ولن تقوم على رؤية فعلية وعلى ذلك يجب الا نتمادى في الشك أو نتمسك بالخطأ أو نتوقف عن الحكم في الأمور التي لن نصل فيها الى معرفة يقينية •

ويضيف ليبنتر أن قرارات ذهننا المعتمدة على الاحتمال يجب ألا تكون ثابتة وعلينا أن نكون مستعدين لراجعة تفكيرنا كلما اعترضنا أسس جديدة أما اذا لم يكن لدينا الوقت للتروى علينا أن نتبع المكم الذى نصدره باعتباره حكما صحيحا •

يهذرنا لوك من ارغام أى فرد على اعتقاد شىء ما ومن استفدام المعنف فى أرغام الآخرين على قبول أى رأى • ويتفق معه ليبنتز فى هذه النقطة ويضرب أمثلة من تعنت بعض رجال اللاهوت مما أدى الى

نشوب الحروب الأهلية بين المتعصبين والمتسامحين و ويؤكد أن للآخرين الحق غي التمسك باعتقاداتهم بل ونشرها اذا آمنوا بأهميتها باستثناء الاعتقادات التي تحث على الجريمة فمن واجبنا القضاء عليها واستخدام العنف لو استدعى الأمر •

أما عن درجات التصديق فهى تتمشى مع نوع القضايا: القضايا التأمليه لا تعتمد على شهادة البشر وقضايا الواقع تعتمد على شهادتهم ويمكن ترتيبها على النحو التالى:

١ ــ الميقين أو أعلى درجات الاحتمال عندما نتفق شهادة جميع الناس في جميع العصور مثلا النار تحرق ٠

٣ \_ الثقة التي نعتمد على ما يقرره جميع المؤرخين •

٣ \_ اعتقاد ثابت عندما تؤيد طبيعة الاشياء أو لا تعارض هذا الـواقع •

■ ... الظن والتخمين والشك عندما تتعارض شهادة الشهود مع التيار الطبيعى أو عندما يتعارض الشهود بعضهم مع بعض يصبح ظنا وفي هذه الحالة يلزما الدقة لنصدر حكما صوابا •

يقارن ليبنتر بين هذه الدرجات من التصديق وبين ما قرره رجال القانون من قرائن وتخمينات ومتواترات سواء منها ما يتصل بالقوانين الدنية أو القوانين الجنائية ، كما يقارنها بما لدى الأطباء من درجات التصديق تعتمد على علامات ودرجات الاختلاف التي تساعدهم في تشخيص المرض • ويلفت النظر الى ضرورة ادخال عنصر الصدفة أو العظ ، ويستطرد ليتحدث عن اهتمام علماء الرياضيات بدراسة الصدفة في الألعاب وخاصة « دى ميرى » و « بسكال » و « هيوجينز » ويطالب بضرورة الاهتمام بدرجات الاحتمال كما يحذرنا من شهادة المعاصرين للواقعة وما يشوبها من هجاء أو تشهير أو مبالغة • كما ينصحنا بضرورة التأكد مما نأخذه عن الأصول القديمة أو الأساطير أو القصص القديمة

وذلك بأن نطابق بينها وبين ما يصاحبها من مخطوطات أو اثار فنية على منصحنا الاهتمام بالتنقيب في الماضي وكتابة تاريخ الفنون المختلفة التي تتصل بالملابس أو فن الخياطة أو غيرها وباختصار يقترح أن نحصل على تاريخ كلى شامل يسجل معارف ومهارات البشر وتكون بمثابة أمثلة غير عادية تحثنا على الفضيلة •

الى جانب درجات التصديق بالاشياء التى تقع تحت حواسنا هناك تصديق بالاشياء غير الحسية وغير القابلة لأى شهادة مثل وجود وطبيعة الملائكة والشياطين والكواكب الأخرى وهي كلها أمور تعتمد على المقارنة ولا تبدو محتملة الا بقدر تناسبها مع الحقائق المقررة ونظرا لأننا نتدرج من المحسوس الى اللامحسوس فأننا نحتاج الى شهادة الوحي والايمان ومن ثم لابد من التمييز بين التصديق الطبيعي والتصديق المتصل بالوحى والايمان والذي يفوق الطبيعة =

## ( ه ) مصادر المعرفة : العقل والابيمان والحماس :

### ١ ــ معنى العقل:

التمييز بين التصديق الطبيعى والتصديق المتصل بالايمان يطرح أسئلة تتصل بالقصود بكل من العقل والايمان والحماس من جهة والصلة بينهما من جهة أخرى ؟

يعرف لوك العقسل بأنه:

١ ــ المبادىء الواضحة والحقيقية -

٢ ... النتائج المستدلة من هذه المبادىء -

٣ ـ الملكة النبي تميز الانسان عن الحيوان والعلة النهائية •

وظيفته أن يمدنا بالمعارف وينظم اعتقاداتنا ويشمل ملكتين : الفطنة التي تحصل على الأفكار المتوسطة ، والاستدلال أو استخراج النقائج • وله أربعة درجات :

- ١ \_ اكتشاف الأدلة -
- ٢ ـ تنظيمها بطريقة تظهر ارتباطها •
- ٣ ــ ادراك الارتباط في كل جزء من الاستدلال
  - ع \_ استدلال النتيجة •
  - ـ ويقصد بـ ليبنتر:
- ١ ــ الحقيقة المعروفة التي بارتباطها بحقيقة أخرى أقل منها تصديق الأخيرة ٠
  - ٣ \_ علة كل من الحكم والحقيقة •
- ٣ ــ العقلى القبلى أى معرفة علة الأشياء استجابة للعقل وأحيانا وسمى هـذه العلة عقــلا
  - ٤ ــ الماكة التي تدرك هـذه الرابطة بين الحقائق •
- ه ـ ملكة المتفكير وتشمل جزئين متميزين : الاختراع والحكم •

ويطرح سؤال آخر يتصل بأهمية القياس ودوره كأداة للعقل ووسيلة لملكة التفكير • وقد رأى لوك عدم جدواه لعدة أسباب منها:

- ١ ــ يساعد في رؤية الارتباط بين الأدلة في مثال واحد وحسب •
- ۲ الذین یستخدمون أشكاله وانماطه یعملون وفق قانون واضح
   وضعه استاذهم دون أن یفهموا علته •
- ٣ ـ اذا كان القياس ضروريا فلن يعرف العقل الانساني أى شيء قبل اكتشافه خلق الله الانسان حيوانا ذا ساقين وترك لارسطو مهمة أن يجعل منه حيوانا عاقلا ٠
- ٤ عدد قليل من الناس يمكنهم الاهتدام بفحص أسس الأقيسة ٠

هذه الوسيلة ليست الوسيلة الوحيدة ولا الافضل للتفكير ،
 وأرسطو نفسه لم يصل اليه بواسطة هذه الاشكال وانما عن طريق
 التوافق الواضح بين الافكار •

٦ - المعرفة التي نكتسبها بواسطة النظام الطبيعي في الاستدلال أفضل بدون سند من أي قياس •

بين الفكرة المتوسطة بين الوتباطات لديه الفكرة المتوسطة بين أول القياس وآخره وهذا ما لا يمكن لأى قياس أن يثبته • فالمقل هو الذى يستطيع أدراك هذء الافكار عن طريق التجاور ورؤيته الخاصة فما فائدة القياس ؟

٨ ــ يمكن أن نستخدم الأقيسة في اكتشاف الخطأ المستتر راء بريق البلاغة وتجنب الفطنة المقنعة ولكن الفحص الدقيق أظهر أنه علينا نميز بين الافكار التي تعتهد عليها النتائج وتلك التي تكون سطحية وأن نرتبها في نظام طبيعي يظهر تنافرها •

٩ ــ اذا كان القياس مفيدا فلن يفوت الأمراء أن يستخدموه في
 المناقشات الهامة التي تخص عرشهم أو مصالحهم •

۱۰ ــ هذه الأشكال المدرسية لا تخلو من خداع ومن المنادر جدا أن تقنع المخصم ٠

١١ ــ اذا أدخلت استدلالات خاطئة في القياس فمن الواجب اكتشاف هذا الخطأ بوسيلة أخرى غير القياس •

بالرغم من هذه العيوب لا يرى لوك مانعا من استفدام القياس ولا يرى داعيا لأن نحرم أنفسنا من وسيلة يمكنها أن تساعد الفهم: وحجته في ذلك انه اذا كان هناك عيون لا تستطيع أن ترى بدون نظارة فليس معنى ذلك أن نازم الجميع باستخدام النظارة •

أما دفاع لبينتر عن القياس فيمتمد على أنه من أحسن ما صنع المقل

البشرى وأحقها بالتقدير وهو نوع من الرياضة الكلية يحتوى على فن العصمة من الخطأ « بشرط أن نحسن استخدامه وهذا ليس يسيرا دائما ويتطلب استخدام الادلة الصورية بالمعنى الذى يجعل كل استدلال نستدله بطريقة صورية لا يحتاج لاضافة أى موضوع آخر « ويستطرد في ذكر أمثلة من الأقيسة ليوضح كيف نستخدم الصور المنطقية بالمطريقة التي يريدها « ويثبت خطأ قول لوك أن القياس لا يستخدم الا لرؤية الارتباطات بين الادلة في مثال واحد فحسب « وليؤكد أهمية استخدام الحساب الجبرى أو حساب اللامتناهي الذي يدعو اليه لسامتاز به من مزايسا «

بعد الانتهاء من تعريف العقل والدفاع عن القياس واثبات أهميته في التفكير الاستدلالي يعرض ليبنتر لنقطة أخرى هي الحجج التي يمكن استخدامها لملاقناع والتي يجملها لموك في الحجج الاربعة:

- ١ ــ الاقناع عن طريق السلطة والمركز ٠
  - ٢ \_ المطالبة بدليل أفضل ٠
- ٣ \_ الضغط على الشخص بما يقول هو نفسه .
  - ٤ ـ استخدام الادلة للاقناع •

ويلفت لبينتر النظر الى ضرورة التمييز بين ما يحسن قوله وما هو جدير بأن نعتقده • لدينا العديد من الحجج التى يمكن أن يستخدمها العقل لاقناع الاخرين • كما يلفت النظر الى التمييز بين ما يعارض العقل وما يفوق العقل: الاول يشمل كل ما هو غير متفق مع أفكارنا الواضحة والمتميزة والثانى يشمل كل احساس لا نرى ان صدقه أو احتماله يمكن أن يخضع للاحساس أو التفكير وبذلك يكون وجود أكثر من اله واحد يعارض العقل وبعث الموتى يفوق العقل • وينبهنا الى ما يمكن أن يثيره تعبير « يفوق العقل » من غموض أو لبس ، فقد يقصد به كل ما نجهله ولا نستطيع معرفته في حالتنا المحاضرة • مع أن هناك من الوقائع

معرفتها تفوق عقلنا ليس لانها فوق الحس وأنما لنقص المعلومات أو الاعضاء التي اذا حصلنا عليها أمكن معرفتها • والواقع أنه ليس هناك ما يفوق المعقل لان الله يستطيع دائما أن يعطينا الوسائل لمعرفة أي حقيقة وهنا تطرح مسألة الصلة بين المعقل والايمان ويرفض ليبنتز القول بتقابلهما ويفضل القول أن الايمان يؤسس على المعقل ربالتالي رفض القول أنه لا داعي لبذل المجهد وتقديم الحجج والمبررات الملامور التي تتصل بالاعتقاد وكذلك القول بفصل الفلد فة عن اللاهوت • ويؤكد أن نظام الطبيعة نفسه مؤسس بناء على رغبة الله الطبية بميث يمكن أن نظام الطبيعة على أدلة جيدة لا يمكن أن تأتي الا من شهادة الله نفسه التي يجب أن تمتلاها كلية عندما تتحقق كما ينبغي •

نقطة أخرى يثيرها صلة العقل بالايمان هي ضرورة التمييز بين الوحى الأصيل والوحى التقليدى: الأول يصنعه الله مباشرة في المعقل ، والثاني يأتي بالطرق العادية للاتصال ولا يعطى أفكارا جديدة بسيطة كما أن الوحى المباشر لا يخطى ، مطلقا ولهذا لن نسام بأى قضية باعتبارها وحيا الهيا اذا ما تناقضت مع المعرفة المباشرة والاللا وجد اختلاف بين الحق والباطل أو بين الاعتقاد الصادق والاعتقاد الباطل ، لانه ليس من المناسب مطلقا أن يصدر من الله ، هذا الصانع الخير اوجودنا والنذي نسلم بحقيقته ، ما يقلب أسس معارفنا ويجعل كل ملكاتنا بغير فائدة وتكيدا لما ذهب اليه من صلة العقل بالايمان بعرض ابعض المشكلات التي أثارها اللاهوتيون منها:

ا ـ النزاع القائم بين أصحاب المذهب الذي ينكر الثالوث وألوهية المسيح من جهة والكاثوليك أو المصلحين من جهة أخرى مبينا خطأ أصحاب هذا المذهب لرفضهم مالا يتفق مع نظام الطبيعة طالما لم يتمكنوا من اثبات استحالته ، وخطأ خصومهم الذين دفعوا هذا السرالي حدود التناقض فأضروا بالحقيقة التي حاواء الدفاع عنها .

النزاع حول الضرورة المنطقية والضرورة الطبيعية وهل يمكن
 للجسد ألا يكون في محل ، ويرى أنه اذا لم نتمكن من اثبات الضرورة
 المنطقية فلا أقل من اثبات المضرورة الطبيعية •

٣ ـ النزاع حول التسليم بحرفية النص أو القول بالتأويل ويرى أن هناك أمورا يجب قبول النص فيها وحالات أخرى لابد من تأوليها •

٤ ــ المنزاع حول أمكان أثبات التثليث عقليا ومحاولة البعض ذلك.

النزاع حول الذين ماتوا قبل ان يعرفوا العهد القسديم ولديهم ايمان طبيعى يمكن أن ينقذهم ويناقش الرأيين السائدين فى عصره الرأى الذى يقرر أن الله لا يرفض عنايته لهؤلاء الذين لديهم المشاعر الطيبة ، والرأى الذى يتهم حتى الأطفال الذين توفوا دون تعميد ويميل ليبنتر الى الفريق الأول مؤكدا أن الله آكثر محبة للبشر من البشر مقتنعا بأن الله لن يعمل شيئا لا يكون عليئا بالخيرية والعدالة ...

وأخيرا يعرض ليبنتز لقضية الالهام وما يتصل به من حماس دينى الدى بعض الافراد الذين يتصورون أنهم أصحاب الهام أو وحى مباشر ويثير قضية هل يصلح الخيال مرشدا ومصدرا للوحى ؟ أننا نعرف أن للشيطان ضحايا ، فاذا أكتفينا بالاقتناع وحده ان نميز بين أوهام الشيطان والهامات المروح القدسى ، حقا اننا نستطيع التثبت مما يقوله القديسون الذين يتقبلون الوحى من الله مباشرة بالعلامات الخارجية والمعجزات الني تدعم النور الداخلى .

يعترض ليبنتر على هـذا النوع من الحماس الدينى القائم على الخيال الخصب لدى بعض الأشحاص والذى يجعلهم يتخيلون أمورا وتصورات لم تكن لديهم من قبل • ويذكر العديد من الأمثلة عن الشخصيات التى عرف عنها ذلك ( الآنسة التى تخيلت أنها تتحدث الى المسيح وأنها زوجته القديسة تريزا في أسبانيا ) ويلاحظ أنهم يلزمهم المعجزات التى تدعم دعواهم حتى نؤمن بهم • ويؤكد عدم جدى هذه التنبؤات

التى لا أساس لها والتى كان لها آثارها الضارة على من اعتقدها ، وان كان من المكن أن تستفيد منها فى جوانب أخرى لان الله يستطيع أن يستخدم الخطأ ليدعم الحقيقة ، ولكن يجب ألا نسمح لأنفسا أن نستخدم الخداع وسيلة لغاية طبية = أما عقائد الدين نفسها فليست فى حاجة مطلقا الى تجليات جديد ويكفى أن نقترح قواعد ملائمة نتبعها دون حاجة الى معجزات ، والمسيح نفسه ، مع أنه لجأ الى المعجزات ، رفض حاجة الى يعتمد عليها فى اقناع المنحرفين الذين طالبوه بالادلة ، ما دام لم يأت الا ليبشر بالغضيلة وما يدعو اليه العقل الطبيعى والانبياء =

#### ( ه ) الخطـــا :

يرجع لوك خطأ البشر الى أربعة أسباب أساسية :

١ ــ نقص الأدلة ٠

٢ ... قلة الخبرة في استخدامها •

٣ ــ نقص في ارادة استخدامها =

٤ ــ قواعد الاحتمال الخاطئة •

يهتم لبينتر بما يضمن استمرار الحياة وينقصهم الكثير كالقراءة وتعلم اللغات وملاحظة الطبيعة والاهتمام بالفن وليس لديهم الموقت للتفكير في الجانب الروحي والترود بالثقافة الدينية أو غيرها من الثقافات •

تدفعنا هذه الحالة الى التساؤل هل يمكن أن ترجع سعادة البشر أو شقاؤهم الى الصدغة ؟ وهل الاجدر بهم أن يتخلوا عن الاعتقادات السائدة وعدم الانقياد وراء مرشديهم والمسئولين في بلادهم ؟

يجيب ليبنتر أن الامر لا يرجع الى الصدفة ويؤكد أن الذين لا يستطيعون الاعتماد على أنفسهم أو التفرغ للبحث في الحقائق الصعبة

التى لا تمس مشاغل حياتهم ، يمكنهم أن يتبعوا المشاعر المسموح بها وأن يكون لديهم قابلية للتصديق والارادة الطيبة التي تسمو بهم والتي يزودهم بها الله الخير والعادل والرحيم بعبادة . أما أولئك الذين ينقصهم المهارة لتقبيم ما لديهم من أدلة ، ويكتفون بقياس أو قياسين ، فلا حصر لهم وهناك نماذج منهم في كل مكان ( في القصور أو البورصة أو المستشفيات أو المنازل الصغيرة) ويرى ليبنتز أن الاغنياء ينقصهم هذه المهارة أكثر من الفقراء لأنهم يضعون أنفسهم باختيارهم في نوع من الماقة والمحرمان تمنعهم من التفرغ للاعتبارات الهامة ، أما أولئك الذين ينقصهم القدرة وهم قلة فان ما لديهم من فطرة سليمة وممارسة يكفي لتحقيق كل ما لا يحتاج الى يقظة اذ أن أرواحهم رغم ما بينها من إختلاف أصيل لا ينقصها سوى حسن التوجيه = فريق آخر اديهم الارادة ولكن يغلب عليهم الانغماس في الماذات أو الكسل أو الاهمال والنفسور من الدراسة والتأمل مما يعوقهم عن البحث عن الحقيقة بل هناك من يخشى مواجهة الحقيقة ويفضل البقاء في الجهل . وهناك من يسلم قيادة نفسه لغيره ممن هم أقل مكانه ولكنهم متفوقون في العلم والمعرفة . وهؤلاء هم أسوأ نموذج من البشر لا ليس أسوأ من عبودية الذهن . ويضيف ليبنتز الى هذه النماذج من البشر الذين يقعون في الخطأ أولئك الذين يهملون صحتهم التي هي أكبر ثروة ، وأولئك الذين ينظرون الي الفكر على أنه من عمل الشيطان ولا بد من التعلب عليه بتوجيه ذهنهم وجهه أخرى - ويرجع كل هذا الى عدم الاهتمام بالعلوم والفنون وتاريخ اللغات ويقترح ليبنغز تأليف موجز (مختصر) يضم اهتمامات الانسان يشبه ذلك الموجز الذي قدمه القديس أوغسطين لقوى وحاجات الدولة .

أما الاخطاء الصادرة من المقاييس الخاطئة للاحتمال فأن لوك يرجعها السي :

١ - القضايا المشكوك فيها والتي نأخذها على أنها مبادي.

٢ - الافتراضات المقبولة .

ويضرب لوك مثالا للقضايا المشكوك فيها والتى ناخذها على أنها مبادى، موقف الشخص العادى من مشكلة سر القربان ومدى تجاوبه مع النظرية التواجدية التى قائها اوثر والتى تؤكد أن الوجود الجوهر الالهى في القربان لا يمنع وجود الخبز والخمر ، ويرد عليه ليينتز من خالا شرح النظرية الانجليكية وموقفها من المصور المقيقي لجسد الرد في سر القربان ويقارن بينها وبين نظرية كل من لوثر وكالفين =

أما الاخطاء الناتجة عن قبول الافتراضات والتمسك بها كأنهسا مبادىء مؤكدة والتى يصعب التخلص منها ، فأن ليينتر ، مع اتفاقه مع لوك فى خطورة هذه النقطة ، يحاول أن بوضح أهمية هذه الافتراضات فى مجال العلم مستندا الى ما حققه كوبرنيق وديكارت من ثورة علمية بناء على افتراضات ثبت صحتها رغم المعارضة الشديدة التى تعرضوا لها لعدم توافر الحرية الفكرية والفلسفية •

أما عن الاخطاء الناتجة من السلطة التي يساء فهمها والتي تجعل الناس في جهل فهي أخطر من غيرها وتقوم على نظرية قديمة اعتقدها القدماء واستمرت طوال القرون ليؤمن بها معاصري لوك ولبيئتر والتي ترى أن المرء يكون في مأمن من الخطأ عندما يؤمن بما هو سائد وشسائع يحاول لوك أن يبينخطورة التسليم بهذا الرأى ويوضح أن التأمل في الدوافع الخفية التي يتعرض لها العلماء والرؤساء والاحزاب يظهسر أنهم بعيدون تماما عن العب الخالص المحقيقة ، ويشير لبيئتر مرة أخرى الى كتاب القديس أوغسطين الذي يعرض فيه موقفه من الملطة ويؤكد أننا لا نملك أرغام أى شخص على انباع اعتقاد ما أو التخلي عن اعتقاد ما أو التخلي عن اعتقاد ما الانتالا نملك أرغام أى شخص على انباع عنتما عجز لاهوتيو هزب روما عن مسبب ، ويستشهد على ذلك بما هدث عندما عجز لاهوتيو هزب روما عن تدعيم سلطة الكنيسة وسلطة أصحاب المقام الاسمى فيها بالاهتكام

الى الاستدلال العقلى فاضطروا الى اخضاعها لتقرير الواقع والاعتراف بالعرف و وهذا ما فعله أيضا كل من « هنرى هولدن » الانجليزى فى كتابه « تحليل الايمان » وجريستر العالم الجيزوينى فى كتابه أيضا « تحليل الايمان » عندما قررا أن الدور الحقيقى للكنيسة هو تقرير نظرية سائدة فعلا أو توضيحها ، ويقترح ليبنتز لتفادى هذا الخطر تأليف سجل يضم القضايا التى تقررها أو تحرمها المجالس والبابوات والقساوسة والرؤساء والتى تخدم تاريخ الكنيسة وتساعد البشر فى الوصول الى ايمان ضمنى بدلا من أن يستسلموا استسلاما أعمى ، قد يكون بحسن نية « لاحكام الآخرين » وقد اكتفت الكنيسة الرومانية بهذا الايمان الضمنى الذى يجعل الثقة شرطا ضروريا للسلام »

## (ز) تصنيف العلوم:

. نصل الى الفصل الأخير الذى يعرض فيه ليبنتر موقفه من تصنيف لوك العلوم الى ثلاثة أنواع:

١ علم الطبيعة أو الفلسفة الطبيعية التى تضم كل ما يتصل بالاجسام ومتعلقاتها من عدد وحجم وشكل وأرواح وملائكة بل والله نفسه -

٢ -- الأخلاق أو الفلسفة العملية الذي يعلمنا الوسيلة التي نحصل
 بها على ما هو خير ومفيد ولا يقتصر على معرفة الحقيقة فحسب بل يدعو
 الى ممارسة ما هو صواب .

٣ ــ المنطق أو معرفة العلامات التي تدل على أفكارنا وتساعدنا في تبادلها مع الآخرين .

يرى لوك أن هذه الفروع الثلاثة تمثل ثلاثة ممالك مستقلة منفصلة عن بعضها ومتميزة عن بعضها يعترض ليبنتر على تصنيف لوك لأنسه تصنيف عرفه القدماء وثانيا ما يثيره من صعوبات أهمها:

١ \_ المنطق كعلم للتفكير والحكم والاختراع يختلف عن علم اشتقاق الكلمات واستخدام اللغات ، والتقسيم الذي قال به لول يجعلنا نتبع في العلم نفس الطريقة التي نتبعها في المعاجم .

## ٢ ــ لا بد في علم المنطق من التعرض لتعريف الحدود ٠

" حذا التصنيف يجعل كل علم من العلوم الثلاثة يبتلع العلمين الآخرين: فالأخلاق والمنطق مثلا سيدخلان في مجال علم الطبيعة لأن الحديث عن الاذهان أي الجواهر التي لديها فهم وأرادة يجعلنا نتعرض لعلم المنطق والاخلاق = كذلك الامر بالنسبة للفلسفة العملية أي الاخلاق باعتبارها تساعد على تحقيق سعادتنا نتطلب علم اللاهوت والسياسة والقانون والطب = وباختصار ستصبح المالك الثلاثة في صراع مستمر وحرب دائمة ما دام كل مملكة منها تعتدي على حقوق الملكتين الاخريتين =

هناك تصنيف آخر قال به الاسميون الذين يعترفون بوجود من العلوم الجزئية بقدر ما يوجد من حقائق والتى يمكن تشكيلها في مجموعات يمكن ترتيبها •

تصنيف ثالث يقارن معرفتنا بمحيط ذا مساحة واحدة ولا يقسم الى أقسام الا بخطوط وهمية تعسفية وذلك لأن الحقيقة الواحدة يمكن أن توضع في أكثر من مكان حسب الحدود التي تحتويها أو حسب الاسباب التي تعتمد عليها أو النتائج التي يمكن أن نحصل عليها -

أما التصنيف الذي يقترحه ليبنتر فيعتمد على ثلاثة نظم رئيسية نظام تركيبي يرتب الحقائق حسب نظام الأدلة ، كما يفعل الرياضيون بحيث تعتمد كل قضية على ما قبلها ونظام تحليلي عملي يبدأ بالخبرات التي تجعل السعادة في القمة ويمدنا بالوسيلة التي تجعلنا نكتسب هـذه الخبرات ونتجنب الشرور والثالث نوع من الفهرست للحدود التي ترتبها أما حسب المحمولات التي نعبر عنها أو نرتبها أبجديا وفق

اللغة المعترف بها لدى العلماء هذا الفهرست ضرورى للحصول على كل القضايا التى يدخل فيها هذا الحد = ويلاحظ ليبنتر أن هذا التقسيم يتفق مع تقسيم لوك فالنظام التركيبي يتفق مع علم الطبيعة والنظام التحليلي يتفق مع الاخلاق والفهرست الخاص بالحدود يتفق مع المنطق ولكنه يختلف عن تقسيم لوك في أن هذه المجالات مترابطة رغير منفصلة وغير متميزة كما أراد لوك غهى ترتيبات مختلفة لنفس الحقائق =

ويضيف ليبنتر تصنيفا آخر يقسم العلوم حسب الملكات والمهن الى اللاهوت والمتشريع والطب والفلسفة ، على أن ترتب الحدود الداخلة فى كل قسم ترتبيا أبجديا ويؤخذ على هذا التصنيف مافيه من اخطاء كثيرة وما فيه من تسميات مختلفة لنفس الشيء الواحد •

ويضتم ليبنتر حواره برأيه الذي عبر عنه في أكثر من مجسال وهو الا نحتقر أي تصنيف أو أي فكرة والا نرفض أي وجهة نظر وانما واجبنا أن نعمل على استكمال ما فيها من نقص وتحاشى ما فيها من خطأ أو عيب وينصح الشباب بأن يقبلوا على تعلم التاريخ وفن الكلام وأصول اللاهوت وما بعد الطبيعة كما ينصح الفلاسفة والمفكرين من معاصريه بالا يهملوا أو يحتقروا المهن الاخرى وأن يجمعوا بين النظر والعمل فقد كان الأطباء قديما يجمعون بين الطب والجراحة والصيدلة ، وأن يلموا بفنون الحرب والموسيقى والرسم والنحت بل عليهم ألا يحتقروا المرف المختلفة عائم أن فعلوا ذلك أصبحوا بحق معلمي الجنس البشري وحققوا الكثير وساعدوا على تغيير الحالة الحاضرة التي يعيشها مجتمعهم وخاصة في مجالي الأدب والسياسة واذا كانت البشرية قد حقفت تقدما منذ قرن أو قرنين فان ما ننتظره من اصلاح وتقدم وخير للجنس البشري منذ قرن أو قرنين فان ما ننتظره من اصلاح وتقدم وخير للجنس البشري سيكون أكثر في المستقبل خاصة لو منح الله البشر حاكما صالحا و

ثالث

ترجمة الباب الرابع نظريسة المرفسة

# البساب الرابسيع في المرفسسة

## المفصل الاول: في المعرفة بوجه عام:

#### فيلاليـــت:

١ ــ لقد تحدثنا حتى الآن عن الأفكار والكلمات التي تمثلها • نصل الآن الى المعارف التي تمدنا بها الافكار • لأنها لا تتصل الا بأفكارنا •

٢ ــ والمعرفة ليست سوى ادراك علاقة الارتباط أو الاتفـــاق أو التقابل وعدم الاتفاق التى توجد بين فكرتين من أفكارنا • وهى كذلك دائما سواء كنا نتخيلها أن نخمنها أو نعتقدها فنحن مثلا ندرك بهــذه الطريقة أن الابيض ليس بالأسود •

وان هناك ارتباط ضروري بين زوايا المثلث ومساواتها بقائمتين •

#### تيوفيـــل:

اننا ننظر الى المعرفة خلرة أعم ما دامت توجد ايضا فى الأفكار أو المحدود قبل أن نصل الى القضايا أو المقائق ويمكن القول أن ذلك الذى رأى بوعى والاكثر من صور النباتات والميوانات والاكثر من أشكال الآلات والاكثر من الاوصاف أو المتمثلات للمنازل أو القلاع والذى قرأ الاكثر من القصص البارعة والذى استمع للاكثر من المكايات الشيقة وأقول أن ذلك الشخص لديه معرفة أكثر من أى شخص المكايات الشيقة وأن لم توجد كلمة واحدة صادقة فى كل ما وصف أو عكى له والفي ممارسة القدرة على تمثل ذهنه للكثير من التصورات والافكار الواضحة والفعلية تمكنه أكثر من تصور كل ما يعرض له ومن المؤكد أنه سيكون والفعلية تمكنه أكثر من شخص آخر لم ير ولم يقرأ ولم يسمع شيئا وبشرط

الا يأخذ في هذه القصص والمتمثلات ما هو غير حق على أنه حق والا تعوقه انطباعاته عن المتميز بين المقيقي والخيالي ، أو التمييز بين الموجود والممكن لمهذا لم يخطىء بعض المناطقة من عصر الاصلاح النابعين لراموس •

ا سعندما قالوا أن الحجج ومصادر الكتشانات ( الادلة كما يسمونها ) تستخدم كثيرا في تفسير أو وصف مناسب تماما لمحث غير مركب أي لشيء أو فكرة وموافقاته لاثبات المبحث المركب كالفرض ( الموضوع ) أو الحقيقة • ويمكن أيضا تفسير العرض لنعرف معناه وقوته ، دون أن يتطلب ذلك التعرض لحقيقته أو اثباته ، مثل ما نراه في المواعظ أو الخطب الاخلاقية التي تفسر فقرات معينة من الكتسباب المقدس أو في قرارات بعض نصوص القانون المدني أو الكنسي ، حيث نفترض مقدما صدقها • يمكن أيضا القول أن هناك مباحث تتوسط الفكرة والقضية • وهي أسئلة منها ما يتطلب فقط الاجابة بلا أو نعم وهي أقرب من القضايا • ولكن هناك أيضا أسئلة تتطلب الكيف والحالات وهي أقرب من القضايا • ولكن هناك أيضا أسئلة تتطلب الكيف والحالات أنه يمكن القول أنه في الأوصاف ( حتى الأشياء المثالية الخالصة ) يوجد اثبات مضمر للامكانية ولكن من المق أيضا أن من المكن أن نتناول تفسير واثبات الخطأ مما يساعد أحيانا في حسن دحضها ، كما أن من المكن أن نطبق فن الوصف على المستحيل •

هــذا ما نجده مثلا في قصص الكونت سكانديانو Scandiano الخيالية والتي سار على منوالها آريوست Arioste وغي قصص أماديز دي جول Amadis des Gaules وغيرها من القص القديمة = وقصص العفاريت التي بدأت تنتشر مرة أخرى منذ سنوات = وفي القصص المقيقية التي كتبها لوسيان Lucien

Cyranoe de Bergerac جرجيراك تعلى ما في الزخارف الاسطورية للرسامين (في القرن ١٥، ١٦ في

ايطاليا ) - ومن المعروف أيضا أن لدى علماء البلاغة العديد من المقدمات والتمرينات التمهيدية • ولكن اذا أخذنا المعرفة بمعنى أضيق ، أي المعرفة المقيقية ، كما فعلت هنا ياسيدى ، أقول أن من الحق تماما أن المقيقة تقوم دائما على الاتفاق أو عدم الاتفاق بين الافكار ، ولكن ليس من الحق بوجه عام أن تكون معرفتنا للحقيقة ادراكا لهذا الاتفاق أو عدم الاتفاق • لأنه عندما لا نعرف الحقيقة الا تجريبيا ، لأننا اختبرناها دون أن نعرف ارتباط الاشياء والعلة الموجودة فيما نختبر فاننا لا نملك ادراكا لهدذا الانتفاق أو عدم الانتفاق ، وما لم يكن هذا يعنى أننا نشعر بصورة غامضة دون أن ندركه ، ويبدو من أمثلتك أنك تطلب دائما معرفة تدرك فيها الارتباط والتقابل وهذا ما لا يمكن أن نوافقك عليه . علاوة على ذلك يمكن أن نتناول المبحث المركب ليس فقط لنبحث عن أدلة الحقيقة ولكن أيضا لنفسره ونوضحه وفق الحجج والافكار النموذجية كما سبق أن وضحت • وأخيرا لدى ملاحظة أبديها على تعريفك هو أنه يبدو فقط متفقا مع المقائق ( المقولية ) التي تشمل على فكرتين : موضوع ومحمول ولكن هناك أيضا معرفة للحقائق ( الشرطية ) أو التي يمكن انفضاعها لها ( كالشرطية المنفصلة وغيرها ) حيث يوجد ارتباط بين القضية الاولى ( المقدم ) والقضية المثانية ( التالي ) ومن ثم يمكن أن تدخل أكثر من فكرتين •

#### ٣ فيــــلاليت:

علينا أن نقتصر هنا على معرفة الحقيقة وأن نطبق على ارتباط القضايا ما سنقوله عن ارتباط الافكار لكى نفهم كلا من القضايا الحملية والشرطية معا واعتقد أن من المكن أن نخضع هذا الاتفاق أو عدم الاتفاق لاربعة أنواع هي:

١ ــ تطابق أو اختلاف .

- ٣ \_ التواجد معا أو الارتباط الضروري
  - الوجـــود الحقيقى
- ٤ ــ لأن الذهن يدرك مباشرة أن فكرة ما ليست هى فكرة أخرى •
   أن الأبيض ليس أسود •

ه ــ ثم يدرك الارتباط بينهما بأن يقارنهما - مثلا المثلثان الذى تتساوى قاعدتهما متساويان والموجودان بين مستقيمين متوازيان متساويان -

٣ ــ بعد هذا ، هناك تواجد معا ( وبالاحرى ارتباط ) مثل فكرة
 استمرار مصاحبة الثبات لافكارنا الاخرى عن الذهب •

٧ \_ أخيرا هناك وجود حقيقي خارج الذهن كما نقول: الله موجود -

#### تيـــوفيــل:

أعتقد أنه يمكن القول أن الارتباط ليس سوى النسبة أو العلاقة عمامة وقد أوضحت من قبل أن كل نسبة تكون أما مقارنة أو مؤازرة المقارنة تعطى الاختلاف والتطابق أما في الكل أو في البعض، وما يجعل منه نفس الشيء أو مغاير له ، المشابه أو غير المشابه و المؤازرة تحتوى ما تسميه أنت التواجد معا أى الارتباط بالوجود ولكن عندما نقسول أن شيئا يوجد أو أن له وجود حقيقي ، هذا الوجود نفسه يصبح المحمول أى له مفهوم مرتبط بالفكرة التي يتعلق بها وهناك ارتباط بين هذين المفهومين عيمكن أيضا أن ندرك وجود موضوع فكرة ما مثل مؤازرة هذا الموضوع لى ، وهكذا أعتقد أنه يمكن القول أنه لا يوجد سوى متارنة أو مؤازرة ولكن المقارنة التي تدل على التطابق أو الاختلاف ، ومؤازرة الشيء لمي يصبحان الرابطتين الجديرتين بالتمييز من بين غيرها ، ربما الشيء لمي يصبحان الرابطتين الجديرتين بالتمييز من بين غيرها ، ربما يمكن عمل أبحاث أعمق وادق ولكني أكتفي هنا بذكر الملاحظات و

#### ۸ \_ فیسسلالیت :

توجد معرفة فعلية هى الادراك الماضر لعلاقة الافكار و هناك ماهية عادية (مألوفة) عندما يدرك الذهن بوضوح اتفاق الأفكار ويحتفظ بها بطريقة معينة فى الذاكرة بحيث كلما فكر فى القضية تأكد أولا من الحقيقة التى تحتويها دون أدنى شك و لأنه يعجز عن أن يفكر بوضوح وتميز فى أكثر من شىء واحد فى نفس الوقت واذا لم يعرف البشر سوى الموضوع الفعلى لأفكارهم فأنهم سيظلون جهلاء وذلك الذى سيعرف أكثر لن يعرف سوى حقيقة واحدة -

## تيوفيـــــل:

حقا أن علمنا ، وحتى البرهانى منه يجب أن نصل اليه غالبا بسلسلة طويلة من النتائج = ولا بد من أن يتطلب تذكر برهان سابق نواجهه بوضوح تام عندما نقرر النتيجة والا لزمنا أن نكرر باستمرار هـــذا البرهان وأيضا عندما يستمر لا نستطيع فهمه بأكمله دفعة واحدة لأن كل أجزاءه لن تحضر في الذهن في نفس الوقت = وعلى هذا اذا وضعنا باستمرار نصب أعيننا الجزء السابق ، لن نتقدم أبدا لنصل الى الجزء الاخير الذي يكمل النتيجة = هذا يجعل من الصعب تقرير العلوم بــدون كتابة = ما دامت الذاكرة لن تكون متأكدة بما فيه الكفاية • ولكن لاننا سجلنا كتابة البرهان الطويل ، مثل برهان أبولو

٣ ــ ومررنا بها كلها كأننا نفحص حلقات السلسلة حلقة بعد حلقة وبهذا نقد استطاع البشر التأكد من أدلتهم الاختبارات ما دام النجاح سيبرر الكل • ما فائدة الادلة اذن ما دام النجاح سيكون من نصيب الكل في النهاية •

ومع ذلك فهذا يظهر أن كل اعتقاد قائم على تذكر الرؤية الماضية للحجج أو المبررات ،!ن يكونفى مقدرتنا ولا في ارادتنا المرة لملاعتقاد

أو عدم الاعتقاد ، ما دامت الذاكرة ليست بالشيء الذي يعتمد علسي ارادتنا

#### ٩ \_ في\_\_\_الاليت :

حقا أن معرفتنا المألوفة نوعان أو درجتان ، أحيانا لا يتمثل الذهن أبدا الحقائق المفزنة بالذاكرة وانما يرى الذهن الرابطة بين الافكار الدخلة فيها ولكنه أحيانا يقتنع بتذكر الاتفاق دون أن يحتفظ بالحجع، بل أحيانا دون أن يستطيع وضعها اذا أراد • يمكن أن يتخيل المرء أنه يثق في ذاكرته أكثر من أن يعرف حقا الحقيقة التي هو بصددها ، وقد ظهر لى فيما مضى أز، ثمة وسط بين الاعتقاد والمعرفة وأنها تأكيد يفوق الاعتقاد البسيد! القائم على شهادة الاخرين • ومع ذلك أجد • بعد أن فكرت فيها تماما أن هذه المعرفة تتضمن يقينا كاملا • كونى اتذكر يعنى متأكدا من حقيقة هذه القضية • ان مجموع زوايا المثلث تساوى قائمتان » متأكدا من حقيقة هذه القضية • ان مجموع زوايا المثلث تساوى قائمتان » الفكرة الوسيطة التي تجعلني أرى أنه اذا كانت متساوية ذات مرة فستكون الفكرة الوسيطة التي تجعلني أرى أنه اذا كانت متساوية ذات مرة فستكون الفكرة الوسيطة التي تجعلني أرى أنه اذا كانت متساوية ذات مرة فستكون الفكرة الوسيطة التي تجعلني أرى أنه اذا كانت متساوية ذات مرة فستكون الفكرة الوسيطة التي تجعلني أرى أنه اذا كانت متساوية ذات مرة فستكون الفكرة الوسيطة التي تجعلني أرى أنه اذا كانت متساوية ذات مرة فستكون الفكرة الوسيطة التي تجعلني أرى أنه اذا كانت متساوية ذات مرة فستكون الفكرة الوسيطة التي تمتد معرفة عالم الهندسة لتتعدى هذا الشكل المؤئي, الذي رسمه وهو يبرهن •

#### تيوفيــــل:

الفكرة الوسيطة التي نتحدث عنها ياسيدى نفترض اخلاص ذاكرتنا، ولكن يحدث أن تخدعنا ذاكرتنا وأننا ام نتخذ كل الاحتياطات وعمل كل الاجراءات الضرورية مع أننا قد نعتقد ذلك الآن • هذا يبدو بوضوح في مراجعة الحسابات • يوجد أحيانا مراجعون رسميون مثل أولئك الذين يعملن في مناجم « هارز » Harz ولكي يصبح محصلو المناجم عمل أولئك الذين أكثر انتباها فرضت غرامات مالية على كل غلطة في الحسابات ومع ذلك

وجدت الاخطاء رغم هذه الغرامات = ومع ذلك كلما زدنا العناية كلما أمكن الثقة في البراهين السابقة • لقد اقترحت طريقة لكتابة الحسابات تجعل من يجمع مجموعات الاعمدة ( الجداول ) يسجل على الورق آثار تقدم البرهان ، بحيث لا يخطو أى خطوة لا فائدة منها • يمكنه دائما أن يراجعها وأن يصحح الأخطاء الأخيرة دون أن تؤثر على الخطوات الأواى: وبهذه الطريقة لن تتطلب المراجعة التي يريد أن يقوم بها أي شخص آخر بدون أي جهد تقريبا لأنهيستطيع همص نفس الآثار بنظرة عين : بالاضافة الى وسائل المتحقق من عسابات كل بند بنوع من البرهان العادى جدا، دون أن تريد هذه الملاحظات عمل الحساب • هذا يوضح تماما أن من المكن أن يحصل الناس علىبراهين دقيقة على الورق ، وأن لديهم بدون شك عدد الا نهائيا - ولكن ما لم نتذكر أننا استخدمنا الدقة التامة ، غان نحصل على هذا اليقين في الذهن وتتكون هذه الدقة في نظام يجعل من ملاحظة كل جزء تأكيدا للكل • كما يحدث عندما نفحص السلسلة من خلال حلقاتها ، أو معاينة كل حلقة منها لنرى ان كانت قوية ، ونعتمد على القياس باليسد حتى لا نغفل أحداها ، وعندئذ نتأكد من صلاحية السلسلة - بهذه الطريقة نصل الى اليقين الكامل بقدر الطاقة البشرية ولكنى \_ بالنسبة للرياضيات ــ لا أتفق معك في أن البراهين الجزئية للشكل الذي نرسمه تمدنا بالنقين المعام الذي يبدو أنك تقره • لأنه يجب أن تعرف أنسه ليست الاشكال هي التي تعطى الدليل عند علماء الهندسة عرغم أن هذا الاسلوب (\*) Ecthétique الثمكلي يجعلنا نعتقد ذلك • قوة البرهان مستقلة عن الشكل المرسوم ، التي ليست سوى مجرد تبسيط لما نريد أن نقدوله وأن نلفت نظر الذهن اليه ، أنها القضايا الكلية ، أي التعريفات والمسلمات والمنظريات التي تم اثباتها فعلا ، فهي التي تعمل البرهان وتسنده عندما لا يوجد الشكل • ولهذا نجد عالما في الهندسة مثل شيبيلوس قد قدم أشكال اقليدس بدون حروفها التى يمكن أن تربطها بالبرهان الذى يلدته

<sup>(</sup> الله على المسلوب أن يبدأ عالم الهندسة بوضع التضنية التي يريد اثباتها ثم يحاول بواسطة رسم الشكل أن يثبت المطلوب ..

بها . وعالم آخر مثل هرلينوس Herlinus أخضع نفس البراهين للاقيسة والاقيسة المركبة ٠

## الشخصيات

۱ - Ramistes تلامیذ راموس أو بییر دی لارامی ، مصلح منطقی مشهور فی القرن ۱۱ ومعارض کبیر لارسطو ، ولد فی « کوث » Cuth (فیرماندوا) عام ۱۹۱۰ و توفی فی باریس عام ۱۹۷۲ فی مذبحة القدیس بارتیلمی • أهم أعماله هی :

2 — aristoteliene animaduersiones.

3 — Schola dialecticae.

لقد ذكر M. ch. Waddington القائمة الكاملة لاعماله في كتابه « عن حياة وكتابات راموس » •

Euclidis sex libros priores de geometricis principiis, graece et latine.

أعمال أقليدس الستة السمابقة لبادىء الهندسة ، الاغريقية واللاتينية •

و — Euclide — هندسة كبير في العصر القديم ( لا يجب أن نخلط بينه وبين الفيلسوف أقليدس الميغاري ( تلميذ سقراط ) لا نعرف تاريخ ولادته ولا تاريخ وفاته نعرف فقط أنه عاش في الاسكندرية في حكم بطليموس ابن لاجوس في القرن الثالث ق٠م أهم أعماله هو كتابه ( المباديء ) الذي ما زال حتى اليوم أساس التعليم ٠ طبعة يونانية — لاتينية — فرنسية نشرها payrard باريس عام ١٨١٤ •

## القصــل الثانـــي درجات معرفتنــا

ا منيلاليت: المعرفة: اذن تكون حدسية عندما يدرك الذهن اتفاق الفكرتين مباشرة بذاتها دون تدخل أى فكرة أخرى و فى هذه الحالة لن يتمب الذهن لاثبات أو فحص الحقيقة انها كرزية العين للضوء يرى الذهن أن الابيض ليس أسود وأن الدائرة ليست مثلثا وأن الثلاثة تساوى اثين وواحد هذه المعرفة هى أوضح وأكثر يقينا والتى يقدر عليها الضعف الانسانى ، أنها تعمل بطريقة لا تقاوم ولا تسمح للذهن بالتردد انها معرفة أن الفكرة تكون فى الذهن كما ندركها ، وكل من يطلب يقينا أكثر فهو لا يعرف ماذا يطلب و

تيوفيل: الحقائق الأولية التى نعرفها بالحدس نوعان مثل المقائق المشتقة = أنها بعدد حقائق العقل أو حقائق الواقع = حقائق العقل خرورية وحقائق الواقع عرضية • الحقائق الأولية للعقل هى تلك التى أسميها باسم عام هو التطابق identiques موجبة أو سالبة: الموجبة مثل الآتى: كل شيء هـو ما هـو عليه • والكثير من الامثلـة التى مثل الآتى: كل شيء هـو ما هـو عليه • والكثير من الامثلـة التى نريدها أهى أ = به هى ب ، سأكون ما أكونه = كتبت ما كتبت • ولا شيء ، في الشعر أو النثر ، يكون لا شيئا أو قليلا من الشيء المثلث المتساوى الاضلاع = وهذا الشكل مثلث = القضايا العطفيـة والشرطية المنفصلة وغيرها القابلة هى الاخرى لهذا المتطابق واعتبر ضمن المقضـايا الموجبـة لا أهى لا ب وجالمتـل اذا كان لا أهو ب جائن أهى لا ب ينتج أن أهى لا ب = وبالمتـل اذا كان لا أهو ب جائنا فان الشـكل الذي له زاوية منفرجة ينتج أن لا أهو ب جائنا منساوى الأضـلاع والزوايا Regulier أصـل الآن

الى التطابق السلبى الذى يكون أما متناقضا أو متبايدا متبايدا مبدأ التناقض هو بوجه عام: القضية تكون أما صادقة أو كاذبة • والتى تشير الى نمطين من البيانات الصادقة احدهما أن الصدق والكذب لا يجتمعان معا فى نفس القضية الواحدة وثانيهما أن القضية ان تكون صادقة وكاذبة معا • علاوة على مقابلها أى نفى الصدق والكذب لا يجتمعان ، أو لا يوجد وسطبين الصدق والكذب ، أو لا يمكن أن يكون القضية لا صادقة ولا كاذبة = ولكن كل هذا يصدف على كل القضايا التى يمكن تخيلها •

٠٠ مثل: ما هو ألن يكون لا أ • مثلا حقا أنه قد يوجد شخص ما ليس حيوانا • يمكن تغيير هذه البيانات بأكثر من طريقة تطبيقها على القضايا العطفية والشرطية المنفصلة وغيرها أما عن القضايا المتباينة فهي القضايا التي تقول ان موضوع فكرة ما ليس بموضوع فكرة أخرى مثل المرارة ليست نفس الثيء واللون ، وأن الانسان والحيوان ليسا نفس الشيء مع ان كل انسان حيوان كل هذا يمكن أن تؤكده مستقلا عن أى برهان أو اخضاعه للتقابل أو مبدأ التناقض ، ما دامت هذه الافكار مفهومة بحيث لا يحتاج هنا الى تحليل ، ومن جهة أخرى يمكن أن نتعرض الى سوء الفهم : لأن قولنا أن المثلث والشكل ثلاثي الاضلاع ليمنا نفس الشيء ، قد يخدعنا ، مادام اعتبارنا له يجعلنا نرى أن الجوانب المثلاثة والزوايا الثلاثة يسيران مما دائما - كما يمكن أن يخدعنا القول أن رباعي الاضلاع والمثلث ليسا نفس الشيء الانه قد يحدث أن يحصل الشكل الوحيد ذا الاضلاع الاربعة على كل الزوايا القائمة • ومع ذلك يمكن القول دائما في التجريد أن المثلث ليس بالشكل ثلاثي الأضلاع ، أو أن المبررات الصورية لكل من المثلث والشكل ثلاثي الاضلاع ليست هي نفسها كما يقول الفلاسفة • انها ارتباطات مختلفة لنفس الشيء • ان الشخص الذي يسمم بصبر ما قلناه حتى الآن سينفد صبره أخيرا وسيقول اننا نتسلى بذكر بيانات تانهة وان كل المقائق المتطابقة لا تجدى في شيء ولكنه قد يصدر حكمة هذا لانه لا يكون قد تأمل الأمور بما فيه

الكفاية • فنحن مثلا نثبت النتائج المنطقية بناء على المبادى، الذاتية (التطابق) وعلماء الهندسة يحتاجون لمبدأ التناقض في براهينهم التي تدفع الى المستحيل • فلنكتفى هنا بأن نظهر استخدام التطابق (القضايا المتطابقة) في البرهنة على نتائج البرهان أقول أذن أن مبدأ التناقض وحده يكفى لاثبات الشكلين الثاني والثالث من القياس عن طريق الشكل الأول ، مثلا يمكن استنتاج في الشكل الأول من Barbara: كل ب هي به •

. کل أ هي ج .

لنفرض أن النتيجة كاذبة (أو أن القضية بعض اليس جصادقة) اذن احدى القدمتين ستكون كاذبة ايضا • لنفرض أن الثانية صادقة لابد أن تكون الأولى كاذبة ، التي تقول أن كل ب هي ج اذن سيكون نقيضها صادق أي بعض ب لن يكون جه وأن هذه ستكون نتيجة في برهان جديد مشتق من كذب النتيجة وصدق احدى مقدمات البرهان السابق وهذا هو البرهان الجديد : بعض أ ليس جوهذا يقابل النتيجة السابقة المفروض انها كاذبة كل أ هي ب وهي المقدمة السابقة المفروض أنها صادقة ببعض باليس جوهي النتيجة الحاضرة والصادقة في مقابل المقدمة السابقة الكاذبة ) وهذا البرهان من النمط disamis من الشكل الثالث التي نستدلها بوضوح وبلمحة نظر من النمط barbara للشكل الاول ، باستعمال مبدأ التناقض فحسب ، وقد لاحظت في شبابي عندما كنت انظر عى هذه الاشياء أن من المكن استنباط انماط الشكلين الثاني والثالث من الشكل الأول بهذا المنهج وهده ، بافتراض أن المنعط الاول جيد وبالتالي بما أن النتيجة كاذبة أو نقيضها صادق واهدى المقدمات صادقة ايضا يلزم أن تكون المناقضة المقدمة الاخرى صادقة • حقا ان المدارس المنطقية تفضل استخدام العكس لنستنتج الاشكال الاقل أهمية من الشكل الاول وهو الاهم لان هذا بيدو هنا لمبا للتلاميذ • ولكن بالنسبة لاولئك الذين بيحثون عن البراهين الاستدلالية حيث يجب استخدام أقل الافتراضات المكنة فأننا لا نستدل بافتراض

القضية المعكوسة ما يمكن أن نستدله بالبدا الاول فقط • وهو مبدأ التناقض والذي لا يفترض شيئًا • لقد أبديت هذه الملاحظة الهامة: يمكن استدلال الاشكال الاقل أهمية والتي نسميها مباشرة ، وأقصد بها الثانى والثالث بواسطة مبدأ التناقض وحده ، أما السيء الاقل أهمية غير المباشر وهمو الرابع والذي ينسب العرب اكتشمافه الى جالين مع اننا لا نجد عنه شيئا في أعماله التي بقيت لنا ، ولا لدى غيره هن المُؤلِّفين الاغريق ، أقول ، أن هذا الشكل الرابع لديه هذا الميب وهو اننا لا نستدله من الشكل الأول أو الاساسى بهذا المنهج وحده ، وأنه يجب استخدام افتراض آخر هو القضايا المعكوسة (عكس القضايا) وبهذا يصبح أبعد بدرجة من الثانى والثالث وهما غي مستوى واحد بالنسبة لبعدها عن الأول ، بينما يحتاج الرابع في استدلاله لكل من الثاني والثالث = لإنه وجد من الانسب تماما أن تستدل القضايا المعكوسة التي يحتاج اليها بواسطة الشكل ألثاني أو الثالث والذي يمكن استدلالهما مستقلين عن القضايا المعكوسة على النحو الذي ذكرته أنه بيير دي لا رامي Pierra de la Ramée الذي أبدى هـذه الملاحظة بالنسبة لقابلية استدلال القضية المعكوسة بواسطة هذه الاثمكال واذا لم أكن مخطئا فانه قد اعترض على كل المناطقة الذين يستخدمون القضية المعكوسة في الدور المنطقي والاجدر الا نتهمهم بالدور وأنما نعترض على تقديم ما هو تالى Hystereren proteron أو العكس ( لانهم لم يستخدموا هذه الاشكال بدورها لاثبات العكس ) وذلك لان القضايا العكسية تستحق أن تستدل بواسطة هذه الاشكال أكثر من استدلال هذه الاشكال بالقضايا العكسية ( ولكن حيث أن هذا الاستدلال للقضايا المكسية يظهر إيضا استخدام القضايا الذاتية ( المتطابقة عاصات المكسية المتعادية ( identiques ) الموجبة التي يعتبرها كثيرون باطله £rivole تماما وسيكون من الانسب بالاحرى أن نتناولها هنا ٠

لا أريد التحدث هنا الا عن القضايا العكسية الخاليه من الاستدلال السلبى Sontra position وهي تكفينا هنا لانها بسيطة وعرضية كما

يسمومها • القضايا العكسية البسيطة نوعان هي التمضايا الكلية السالبة مثل : لا مربع يكن منفرج الزاوية اذن لا منفرج الراوية يكون مربعا والجزئية الموجبة مثل: بعض المثلثات يكون منفرج الزاوية ، اذن بعض منفرجي الزاوية يكون مثلثا • أما العكس بالعرض كما يسمونه فتخص القضايا الكلية الموجبة مثل خل مربع يكون مستطيل اذن بعض المستطيل مربع - يقصد هنا باستمرار ااشكل القائم الزوايا ، ويقصد بالمربع الشكل ذو الاربع أضلاع متساوية - والآن يلزم استنباط هذه الانواع الثلاثة من القضايا العكسية وهي:

١ \_ لا ا مكون ب الاب هي آ

٢ ــ بعض أ يكون ب ن بعض ب هي أ

٣ \_ كل أ يكون ب يعض ب يكون أ

استنباط القضية العكسية الاولى في cesare من الشكل الثاني

لا أيكون ب

کل ب یکون ب

لا ب يكون أ

من الشكل الثالث واستنباط القضية العكسية الثانية نمي

كل أ بيكون أ

بعض أيكون ب

بعض ب يكون أ

استنباط القضية المكسية التالية في من الشكل الثالث

كل أ يكون أ

كل أيكون ب

بعض ب يكون أ

- 33/ -

وهذا يظهر أن القضايا ( المتطابقة ) الخالصة والتى تبدو غير مقيدة لها استخدامها الجدير بالاعتبار في التجريد والعام . وهذا يعلمنا أنه لا يجب احتقار رأى حقيقة • بالنسبة للقضية « الثلاثة = اثنين + واحد » التي تذكرها يا سيدى • كمثال للمعارف الحدسية أقول لك انها ليست سوى تعريف للحد ثلاثة لان التعريفات الابسط للاعداد تصاغ بهذه الطريقة اثنين تكون واحد وواحد ، الاربعة ثلاثة وواحد • • • وهكذا •

حقا أنه يوجد في داخلها ايضاحات خنية قد لاحظتها فعلا وهي أن هذه الافكار ممكنة وأننا نعرف ذلك حدسيا ، بحيث يمكن القول أن المعرفة الحدسية مشمولة في التعريفات ما دامت امكانياتها تبدر أولا • وبهذه الطريقة كل التعريفات الكاملة تحتوى على حقائق أولية للعقل وبالتالي معارف حدسية • واخيرا يمكن القول بوجه عام أن كل الحقائق الاولية للعقل تكون مباشرة كمباشرة الافكار •

بالنسبة للحقائق الأولية للواقع فنقصد بها الخبرات المباشرة الداخلية ذات مباشرة عاطفية وهنا نجد الحقيقة الاولى التى قال بها الديكارتيون أو القديس أوغسطين: أنا أفكر اذن أنا موجود أى أنى شىء أفكر ولكن يجب معرفة أنه كما أن القضايا الذاتية تكون كلية أو جزئية وأن كلاهما واضحا ( ما دام وضوح قولنا أ هي أ لا يقل عن وضوح القول أن الشيء يكون ما يكون ) فان الامر كذلك بالنسبة للحقائق الاولى للواقع \* لانه ليس فقط يتضح لى مباشرة انى افكر وانما يتضح لى ايضا أنه لدى أفكار مختلفة ، وأنى أحيانا أفكر في أ واحيانا أفكر في ب وهكذا فان المبدأ الديكارتي جيد ولكنه ليس الوحيد من نوعه \* وترى من هذا أن كلا من الحقائق الاولية للعقل أو الوافع من نوعه \* وترى من هذا أن كلا من الحقائق الاولية للعقل أو الوافع من نوعه \* وترى من هذا أن كلا من الحقائق الاولية للعقل أو الوافع شمترك في اننا لن نستطيع اثباتها بشيء له يقين أكثر \*

٢ - فيلاليت : أنى مرتاح تماما يا سيدى لأنك تقدمت بعيدا فى أموز تتصل بالمعرفة المدسية حاولت أن أمسها غصب • ولكن المرفة الاستدلالية ليست سوى تسلسل لمعرفة حدسية فى كل الارتباطات

للافكار الوسيطة • لان الذهن لا يستطيع احيانا الربط • المقارنة أو المتطبيق المباشر للافكار بعضها على بعض مما يضطره الى اسشفدام أفكار أخرى وسيطة (واحدة أو أكثر) للكشف عن الاتفاق أو عدم الاتفاق الذى نبحث عنه ، وهذا ما نسميه بالبرهنة كما فى البرهنة على تساوى الزوايا الثلاثة للمثلث لزاويتين قائمتين نجد بعض الزوايا الاخرى التى أما أن تتساوى مع الزوايا الثلاثة للمثلث أو أنها تساوى زاويتين قسائمتين •

سيداد الافكار التي ندخلها نسميها preuves أدلة ونسمى استعداد الذهن لان يجدها بالفطنة .

٤ ـــ وحتى عندما نجدها فان اكتساب هذه المعرفة يتم بجهد ويقظة وليس بنظرة عابرة عابرة الأنه يجب الالترام بتعاقب الافكار الذي يتم تدريجيا وبتؤده ...

ه ــ هناك شك يسبق البرهان أو الاستنباط -

٢ ــ انها أقل وضوها من الهدسية • ومثل الصورة التي يعكسها العديد من المرايا فأنها تضعف كلما انعكست من مرآة لأخرى وتصبح غير ممكن التعرف عليها بالنسبة لضعيف البصر ، وكذلك المال بالنسبة للمعرفة التي نصل اليها بتتابع طويل للبراهين •

حسية أو رؤية بسيطة الا أنه في هــذا التتابع الطويل للبراهين ان تحتفظ الذاكرة بهذا الارتباط بين الافكار بدقة فان الناس يأخذون احيانا القضايا الكاذبة على أنها استنباطات ...

تيوفيل: علاوة على البصيرة الطبيعية أو المكتسبة بالخبرة هنساك فن آخر لأيجاد الافكار الوسيطة le medium هذا الفن هو التعليل • الا أنه من الافضل تقرير أنه يلزمنا هنا أهيانا الوصول الى صدق أو كذب قضية معطاه ، وذلك لن يكون سوى الاجابة على السؤال ( ) السؤال هل هذا يكون أو لا يكون ؟ واحيانا يلزمنا الاجابة على سؤال آخر أصعب نسأل فيه مثلا بواسطة من ، كيف ؟ ويلزمه الكثير لكى يصبح تماما .

هذه الاسئلة فقط هي التي تترك جزء! من القضية على بياض ويسميها الرياضيون بالشكلات كما عندما نطلب ايجاد مرآة تجمع كل أشعة الشمس في نقطة أي أن نسأل عن شكلها أو كيف تصنع • أما بالنسبة للاسئلة الاولى حيث يازم فقط الجواب بصواب أو خطآ وحيث لا يازم أى أضافة في الموضوع أو المحمول ، فأن لديها قليل من الابتكار ومع ذلك هناك نماذج منها ولن يكنى فيها مجرد المصول على الحكم وحده • حقا أن الرجل الذي يحكم أي القادر على الملاحظة والاحتياط ولديه متسع من الوقت والصبر وحرية الذهن اللازمة ، يمكنه فهم أصعب استنباط اذا ما عرض كما يجب • ولكن أعدل رجل على وجه الارض لن يستطيع دائما ، بدون عون آخر أن يجد هذا الاستنباط = وعلى هذا يوجد ابتكار هنا ايضا: وقد كان ادى علماء الهندسة قديما أكثر مما لديهم الآن • لانه عندما كانت العناية بالتحليل أقل كان يازمه الكثير من البصيرة للوصول اليه ، ولهذا اعتقد بعض العلماء في العصر القديم وغيرهم من الذين لم ينفتحوا بما فيه الكفاية على المناهج الجديدة ، أنهم حققوا العجائب عندما توصلوا الى برهان لنظريات ابتكرها الآخرون = ولكن أولئك المهتمين بفن الابتكار يعرفون متى يكون ذلك جديرا بالاعتبار ومتى لا يكون ، مثلا عندما ينشر شخص ما تربيع مساحة تشمل خطا منحنيا وخطا مستقيما ، وينجح في جميع اجزائه والتي اسميها عامة يصبح دائما في مقدرونا ، تبعا لمناهجنا ، أن نجد البرهان بشرط أن نريد تحمل الشقة • ولكن توجد تربيعات جزئية ذات نسب معينة ، حيث يمكن أن يطوق الشيء بآخر وأيس في مقدورنا حتى الآن أن نطابق سطحا على اخر ويحدث احيانا أن يقدم لنا الاستقراء حقائق في الاعداد وفي الاشكال لم نكتشف بعد سببها العام • لانه يازمنا

الكثير حتى نصل الى كمال التحليل في الهندسة وفى الاعداد ، كما يفتخر الكثيرون ممن يتصورون أنفسهم ممتازين ولكنهم متسرعون وطموحون اذ أن هناك مشقة فى ايجاد حقائق هامة ومشقة أكثر فى ايجاد الوسائل لعمل ما نبحث عنه ، حتى ولو كان حقا أننا نبحث وهى مشقة تقوق تلك اللازمة لاستنباط حقائق اكتشفها شخص آخر نصل أحيانا الى حقائق جميلة عن طريق التركيب ذلك بأن ننتقل من البسيط الى المركب ولكن عندما يتطلب الامر أن نجد الوسيلة لعمل ما نقترح فلن يكفى التركيب عادة واحيانا تصبح محاولة عمل كلارتباطات المطلوبة كمن يريد أن يشرب من البحر ، مع اننا نستطيع الحيانا الاستعانة بمنهج الاستبعاد exclusions الذي يستبعد جزءا حيانا من الارتباطات غير المفيدة وهو مهج لا تسمح الطبيعة أحيانا كبيرا من الارتباطات غير المفيدة وهو مهج لا تسمح الطبيعة أحيانا بقبول أي منهج سواه ولكننا لا نملك دائما الوسائل لتتبعها و التحليل بقبول أي منهج سواه ولكننا لا نملك دائما الوسائل لتتبعها و التحليل من الداكن من الحالات ما يتطلب طبيعة السؤال نفسه أن نتحسس في كل هذا ما دامت المختصرات لن تكون ممكنة باستمرار و

٨ ــ فيلاليت: ولكن ، حيث أن الاستنباط يفترض دائما المارف المدسية فان ذلك على ما أعتقد ، يتيح الفرصة لهذ، البديهية : كل برهان يأتى من أشياء معروفة فعلا ومتفق عليها فعلا فعلا ex praecognitis ولكن ستكون لدينا الفرصة للتحدث عن الإخطاء الموجودة في هذه البديهية عندما سنتحدث عن البديهيات التي تسيء لاسس براهيننا •

تبوفيل: أنى شغوف لمعرفة أى الاخطاء يمكن أن تجدها فى بديهية ما تبدو معقولة تماما اذا ازم دائما أن نخضم كل شىء للمعارف الحدسية • فان الاستنباطات ستصبح احيانا مطولة بصورة غير محتملة بهذا تمرس الرياضيون على تقسيم الصعوبات وأن يستداوا القضايا المتداخلة على حدة وفى هذا أيضا فن • لأنه حيث أن الحقائق الوسيطة

أى القضايا الأولية التى نفرضها لتسهيل اثبات النظرية والتى نسميها lemmes والتى والتى والتى والتى بدو انها خارج العمل ، يمكنها أن تخصص بطرق متعددة وستكون مفيدة لمساعدة الفهم والذاكرة واختيار ما يساعد على الاختصار أو ما يبدو جديرا بالتذكر وجدير بذاته لأن نستدله ولكن هناك عائق آخر وهي أنه ليس من اليسير أن نستنبط كل المسلمات وأن نخضع ، تماما ، الاستناطات للمعارف الحدسية ولو أردنا انتظار ذلك لما أمكننا الوصول حتى الآن الى علم الهندسة هذا وربما لم نض قد حصلنا بعد على علم الهندسة ولكن هذا ما تحدثنا عنه فعلا في محادثتنا الأولى وستتاح الفرصة لان نقول عنه أكثر فيما بعد .

٩ - فيلاليت: سنعود اليها عن قريب: الآن سألاحظ مرة أخرى ما سبق أن تناولته أكثر من مرة وهو أن هناك فكرة شائعة أنه لا توجد سوى العلوم الرياضية التى تقدر على اليقين الاستنباطى ولكن حيث أن الانتفاق وعدم الانفاق الذى يمكن معرفته حدسيا لا يخص الافكار الخاصة بالاعداد والاشتال فحسب فأنه ربما لخطأ تطبيقي من جانبنا الخاصة بالاعداد والاشتال فحسب فانه ربما لخطأ تطبيقي من جانبنا اعتقدنا أن الرياضيات وحدها هي التي تصل الى الاستنباطات

١٠ ــ لقد عرض العديد من الاسباب لهذا • العلوم الرياضية
 ذات فائدة عامة ، وأقل اختلاف فيها يسهل تماما التعرف عليه •

۱۱ ــ هذه الافكار الاخرى البسيطة التى تكون مظاهر أو مواقف ناتجة فينا ليس لها مقياس دقيق لدرجاتها المختلفة •

۱۲ ــ ولكن عندما يصبح الاختلاف بين هذه الصفات المرئية كبيرا بقدر يكفى لان يثير فى الذهن الفكارا واضحة التمييز مثل تلك الخاصة بالازرق والاحمر فانها تدبيح قادرة ايضا على استنباط مثل تلك الخاصة بالعدد والامتداد •

تيوفيل : توجد أمثلة كثيرة للاستنباط خارج الرياضيات ويمكن

القول أن أرسطو قد ذكرها في تحليلاته الأولى(١) الواقع أن المنطق اليضا قابل للاستدلالات كالهندسة ويمكن القول أن منطق علماء الهندسة أو طريقة المناقشة التي شرحها أقليدس وقررها عند الحديث عن القضايا تعتبر امتدادا أو أعلاء خاصا للمنطق العام وارشميدس وهو أول من توصلنا الى أعماله : مارس فن البرهنة في مناسبة تدخل في علم الفيزيقا كما فعل في كتابة عن التوازن والمنازية المنافع في كتابة عن التوازن والمنازية المنافع في كتابة عن التوازن والمنازية المنافع في المنافع في المنافع في كتابة عن التوازن والمنافع في كتابة عن التوازية والمنافع في كتابة عن التوازي والمنافع في كتابة عن التوازية والمنافع في كتابة عن المنافع في كتابة عن التوانية والمنافع في كتابة عن المنافع في كتابة عن التوانية والمنافع في كتابة والمنافع في ك

وعلاوة على ذلك يمكن القول أن لدى الفقهاء العديد من الاستدلالات الجيدة • خاصة قدماء المشرعين الرومان الذى نحفظ بمقتطفات منها في مجموعة القوانين اليونانية •

أنى متفق تماما مع لورانت فال Litert Valle الذى الذى الذى المناما مع لورانت فال لا يعجب بهولاء المؤلفين ولا بغيرهم لانهم يتكلمون بطريقة دقيقة وواضحة تماما فحسب بل لانهم أيضا يفكرون بطريقة تقترب جدا من الاستدلال واحيانا تكون استدلالية تماما وكذلك لا أعرف أى علم واستثناء علم القانون وعلم الاسلحة قد أضاف الرومان اليه شيئا جديرا بالاعتبار عما تسلموه من اليونان والمناب المناب المناب

tu regere imperio popules Romane momento : Haetibi erunt artes pacique impnero morem, parcere subjectis et debellare superbes.

هذه الطريقة الدقيقة للشرح جعلت كل مشرعى مجموعة القوانين اليونانية مهما ابتعد بعضهم عن البعض فترات زمنية ، كأنهم مؤلف واحد واننا نبذل جهدا كبيرا للتمييز بينهم عندما لا تكون أسماء المؤلفين مذكورة على رأس المقتطفات ، تماما كما حدث عندما بذلنا جهدا كبيرا

<sup>(</sup>۱) التحليلات الاولى: من المعروف أن أورجانون أرسطو يشهل سنة كتب: ١ ــ تفسير الكلهات ٠ ٢ ــ المتولات ، ٣ ــ التحليلات الأولى تبحث المستدلال . ١ ــ العلوبية التي تبحث الاستدلال . ٥ ــ العلوبية احيث يبحث الاماكن ، ٢ ــ دحوض سوفسطائية والتي تبحث في السفسطة .

للتمييز بين ما قاله كل من أقليدس وأرشميدس وبولون عندما قرأنا استدلالاتهم في مواد تناولها كل واحد منهم • يجب الاعتراف ان الاغريق قد فكروا بدقة في الرياضيات وتركوا للجنس البشري نماذج لفن الاستدلال: لانه اذا كان لدى البابليون والمصريون هندسة اقل تجريبيا هانه على الاقل لم يبق منها شيء ولكن من المدهش أن هولاء الاغريق أنفسهم قد فشلوا تماما بمجرد أن ابتعدوا ولو قليلا عن الاعداد والاشكال ليصلوا الى الفلسفة • لانه من الغريب الا نرى أي أثر للاستدلال عند الهلاطون وأرسطو ( باستثناء تحليلاته الاولى ) وعند كل الفلاسمة القدماء ، لقد كان بوكاس procius عالم هندسة ولكنه يبدو شخصا آخر عندما يتحدث عن الفلسفة مما سهل عليه أن يفكر تفكيرا استدلاليا في الرياضيات أن من المستحيل أن تؤيد التجربة هذا التفكير في كل لحظة وهذا ما يحدث ايضا في اشكال القياس • ولكن لا نجد فيما بعد الطبيعة والاخلاق مثل هذا التوازي بين التجارب والبراهين • وفي الفيزياء تتطلب التجارب جهدا وتكاليفا • لقد تراخى الناس في بداية الامر وبالتالي تعرضوا للضلال عندما تجردوا من التجربة هذا المرشد المخلص الذي يساندهم في خلواتهم كما تفعل هذه الالة الصغيرة التي تتدحرج وبتحمى الأطفال من السقوط أثناء الشي • هناك بدائل succedneum وهذا ما لم يتجه اليه وما زال غير متجه اليه وسأتحدث عنه في مكانه فالاحمسر والازرق غير قادرين على أن يمدانا بالمادة اللازمة للاستدلالات عن طريق الأفكار التى لدينا عنها لأن هذه الأفكار غامضة وهذه الألواان لا تمدنا بالمبادة اللازمة للبرهنة عسن طريق التجسربة حيث نراها مصاحبة ابعض الافكار المتميزة ولكن دون أن نظهر ارتباطها بافكارها الخاميية •

1٤ - فيالاليت: علاوة على المحدس والاستدلال اللذان يمثلان درجتى معرفتنا يظل الباقى في أيمانا أو اعتقادا وليس معرفة = على الاقل بالنسبة لكل الحقائق العامية • ولكن للذهن ادراك آخر، يتصل بالوجود الخاص للكائنات النهائية خازجنا وهي المعرفة الحدسية =

le Vraisemblable تيوفيل: الاعتقاد القائم على القريب من الحق ( المحتمل ) ربما يستحق اسم المعرفة والا سقطت معظم المعارف التاريخية وكثير غيرها ولكن دون مناقشة الاسماء ارى أن البحث عن درجات الاحنمال سيكون هاما ومازال ينقصنا حتى الآن وذا عيب كبير لدى مناطقنا لانه عندما لا نستطيع التقرير المطلق للسؤال يمكننا دائما تحديد درجة الاحتمال exdatis وبالتالي يمكن الحكم حكما معتولا أي الأجزاء أكثر ظهورا • وعندما يربط أخلاقيونا ( أقصد بهم الأكثر حكمة أمثال المحدثين من الجزويت ) الأكثر يقينا بالأكثر احتمالا ويفضلون الأكثر يقينا على المحتمل فأنهم في الواقع يعدون عن الأكثر احتمالا ، لان السؤال هنا عن اليقين هو السؤال عن الشر الاقل احتمالا الذي علينا أن نتحاشاه • وعيب الاخلاقيين المتراخين بالنسبة لهذا الموضوع هو أنهم الى حد مالديهم فكرة محدودة جدا وغير كافية تماما عن المحتمل الذي خلطوا بينه وبين الشائع eudoxe أو opinable الذي قال به أرسطو ، لأن أرسطو أراد في الطوبيقا ان يتفق مع اعتقادات الآخرين كما يفعل الخطباء ، والسوفسطائيون الشائع eudoxe يعنى عند أرسطو ما يقبله أكبر عدد ممكن أو الاكثر سلطة لقد أخطأ بأن حصر الطوييقا فى هذا فقط ، وأضطرته هذه الفكرة الى أن يرتبط بالمسلمات المقبولة همسب ، وأغلبها غامض كأننا لا نفكر الا بناء على النزوات أو الامثال . ولكن المحتمل اكثر اتساعا: يجب أن نستخرجه من طبيعة الاشساء ورأى الاشخاص ذوى السلطة له وزن وهو أحد الاشياء التي يمكن أن تساهم في جعل الاعتقاد اكثر احتمالا ولكنه ليس هو الذي يحسم كل احتمالية . وعندما كان « كوبرنيق » الوحيد تقريبا في اعتقاده الذي كان دائما الاكثر احتمالا من اعتقاد باقى البشر • الا انى لا أعرب هل تقرير فن اعتبار الاحتمال لن يكون مجديا الا كجزء هام من معرفتنا الاستدلالية وقد فكرت في هذا أكثر من مرة .

فيالليت : المعرفة الحدسية أو التي تقرر وجود الكائنات الجزئية خارج أنفسنا ، تذهب أبعد من الاحتمال البسيط ، ولكنها لا تملك كل

يقين درجتى المعرفة الذى تحدثنا عنهما الاشيء أكثر يقينا من أن الفكرة التى نتلقاها عن موضوع خارجى تكون فى ذهننا ، أنها معرفة حدسية : ولكن يعتقد البعض أنه يمكن أن نناقش القول ، أن معرفة كهذه يمكنها ان تستدل بيقين وجود أى شيء خارج أنفسنا يتصل بهذه الفكرة ، لأنه من المكن أن يحصل الناس على هذه الافكار في الذهن عندما لا يوجد شيء منه فعلا • باانسبة لي اعتقد أنه يوجد اختلاف كبير بين الادراكات اللتى نحصل عليها عندما ننظر الى الشمس في الصباح وعندما نفكر ليلا في هذا الكوكب ، الفكرة المتجددة بمساعدة الذاكرة تختلف تماما عن الفكرة التي تأتينا حاليا بواسطة الحواس وقد يقول البعض أن الحلم يمكنه أن يعطينا نفس الاثر وارد عليهم أولا أنه لا يهم كثيرا أن أزيل هذا الشك لانه اذا لم يكن الكل الا حلما فلن تجدى البراهين ، ولن تكون المقيقة والمعرفة شيئًا على الاطلاق • وثانيا في نظرى أنهم يعرفون تماما الفرق بين كوننا نحلم اننا في النار وبين أننا فيها فعلا - واذا أصروا على شكهم سأقول أهم أنه يكفى آننا نجد بالتأكيد أن اللذة أو الألم تتبع تأثير موضوعات معينة غينا ، صادقة كانت أم حلما وان هذا البقين يساوى ما لدينا من سعادة أو بؤس وهما أمران لم نهتم بهما • وعلى هــذا أعتقد أننا نستطيع القول بالأنواع الثلاثة من المبرغة الحدسة ، الاستدلالية والحسية •

تيوفيل: اعتقد انك على حق يا سيدى وأظن أن من المكن أن تضيف معرفة احتمالية الى هذه الانواع من اليقين أو المعرفة اليقينية على هذا يوجد نوعان من المعرفة كما يوجد نوعان من البراهين احدهما ينتج عن اليقين والآخر لن يؤدى الا الى الاحتمال النصل الى المعركة التي يثيرها الشكاك أمام الاعتقاديين بالنسبة لوجود الاشياء خارج أنفسنا لقد عرضنا لها فعلا ولكن يجب أن نرجع لها هنا القد ناتشتها فيما مضى بالكلمة وبالكتابة مع المرحوم الأب فوشيه ، كاهن ديجون فيما مضى بالكلمة وبارع وان كان متمسكا بالاكادميين الذين ساهم في احياء مذهبهم كما فعل جاسندى عندما بعث فلسفة بيقور القد ساعده نقده

للبحث عن الحقيقة ، والابحاث الاخرى الصغيرة التي طبعها بعد ذلك على التعرف على مؤلفها بصورة أفضل: وقد نشر ايضا في جريدة العلماء اعتر اضاته على مذهبي الانسجام الازلى ، عندما نشرته للجمهور بعد أن حاولت تفهمه لعدة سنوات ولكن هال موته دون أن يرد على اجابتي ، لقد بشر دائما بضرورة تجنب الاحكام المتسرعة والمصول على أكبر يقين ولكن علاوة على أنه هو نفسه لم يلتزم بتنفيذ ما نصح به ، وله عذره فى ذلك ، ويبدو لى أنه لم يتنبه الى امكان أن يفعلها غيره ، بل ويميل بدون شك الى الاعتقاد أن أحد لم يفعلها غيره • ولكنى عرفته أن حقيقة الاشياء الحسية لا تقوم الا في ربط الظواهر بأسبابها وأن هذا هو ما يميزها عن الاحلام: ان حقيقة وجودنا وعلة الظواهر من طبيعة مختلفة ، لانها تقرر الجواهر وقد أقسد الشكاك ما في قولهم من صواب بأن أبعدوه بعيدا جدا بل وأرادوا أن يمتد شكهم ليصل الى الخبرات المباشرة والحقائق الهندسية ( وعذا طبعا ما لم يفعله الاب فوشيه ) وباقى حقائق الذهن وفي هذا مبالغة كثيرة • ولكن اذا عدنا اليك يا سيدى فانك محق في قولك ان هناك اختلاف بين الاحساسات والمخيالات ولكن الشكاك يقولون ان الاكثر والاقل لن يغير اطلاقا في الجنس • على أى حال بالرغم من أن الاحساسات عادة تكون أكثر حيوية من الخيالات فأننا نعرف طبعا أن هناك حالات يتأثر فيها الأشخاص الخياليين بخيالاتهم أكثر مما يتأثر غيرهم بحقيقة الاشياء • بحيث اعتقد أن المحك الحقيقي بالنسبة لموضوعات الحواس ، هو ارتباط الظواهر ، أي الارتباط بين ما يحدث في الاماكن والازمنة المختلفة وفي خيرة اشخاص مختلفين ، يكونوا هم أنفسهم بالنسبة لبعضهم البعض ظواهر هامة لهذا الموضوع ( ويتعقق ارتباط الظواهر ، الذي يضمن حقائق الواقع بالنسبة للاشياء المحسوسة خارج أنفسنا بواسطة حقائق الذهن كما توضح الهندسة مظاهر البصريات ومع ذلك يجب الاعتراف أن كل هذا اليقين ليس بالدرجة العليا التي تعرفت عليها لانه ليس مستحيلا ، من وجهة نظر ما بعد الطبيعة ، أن يوجد حلم متتابع ويدوم بدوام حياة الانسان ، ولكن من التناقض بالنسبة للعقل أن نشكل كتاب بالصدغة من بعثرة حروف الطباعة بصورة عشوائية • وبالنسبة للباتى حقا أنه لا يهم أن نسميه حلما أولا ، بشرط أن تكون الظواهر مرتبطة ، مادامت التجربة تظهر لنا أننا لا نخطى • في المقاييس التي نقيس بها الظواهر عندما تؤخذ وفق حقائق الذهن •

10 - فيالاليت: ضلاعن ذلك فان المعرفة لا تكون دائما واضحة . حتى ولو كانت الافكار واضحة ، الرجل الذي لديه أفكارا واضحة عن زوايا المثلث ومساواتها لقائمتين ، كأى رياضى في العالم يمكنه أن يحصل على أدراك غامض تماما بالنسبة لتلاؤمها .

تيوفيل: عادة يظهر اتفاق أو عدم اتفاق في الافكار غندما نفهمها بعمق • ومع ذلك أعترف أنه يوجد احيانا أفكارا مركبة بحيث يلزم كثيرا من المناية لكي نعلن ما تخفيه ، ويمكن لهذا الاعتبار أن تظل اتفاقات أو عدم اتفاقات معينة غامضة • أما بالنسبة للمثال الذي ذكرت فأني الاحظ أنه لكي نحصل في الخيال على زوايا مثلث فلن نحصل بهذا على أفكار واضحة • الخيال لا يستطيع أن يمدنا بصورة مشتركة عن المثلثاث الحادة الزاوية والمنفرجة الزاوية ومنع ذلك فكرة المثلث تكون مشتركة بينها : وعلى هذا لا تتكون هذه الفكرة في الصور ، وليس من السهل أن نظن أننا نفهم بعمل زوايا المثلث •

آرشمیدس: أعظم عالم هندسة فی العصر القدیم ولد فی سراقوس عام ۲۸۷ وتوفی فی حصار هذه الدینة عام ۲۱۲ ونعرف مبدأه الشهور الذی أصبح أساسا للهدروستانكا hydrostatique الطبعة الكاملة لارشمیدس هی طبعة أكسفورد نشرها سـتانهوب عام ۱۷۹۳ وترجمها الی الفرنسیة بیرارید Peyrard عام ۱۸۰۷ فی مجلد واحد وعام ۱۸۰۰ فی مجلدین •

۳ \_ فال ( لورانت ) ( Valla ( Lauent ) مشهور.

فى المقرن ١٥ ولد فى روان عام ١٤٠٦ وتوفى فى نابلى عام ١٤٥٧ اعماله الرئيسية التى تتصل بالفلسفة هى : حوار ضد ارسطو عام ١٥٩٨ اعماله الرئيسية التى تتصل بالفلسفة هى : حوار ضد ارسطو عام ١٥١٨ عام ١٥١٨٠

• عام ١٥١٩ عن حرية الاختيار de libertate arbitrií de voluptate et vero bono.

ا حبروكاس: فيلسوف من الافلاطونية الجديدة ولد في بيزانس عام ١٢٤ وتوفى في اثينا عام ١٨٥ أعمال الرئيسية هي: اصول اللاهوت، اللاهوت عند أفلاطون، تفسير طيماوس وقد نشر دكتور كوزان أعماله غير المطبوعة بباريس ١٨٦٤ والتي تضم تفسير بارميندس معاريس ١٨٦٤ والتي تضم تفسير بارميندس de providencea.; libertate وبحثه sur lepremier alcibiade et malo. النص غير موجود ولم نعرفه الا من الترجمة اللاتينية التي قام بها guillaumede mobika.

■ ــ نميز في اللاهوت الأخلاقي عـدة اعتقادات الاحتمــاليون probabilisme الذين يسمحون بالعمل وفق اعتقاد محتمل حتى ولو كان أقل من غـيره probabliorisme الذين ينصحون بالا نعمل الا وفق الاعتقاد الأكثر احتمالا tutiorisme الذين ينصحون بالا نختار الا الاكثر يقينا ، اى نضحى بالاقل مثلا : من المؤكد اننا ناخذ الجانب الأكثر جدية ، انظر بحث لنيقولا nicole المرفق بالترجمة اللاتينية المرسائل الريفية ،

<sup>(</sup>۱) جالينوس Gaien, galenius طبيب مشهور في القديم ولد في عام ۱۳۱ في برجام Pergam لا تعرف فترة ولادته ولا موته ، من بين أعماله العديدة تلك التي تهم الفلسفة اكثر كتابه المشور (استخدام االأجزاء) de usa partium وهو مقدمة وتطبيق مستبر لمبدأ العلل النهائية أجهل واكمل طبعة له هي ترجمة كوهن اليونائية اللاتينية ، ليبزج ، ٢ مجلدا محلدا المحلل المحل معربة غرنسسية ظهر منها مجلدان ، باريس (١٨٥٠ ـ ١٨٥٠)

۳ ــ يقصد بهم بسكال الـ Casuistes (أي دارسي أحوال الضمير ) قد رفضهم بسكال ۱۰ . . .

٧ - الأب فوشيه ( Foucher - Tabbe ) ولد في ديجون عام ١٦٤٤ وتوفي في باريس عام ١٦٩٦ ساند الفلسفة الاكاديمية ، أي الشك ، على طريقة شيشرون ، أهم مؤلفاته : مقالة في البحث عن الحقيقة ، أو عن فلسفة الاكادينميين ، بازيس ، نقد البحث عن الحقيقة ( لالبرانش ) باريس عام ١٦٨٥ • عن حكماء القدماء باريس عام ١٦٨٢ •

## القصيل الثالث امتداد المرغة البشرية

١ \_ فيلاليت : معرفتنا لا تتعدى أفكارنا -

٢ ... ولا يتبدى أدراك اتفاقها أو عدم اتفاقها •

٣ ــ لا يمكن أن تكون دائمة حدسية لاننا لا نستطيع دائما مقارنة الاشياء مباشرة مثلا تساوى مقدار المثلثين القائمين على نفس القاعدة ولننهما مختلفان •

٤ ـــ وكذلك لن نستطيع دائما استدلال معارفنا لاننا لا نستطيع
 دائما ابجاد الافكار الوسيطة •

- ب وأخيرا معرفتنا الحسية لا تخص سوى وجود الاشياء التى نؤثر حاليا على حواسنا .

٣ على هذا ليسر. فقط أفكارنا محدودة تماما وانما ايضا معرفتنا محدودة أكثر من أفكارنا لا شك مطلقا في أن معرفتنا البشرية لا تستطيع أن تمند بعيدا واذا أراد البشر الاهتمام باخلاص بايجاد وسائل اكمال الحقيقة بحرية ذهنية كاملة وبكل التطبيق والصفة التي يستخدمها لزخرفة أو مساندة الخطأ والدفاع عن مذهب الذي يعلنونه أو حتى جزءا معينا واهتمامات معينة بما يشغلهم ، غانه رغم كل هذا لن تستطيع معرفتنا أبدا الالمام بكل ما نرغب معرفته مما يتصل بما لدينا من أفكار ، مثلا ربما لن نستطيع أبدا ايجاد دائرة تساوى مربعا ومعرفة بيقين هل توجد مثل هذه الدائرة ؟

#### تيوفيسل:

هناك أفكار مختلطة حيث لا تستطيع مطلقا التنبؤ بمعرفة كاملة لهاء

من الافكار الخاصة ببعض الصفات الحسية • ولكن عندما تكون متميزة ، فقد تامل ذلك بالنسبة للمربع المساوى لدائرة ، أثبت أرشميدس فعلا وجـوده • لأنـه سيكون ذلك الـذي يصـبح ضلعه الدي المادي الم المتوسط النسبي بين نصف قطر الدائرة ونصف محيطها - وأثبت أيضا مستقيما سسس مساويا لمحيط الدائرة بواسطة متوسط مستقيم للمحوري كما أثبت غيرها بواسطة مماس المربع مسمير وهي طريقة التربيع الدائرة الذي أعجب بها كالانيس Clavius ولن نتحدث عن الخيط المطبق على المحيط ثم نمده أو المحيط الذي ندحرجه لنرسم خطب منحنيا من نقطة الدائرة ثم نحوله الى خط مستقيم • يطالب البعض بالا يتم هذا التركيب الابواسطة المسطرة والفرجار ولكن لن نستطيع تثبكل معظم مشكلات الهندسة بهذه الطريقة • يلزمنا اذن ايجاد النسبة بسين المربع والدائرة • ولكن هذه النسبة لن تستطيع التعبير عنها بالارقام العقلية المحدودة rationness finis ويلزمنا لكي لا نستخدم الا الارقام العقلية أن نعبر عن هذه النسبة نفسها بمجموعة لا نهائية من هذه الارقام التي حددتها بطريقة بسيطة جدا ، الآن يازمنا البحث : هل لا توجد بعض الكميات المحدودة عندما لاتكونسوى صماء سسساط صماء يمكنها أن تعبر عن هذه المجموعة اللانهائية 1 أي هي يمكن ايجاد بالدقة مختصرا لهذا لكن التعبيرات المعدودة وخاصة غير العقلية irrationnelles اذا ذهبنا الى الاكثر من الصماء يمكنها أن تتغير بطرق عديدة حتى يمكن أن نحصيها • وأن نحدد بسهولة كل ما يمكن = وربما توجد وسيلة لعملها اذا أمكن التعبير عن هذه الصمم بمعسادلة عادية أو حتى غير عادية أيضا ، التي تدخل غير المقلى وحتى مجهول الاسس ومع أنه يلزمنا حسابا كبيرا لنتم ذلك وحيث لن نحلها بسهولة ما لم نجد ذات يوم مختصرا يخرجنا منها - ولكننا ان نستطيع استبعاد كل التعبيرات النهائية ، وهذا ما أعرفه وأنه لعمل كبير أن نحدد أفضلها • كل هذا يبين أن الذهن البشرى يقترح أسئلة عجيبة ، وخاصة عندما نضيف اليها اللامتناهي • ولا يبجب أن نندهش اذا اجتهد ذهننا ليصل الي غايته ،

ومثلما يعتمد الكل في هذه الأمور الهندسية على موجز مختصر ، وهذا ما لا يمكن أن نعد به فاننا لا نستطيع دائما أن نخدع الكسور لاقسل الحدود أو أن نجد قواسم diviseurs عدد ما • حقا آننا نستطيع دائما الحصول على هذه القواسم لأن احصاؤها نهائى = ولكن عندما يكون ما يجب فحصه متنيرا الى ما لا نهاية ويرتقى من درجة الى درجة قلن نسيطر عليه اذا اردنا من الشاق جدا أن نستخدم المنهج لمنحاول الوضول الى مختصر أو قاعدة المتوالية التي تعفينا من ضرورة التسدم أكثر ، ونظرا لان الفائدة التي تعود علينا لن تساوى الجهد المذى نبذله. \* فأننا نترك المنجاح فيها لمن يجيء بعدنا \* الذين قد يسعدهم أن يجدو الوسيلة التي تقلل من الاطناب اذا ما اعتمدوا على الاستعدادات والاكتشافات الجديدة التي سيقدمها لهم عصرهم هـذا لا يعنسي أن الانسخاص الذين قد اهتموا بهذه الدراسات من وقت الآخر قد ارادوا عمل الواجب عليهم ليحققوا تقدما ، فأننا لا نأمل أن نقدم كثيرا في مترة ما . ولا يجب أن نتخيل أن الكل قد أنجز ما دام " حتى في الهندسة العادية ، مازلنا لا نملك المنهج الذي يحدد أفضل البناءات وعندما تكون المسكلات أهَّك تركيبا يلزمنا أن نمزج تحليلنا بنوع من المتواليات المندسية أو العددية التركيبية progression de synthése ليكون نجاحنا أفضل وأتذكر أنى سمعت أن السيد / دى ويت Witt لديه بعض التأمان، مَى هذا المؤضوع =

#### ديسسلاليت:

انها صعوبة أخرى أن تعرف هل يفكر الكائن المادى الخالص أم لا ؟ وربما ما لم يساعدنا الوحى ، ورغم أن لدينا الافكار عن المادة وعن التفكير ، لن نقدر أبدا على معرفة ، بالعقل ، ما يستحيل أن تكتشف بالتأمل في أفكارنا الخاصة ، اذا لم يمنح الله لبعض الكتل من المادة ، التي يرى أنها مهيأةلذلك ، القدرة على الادراك والتفكير ، أو اذا لم يوجد ويربط بالمادة المهيأة بهذه الصورة بجوهر غير مادى يفكر ، لأنه بالنسبة

لأفكارنا لن يكون تصور أن الله يمكن أن يضيف الى فكرتنا عن المادة ملكة التفكير على المادة التفكير على المنا التفكير التفكير التفكير التفكير وأى نوع من الجواهر ، يرى هذا الكائن مخاوق الا بفضل رغبة وطبية الخالق •

#### تيوفيــــل:

لا شك في أن هذا السؤال أهم بكثير اذا قارناه بالسؤال السابق ، ولكن اسمح لنفسى ياسيدى أن أقول انى أتمنى أن يتيسر لنا تناول النفس ودفعها الى ما فيه خيرها وان تشفى الاجساد من أمراضها ، وأعتقد أن في مقدرتنا أن نحدد ذلك • أتعشم أن تعترف بذلك على الاقل حتى أتمكن من التقدم دونأن أجرح الاحساس ودون ادعاء العلم بدلا من ذكر المبررات الجيدة ، لأنه علاوة على أنى أتحدث وفق الاحساس العـــام والمقبـــول ، أعتقــد أنى قد أضفت اليها اهتماما غير عام ، أولا : اعترف ياسيدي أنه عندما لا نملك الا الافكار الغامضة عن التفكير والمادة . كالعادة لا يجب أن نندهش اذا لم نر الوسيلة لحل هذه الاسئلة ، وكما لاحظت من قبل ■ أن الشخص الذي ليس لديه أفكارا عن زوايا المثلث الا بالطريقة التي لدينا عنه عادة ، لن يفطن الى أنها تساوي باستمرار زاويتين قائمتين • يجب أن نعتبر المادة ، مأخوذة على أنها كائن كامل ، ﴿ أَي المادة الثانية في مقابل المادة الأولى التي هي شيء سلبي تماما ، وبالتاليغير كامل ) أي على أنها كتلة أو ما ينتج عن الكتلة وأن كل كتلة حقيقية تفترض جواهر بسبطة أو وحدات حقيقية ، وعندما تعتبر مرة أخرى ما هي طبيعة هذه الوحدات لأي الادراك ولواحقه فاننا ننتقل بهذا الى عالم آخر ، أى العالم المعقول للجواهر ، بـــدلا من أن نظل ، كما كنا من قبل بين ظواهر الاحساس ، هذه المعرفة لداخل المادة تظهر بماغيه الكفاية ما هي قادرة عليه بصورة طبيعية وأنه حينما يزودها الله بالاعضاء المناسبة للتعبير عن التفكير 1 فلن يعيب البوهر اللامادي الذي يفكر أن يعطيها لها بفضل الانسجام الازلى الذي هـو

أيضا نتابع طبيعى للجواهر • لن تستطيع المادة أن توجد بدون الجواهر غير المادية أى بدون الوحدات وتيعا لذلك لا يجب أن نسأل هل الله حر في أن يعطينا لها أم لا ؟ وإذا لم يكن لهذه الجواهر في ذاتها الترابط أو الانسجام الذي تحدثت عنه • فلن يكون الله قد تعرف وفق النظام الطبيعي عندما نتحدث ببساطة عن اعطاء أو التسليم بوجود التوى فأننا نعود الى الملكات العارية التي قال بها المدرسون ونتخيل المكائنات الصغيرة الموجودة التي يمكنها أن تدخل وأن تخرج كما يفعل الحمام في برجه • أننا نجعل منها جواهر دون أن نفكر في ذلك • القدرات في برجه • أننا نجعل منها والقدرات المستقة أو إذا أردت: الملكات البيست سوى طرق الموجود يجب استقاقها من الجواهر ولا نشتقها من المادة الا باعتبارها آله ، أي بقدر ما ننظر اليها بالتجريد على أنها الكائن غير الكامل المادة الأولى أو ما هو السلبي الخالص تماما • وهذا ما اعتقد انك ما زلت توافق ، ياسيدي على أنه ليس في مقدور الآلة العارية أن تولد الادراك والاحساس والعقل • يجب إذن أن يولدها شيء آخر جوهري •

ارادة أن يتصرف الله بطريقة أخرى ، أن يعطى للاشياء أعراضا ليست حالات من الجود أو تعديلات مشتقة من الجواهر ، يعنى الالتجاء الى المعجزات وما يسميه المدرسون la puissance opedietiale أى القدرة الخاصة للسلطة الكنسية العليا بطريقة من التمجيد تفوق الطبيعة ، مثل ادعاء بعض اللاهوتيين أن نار الجحيم تحرق النفوس المتفرقة ، ففى هذه الحالة يمكن أن نشك هل النار هى التى تعمل ؟ ، هل الله نفسه هو الذى قدم الاثر ، عندما يعمل بدلا من النار ؟

#### في الليت:

انك تدهشنى بتوضيحاتك وتواجه العديدمن الاشياء التيسأعرضها بالنسبة لحدود معارفنا • لقد قلت لك أننا لسنا في حالة البصيرة Vision

يكفينا في كثير من الاشياء ، وخاصة بالنسبة لخلود الروح ، وأن جميع غايات الاخلاق والدين متوم على أسس جيدة بما فيه الكفاية دون حاجة لادلة على هذا الخلود مستمدة من الفلسفة وأن من الواضح أن ذلك الذي بدأ في ايجادنا هنا باعتبارنا كائنات حساسة وعاقلة ، والذي حافظ علينا في هذه الحالة لعدة سنوات ، يمكنه ويريد أن نتمتم أيضا بحالة من المساسية مشابهة في المياة الاخرى ويجعلنا قادرين على تقبل الثواب الذي حدده للبشر تبعا لسلوكهم في هذه الحياة ، وأخيرا بمكن أن نحكم بهذا أن ضرورة تحديد موالمقتنا أو معارضتنا لخلود الروح ليس من الاهمية التي أراد المتحمسون لعواطفهم الخاصة أن يقتنعوا بها -سأقول لك كل هذا وأكثر من هذا بهذا الصدد ، ولكنى أرى الآن كم هو مختلف أن أقول أننا حساسون ومفكرون وخالدون بصورة طبيعية عن أننا لن نكون كذلك الا بمعجزة = في الواقع أنها معجزة حقا أن أعرف أنه يجب قبول أن الروح ليست خالدة : ولكن فكرة المجزة هذه علاوة على أنها لا أساس لها ، لن تؤثر تأثيرا طبيا في ذهن الكثير من الناس = وأرى أن الطريقة التي نتناول بها الأمر تجعلنا نحدد بشكل معقول السؤال الماضر دون الحاجة التمتم بحالة البصيرة • والتواجد في صحبة هذه العبقريات السامية التي تنفذ تماما الى التركيب الداخلي للاشسياء وتسمح لنا ، رؤيتنا الحية والثاقبة واتساع مجال المعرفة ، بتخيل السعادة التي يجب أن نتمتع بها • ولقد أعتقدت أنه يفسوق معرفتنا تماما « أن نظط الاحساس بمادة ممتدة وأن نظط الوجود بشيء ليس ممتدا اطلاقا " ولهذا كنت مقتنعا أن أولئك الذين يشتركون هنا وفق المنهج المخالف للصواب لبعض الاشخاص الذين يرون أن الاشياء التي يعتبرونها من جهة معينة تكون غير مفهومة ، يتوقعون مطأطئي الرأس الى الجانب المقابل حتى وأن كان لا يقل لا معقولية عن الجانب الأول وبرجع هذا ، في رأيهي ، الى أن البعض لأنهم أنغمسوا كثيرا في إلمسادة لن يستطيعوا أن يقروا أي وجود لما هو ليس مادي ، و آخرون لا يجدون سوى الفكر وينحصرون في الملكات الطبيعية للمادة ، ويستنتجون أن

الله نفسه لا يستطيع أن يمنح الحياة والادراك لجوهر صلب دون أن يمنع جوهرا خالدا بينما أرى الآن أنه اذا فعل ذلك سيكون بمعجزة ، ويبدو أن عدم القابلية لفهم وحدة النفس بالجسد أو المزج بين الاحساس والمسادة قد زال بفرضك الاتفاق الازلى بين الجواهر المختلفة .

## تېوفېــــل :

الواقع أنه لا يوجد ما هو غير مفهوم في هذا الغرض الجديد ما دام لا ينسب الى الروح والاجساد سوى تعديلات نختبرها في ذاتنا وفيها وأنه يقررها فقط بصورة أكثر تنظيما وأكثر ارتباطا مما كنا نعتقد حتى الآن والصعوبة الباقية هي بالنسبة لأولئك الذين لا يريدون تخيل الا ما هو معقول وكأنهم يريدون رؤية الأصوات أو استماع الالوان، وهم الذين ينكرون وجود كل ما ليس ممتدا ومما يضطرهم الى انكاره حتى بالنسبة لله نفسه أى التخلي عن كل من الاسباب ومبررات التغيرات من جهة وهذه التغيرات من جهة أخرى : هذه الاسباب لا يمكن أن تصدر عن الامتداد والطبائع السلبية الخالصة عن الطبائع النشطة الجزئية والسفلي بدون الفعل الخالص الكلى للجوهر الاسمى و

### فيـــــلاليت:

بقى الاعتراض على الاشياء التى يمكن أن تقبلها المادة بعسورة طبيعية • الجسد بقدر ما يمكن تصوره غير قادر الا على أن يطرق ويؤثر على جسد • والحركة لا يمكن أن تنتج شيئا آخر سوى حركة ، بحيث أننا عندما نوافق أن الجسد ينتج اللذة أو الالم أو حتى فكرة اللهون أو الموت ، فأنه يبدو أننا مضطرون للتخلى عن عقلنا وأن نذهب أبعد من أفكارنا الخاصة وأن ننسب هذا الانتاج لرغبة خالقنا وحده • ما المبرر اذن لاستنتاج ألا يكون الأمر كذلك بالنسبة للادراك في المادة الأكاد أرى ما يمكن أن يكون عليه الاجابة ومع أنك قد قلت فعلا بعض الشيء أكثر من مرة ، الا أننى سأستمع لك الآن أكثر مما سبق وأنى

مستعد تماما لأن أسمع مرة أخرى ما ستجيب به في هذه المناسبة الهـــامة •

#### 

انك تحكم ياسيدى بأنى سأقول أن المادة لن تستطيع اغتساج اللذة والالم أو الاحساس في أنفسنا أنها الروح هي التي ستنتجها بنفسها ، اتفاقا مع ما يحدث في المادة ، ويبدأ بعض الماهرين من occasionnelles المحدثين في اعلان أنهم لا يفهمون العلل التوافقية الا مثلى ، ولكن اذا قررنا هذا فان يبعدث شيء غير معقول باستثناء أننا لا نستطيع توضيح كل ما يدخل في ادراكاتنا العامضة التي تتصدل باللانهائي ، والتي هي تعبيرات مفصلة لما يحدث في الاجسام : أما بالنسبة للرغبة الطبية للخالق : يجب القول أنه منظم وفق طبائع الاشياء، بحيث أنها لاتنتج ولا تحفظ سوى ما يناسبها والذى يمكن أن يفسر بواسطة طبائعها ، على الاقل بوجه عام ، لأنه قد يعوزنا التفصيل أحيانا مثل ما تعوزنا العناية والقدرة على تنظيم حبات رمل الجبل وفق نظام شكلها ، رغم أنه لا يوجد بها شيء يصعب فهمه سوى الكثرة • وبعبارة أخرى اذا أعوزتنا هذه المعرفة في ذاتها ، واذا لم نستطع حتى تصور سبب الارتباط بالجسد بوجه عام ، وأخيرا اذا منح الله الاشسياء القدرات المرضية معزولة عن طبائعها ، وبالتالي بعيدة عن العقل بوجه عام ، فأنها تصبح بابا خلفيا تذكرنا بالصفات الحقيقية التي لا يمكن الأحد فهمها ، وبهذه الشياطين الصغيرة لملكات غير قادرة لملعقل - وهي شياطين مساعدة تبدو كآلهة المسرح أو مثل جنيات أماديس d' Amadis والتي تفعل عند اللزوم كل ما يريد الفيلسوف ببساطة وبدون آلات • ولكن أن ننسب أصلها الى الرغبة الطبية لله فلن بيدو مناسبا لذلك الذي يكون المقل الاسمى ، والذي لديه كل شيء منظم والكل مرتبط . هذه الرغبة الطبية لن تكون طبية ولن تكون رغبة أذا لم يوجد . وازى مستمر بين القدرة والحكمة عند الله .

#### غيلاليت:

معرفتنا للذاتية والاختلاف تذهب أبعد بكثير من أفكارنا ، ولكن معرفتنا للرابطة بين أفكارنا ( ٩ ، ١٠ ) بالنسبة لتواجدها معا في نفس الذات تكون غير كاملة تماما معدومة تقريبا ( ١١ ) خاصة بالنسبة للصفات الثانوية كالالوان والاصوات والاذواق ( ١٢ ) لاننا لا نعرف ارتباطها بالصفات الاولى أي ( ١٣ ) كيف تعتمد على الحجم ، والشكل ، أو الحركة ، ( ١٥ ) اننا نعرف القليل عن عدم توافق هذه الصفات الثانوية ، لان الموضوع لا يستطيع أن يحصل على لونين مثلا في نفس الوقت ، وعندما نراهما في حجر بني متغير الالوان apale أو في نقيع من الموضوع ( ١٦ ) نفس الامر بالنسبة للقدرات النشسطة والسلبية للموضوع ( ١٦ ) نفس الامر بالنسبة يجب أن تعتمد على التجربة .

#### تيوفيــل:

أفكار المصفات الحسية تكون غامضة • والقدرات التي يجب أن تنتجها لا تزودنا بالتالي الا بأفكار يدخلها غموض • وعلى هذا ان نستطيع معرفة روابط هذه الافكار الا بواسطة التجربة • بقدر ما نخضعها لافكار متميزة تصاحبها ، كما نفعل مثلا بالنسبة لالوان قوس قزح وطيف الشمس وهذا المنهج يعطينا نوعا من البداية لتحليل مفيد جدا في الفيزياء ولاشك في أن الطب لم يتقدم تقدما معتبرا مع الزمان الا باستخدامه ، وخاصة اذا اهتم به الجمهور أكثر من اهتمامه حتى الآن •

بالنسبة لمعرفة الروابط فهذا هو المجال الاوسع لمعارفنا ، ومن الصعب تحديد الى أين يمكن أن يمتد • يعتمد التقدم على الفطنة في

ايجاد الافكار المتوسطة • أولئك الذين يجهلون الجبر لا يمكنهم تصور الاشياء المدهشة التي يمكن عملها في هذا النوع بواسطة هذا العلم •

ارى ان من السهل تحديد أى الوسائل الجديدة لاتمام الاجزاء الاخرى من معارفنا يمكن ان يكتشفها ذهن نافذ = على الاقل الافكار المخاصة بالكمية ليست هى الوحيدة القابلة للاستدلال ، هناك أفكار أخرى ريما تكون الجزء الاهم من تأملاتنا التى يمكن أن نستدل منها معارف يقينية اذا لم تقف النقائض والانفعالات والمصالح حائلا دون تنفيذ مثل هذا المشروع =

#### تيوفيك:

لا يوجد ما هو أصوب مما تقوله الان يا سيدى • هل هناك أهم ، على فرض انه حق ، مما اعتقد أننا حددناه بالنسبة لكل من طبيعة المجواهر والوحدات ، والمتعددات الذاتية والاختلاف ، ، تكوين الافراد ، استحالة الفراغ والذرات ، أصل تماسك الاجسام ، وقانون الاستمرار وغيرها من القوانين الطبيعية ، تناسق الاشياء ، وخلود الارواح ، وحدة الروح والجسد ، بقاء الارواح وحتى أرواح الحيوان بعد الموت ؟ ليس في كل هذا شيء اعتقد انى استطيع أن أثبت أو قابل اللاستدلال ، ا

## فيلاليت:

حقا أن افتراضك يبدو مرتباطا تماما وبسيط جدا: يعترف أحدد الرجال البارعين ممن أراد دحضه في فرنسا ، أنه تأثر به تماما • وهو متميز ببساطته فيما أرى • ويحسن أن نؤكد هذه النظرية أكثر فأكثر ذات يوم • ولكن حديثنا عن الاشياء التي تهمنا أكثر ، أقصد الاخلاق ، التي اعترف أن ما بعد الطبيعة التي تقول بها تمدها بأسس مدهشة: ولكن دون تعمق أكثر ، لديها الكفاية رغم أنها ربما لا تمتد بعيدا ، اتذكر انك لاحظت ذلك ، ما دامت غير قائمة على اللاهوت الطبيعي الذي

تقول به • ومع ذلك الاعتبار الوحيد لخيرات هذه الحياة يساعدنا في تقرير نتائج هامة تنظم المجتمعات البشرية • يمكن أن يكون حكمنا فيها صائبا ومن المؤكد أن يقيننا فيها لن يقل عما في الرياضيات • مثلا هذه القضية « لن يمكن أن يوجد ظلم حيث لا يوجد تملك » وهي قضية لا تقل يقينا عن أي استدلال من استدلالات اقليدس ، باعتبار أن التملك حق في شيء ما والمظلم يعني اغتصاب الحق • كذلك الامر بالنسبة لهذه القضية : لا توجد أي حكومة توافق على الحرية المطلقة • لان الحكومة تعنى قوانين معينة وتطلب تنفيذها • والحرية المطلقة تعنى أن كل واحد قادر على أن يفعل ما يريد •

## تيوفيــل:

تستخدم كلمة ملكية بطريقة مختلفة قليلا عن الاستخدام العادى لاننا نقصد بها حق شخص ما في شيء ما واستبعاد حق شخص آخر وعلى هذا حتى اذا لم توجد ملكية ، حيث يكون كل شيء مشستركا وشائعا ، سيوجد ظلم = يجب أيضا أن نفهم من تعريف الملكية أن كلمة شيء تعنى ايضا فعل action و الا فانه عندما لا يوجد حق على الاشياء ، سيكون من الظلم دائما أن نمنع البشر من العمل حيث يحتاجون = ولكن وفق هذا التفسير يصبح من المستحيل الا توجد ملكية = أما بالنسبة للقضية المخاصة بعدم اتفاق الحكومة مع الحرية المطلقة ، فانها تدخل ضمن القضايا السلارمة وماكناتها التي يكفي ملاحظتها = ونجد منها الكثير في التشريع وهي قضايا أكثر تركيبا مثل ملاحظتها = ونجد منها الكثير في التشريع وهي قضايا أكثر تركيبا مثل تلك التي تتصل بما نسميه بالشروط أو تلك الخاصة به عمونا عن ومواد أخرى كثيرة قد اظهرتها عندما نشرت في شبابي بحوثا عن الشروط وحيث اثبت بعضها وسأعود اليها مرة أخرى اذا سنحت لي

#### فيلاليت :

أن ذلك يسر المتطلعين ويساعد على نلبية رغبة من يستطيع طبعها دون تنقيح ٠

#### تيوفيل:

هذا ما حدث بالنسبة لفن الارتباطات الذى اشتكى منه فعلا ، فقد كان ثمرة شبابى الاول ومع ذلك اعيد طبعه بعد فترة طويلة دون استشارتى ودون أن يشار الى انها طبعه ثانية مما جعل البعض يعتقد ، وفى هذا أساءة الى ، أنى كنت قادرا على نشر مثل هذا العمل فى سن متقدمة ، لانه رغم ما فيه من افكار لها نتائجها التى مازلت اقرها ، فان ايضا بها بعض الافكار لا يمكن تقبلها الا من طالب ناشى، ،

### فيلاليت:

أرى أن الاشكال تعتبر أكبر علاج لعدم يقين الكلمات وهدذا ما لا يمكن أن نجده في الافكار الاخلاقية = علاة على أن الافكار الاخلاقية أكثر تركيبا من الاشكال التي نعتبرها عادة في الرياضيات ، وعلى هذا يتعب الذهن في حفظ الارتباطات الدقيقة الموجودة بين الافكار الاخلاقية بطريقة كاملة تجعلها ضرورية في حالة الاستدلالات الطويلة = وبالنسبة للحساب اذا لم نعبر عن المواضيع المختلفة بعلامات نعرف دلالتها الدقيقة والتي تظل وستظل امام بصرنا فسيكون من المستحيل تقريبا أن تقدم بأعمال كبيرة •

حب تعطينا التعريفات علاجا ما بشرط أن نستعملها باستمرار في الاخلاق • وعلاوة على ذلك ليس من السهل التنبؤ باى المناهج يمكن أن يقترحها الجبر أو أى وسيلة أخرى لها نفس الطبيعة لكى نزيل الصعوبات الاخرى •

#### تيوفيك :

اخترع المرحوم أرهارد فيجل Erhard Weigel بعبقرية أشكالا عن الامور الاخلاقية وعندما نشر تلميذه المرحوم Samuel de puffendorff المتفق مع jurisprudence universelle احسول المفقه الكلي افكار السيد فيجيليوس Weigelius اضيف في طبعة اثينا ابحاث هذا العالم الرياضي في مجال الاخلاق ، ولكن هذه الاشكال كانت نوعا من الاستعارات تشبه الى هد ما قائمة سييس Cubes ، وأن كانت أقل شعبية ، وتستخدم بالاحرى في الذاكرة لحفظ وتنظيم افكارنا ، اكثر من استخدامها في الحكم لاكتساب معارف استدلالية = أنها لا تنس دورها في ايقاظ الذهن • الاشكال الهندسية تبدو ابسط من الامور الاخلاقية • واكنها ليست كذلك ، لأن المعتوى يشمل اللانهائي حيث يجب أن نختار منه ، مثلا لكي نقطم المثلث الى أربعة أجزاء متساوية بواسطة زاويتين قائمتين عموديين فيما بينهما • انه سؤال بسيط واكنه صعب ، ليس الامر كذلك في الاسئلة الاخلاقية ما دامت قابلة للتحديد بواسطة العقل وحده وعلاوة على ذلك ، المجال لا يسمح هنا بالحديث عن : de proferendis scientiae demonstrandi pomoeriis.

واقتراح الموسائل الصحيحة لامتداد فن البرهنة الى ما وراء المدود القديمة التى ما زالت على ما كانت عليه لدى أصحاب الرياضية حتى الآن واتعشم ، اذا منحنى الله الفرصة اللازمة لهذا ، أن اقدم ذات

يوم بحثا استخدم فيه هذه الوسائل دون أن اتقيد بالسابقين -

#### فيلاليت:

انك يا سيدى اذا حققت هذا القصد كما يجب فانك ستفدم تماما الفيلاليت امثالى أى أولئك الراغبين بجد فى معرفة الحقيقة • ومن الطبيعى انها مريحة للاذهان ولا يوجد ما هو مشوه ولا هو غير متفق مع

الفهم أكثر من الكذب و ومع ذلك لا يجب أن نتعشم اننا سنعتمد كثيرا على هذه الاكتشافات طالما قد تدفع الرغبة وتقدير الثروة أو القوة البشر الى التعصب للافكار السائدة تمشيا مع الموضة و والبحث بعد ذلك عن الادلة وجعلها مقبولة ، أو تمويه وتغطية تشويهها وعندما تسعى الاطراف المختلفة الى اقناع كل من يخضع لسلطتهم بهذه الافكار دون فحص هل هى خاطئة أو صواب ، فأى ضوء جديد يمكن أن تتوقعه في العلوم التي تتصل بالاخلاق الهذا الجزء من الجنس البشرى الواقع تحت السلطة عليه أن ينتظر ، في أغلب أنحاء العالم بدلا من ذلك الخلمات كثيفة كتلك التي في مصر اذا لم يمثل النور الالهى امام ذهن البشر ، وهو النور القدس الذي لن تستطيع القدرة البشرية أن تطفئه و

#### تيوفيك :

ان أيأس أبدا من ان يوجد الوقت أو البلد الهادىء الذى يمكن للبشر من البدء في استخدام العقل بطريقة لم يسبق لهم استخدامها الانه في يحب ألا تياس من شيء واعتقد أن هناك تغيرات نحو الافضل أو الاسوأ سيتعرض لها الجنس البشرى اوان كان النصر أخيرا للخير المنفرض اننا سنرى يوما أميرا كبيرا يشبه ملوك سوريا ومصر القدماء ، أو يشبه سليمان ، يتولى الحكم لفترة طويلة في سلام تام ، ولانه يحب الفضيلة والحقيقة ويتمتع بذهن كبير صلب ويضع في اعتباره أن يجعل الناس سعداء متفقين فيما بينهم وأكثر سيطرة على الطبيعة ؛ فأى العجائب يمكن أن يحققها في عدد قليل من السنوات لانه من المؤكد أنه يمكن ، في هذه المالة ، أن نعمل في عشرة سنوات مالا يمكن أن نحققه في مائة وربما ألف سنة الاذا تركنا الامور تسير في مجراها العادى المها الفاسة سنة الدالة المالة المال

ولكن بدون هذا ، اذا ما المسحنا الطريق للعديد من الناس ، كما حدث لعلماء الهندسة فان هذا سيرضيهم ويحقق لهم المجد • ان الجمهور اذا احسن قيادته سيتجه ذات يوم الى تقدم الطب أكثر مما يفعل اليوم وستهتم كل الدول بنشر تاريخها للطبيعى في صورة القوائم الفلكية أو مجالات دورية كمجلة mercures galans (١) وانتترك أي ملاحظة جيدة دون تبجيل وستقدم المساعدات لكل من يهتم بها أو يتقن فن عمل امثال هذه الملاحظات ، وكذلك كل من يستخدمها لتقرير الكلمات الجامعة وسيئتى الوقت الذي يتزايد فيه عدد الاطباء الممتازين والذي يتناقص فيه عدد أفراد مهن معينة يقل الاحتياج اليها ويدبح الجمهور في حالة تسمح له بنتسجيع البحث في الطبيعة ، وبوجه خاص العمل على نقدم الطب وعندئذ سيصل هذا العلم الهام الى أبعد مما هو عليه في حالته الحاضرة ويتزايد أمام بصرنا ولي الواقع اعتقد أن هذا الجانب من السياسة يجب أن ينال رعاية أكثر من الحكام و بعد الجانب الخاص بالفضيلة ، وأن من أهم الثمرات التي نجنيها من الأخلاق أو من السياسة القويمة هو أنه سيقودنا الى طب أفضل عندما يبدأ البشر في السياسة القويمة هو أنه سيقودنا الى طب أفضل عندما يبدأ البشر في استخدامهم لثرواتهم وقدرتهم من أجل سعادتهم الخاصة و

#### ٢١ ــ ميلاليت :

بالنسبة لمعرفة الوجود الحقيقى (وهو النوع الرابع من المعارف) يجب القول أننا لمدينا معرفة حدسية لوجودنا ومعرفة استدلالية لمعرفة الله وحسية للأشياء الاخرى وسنتحدث بتفصيل فيما يلى و

## تيوفيسل:

لن نجد ما هو أدق من ذلك =

<sup>(</sup>۱) mercures galants عنوان لمجلات مختلفة تهتم بالسياسية والادب واعلانات واخبار متنوعة وقد اختار de visé سنة ١٦٧٢ هذا العنوان للجريدة التى انشأها واستبرت حتى سنة ١٨٥٣ تحت عدد من المديرين واتخذت عدة اسماء وتعرضت للتوقف لفترات ، وقد حاول لينتز التحصول على نسخة كالملة من اعدادها .

#### ٢٢ ــ فيلاليت :

الآن بد آن تحدثنا عن المعرفة ، يبدو من المناسب لكى نحسن اكتشاف الحالة الحاضرة لذهننا ، أن نعتبر قليلا الجانب المعامض وأن نتعرف على جهلنا لانه يفوق معرفتنا وهاهى أسباب هذا الجهل ،

ينقصنا بعض الافكار ، أننا لن نكتشف الارتباط بين الافكار التي لدينا ، وأننا نهمل تتبعها وفحصها بدقة ٠

٣٧ ــ بالنسبة لعيوب الافكار ليس لدينا افكارا بسيطة سوى نلك التى تأتينا عن طريق الحواس الداخلية أو الخارجية • أما بالنسبة لمخلوقات العالم التى لا حصر لها وصفاتها فأننا منها بمثابة العميان بالنسبة للالوان • لا نملك حتى الملكات اللازمة لمعرفتها • وحسب كل الظواهر يقف الانسان في الصف الاخير من بين الكائنات العاقلة •

## تيوفيك :

لا أعرف هل هناك من هم بعدنا في الصف ؟ ولماذا نحتقر أنفسنا بدون ضرورة ربما نحتفظ لانفسنا بمكان أفضل من الحيوانات العاقلة ، لان الجنيات العليا يمكنها أن تحصل على أجسام ذات صورة مختلفة بحيث لا يناسعها اسم حيوان • أننا لا نستطيع القول أن لشمسنا ، من بين غيرها من الشموس ، ما يعلوها بقدر ما هو أسفل منها ، واننا قد أحسن وضعنا في هذا النظام ، لان الارض تشعل مركز الافلاك وأن بعدها قد أحسن اختياره بحيث تسمح لحيوان متأمل أن يسكن فيها ، على أي حال لدينا الكثير من الامور التي نفتض بها أكثر من تلك التي نشكو منها ، ومعظم شرورنا يجب أن ترجع الى خطئنا ، واننا قد نفطى، الطبيعة الرحيمة ،

## ٢٤ ـ فيلاليت :

ومع ذلك فمن الحق اننا نعجز عن معرفة المسافة القصوى لكل أجزاء العالم نقريبا الواقعة امام بصرنا • ومن الواضح أن العالم المرئى ليس سوى جزءا من هذا الكون الفسيح ، أننا محصورون في ركن صغير من المكان أى في فلك شمسنا ومع ذلك لا نعرف حتى ما يحدث في الكواكب الإخرى التي تدور حولها وحول كرتنا الارضية •

٢٥ ــ هذه المعارف تنقصنا لحجمها وبعدها ولكن هناك اجسام أخرى خافية علينا لصغرها وهي تلك التي يهمنا معرفتها أكثر لانه اعتمادا على تثنابكها يمكننا استدلال استخدامات وعمليات تلك المرئية ، ومعرفة لمساذا يؤدى الراوند ( rhubarbe ) وهو عشب طبي ــ الى الاسهال ، ولماذا يقتل الشوكران ( cigué ) ــ وهو عشب طبي سلم ــ ولماذا يخدر الافيون ٠٠٠ المنخ ،

٢٦ ــ وعلى هذا مهما استطاعت الصناعة البشرية أن تقيم الفلسفة التجربيية على الاشياء الفيزيقية فانى أميل الى الاعتقاد اننا لن نصل أبدا الى معرفة علمية لهذه الموضوعات -

## تيوفيك :

اعتقد أننا ان نصل ابدا ابعد مما نتمنى ومع ذلك يبدو لى أننا نحقق تقدمات معتبرة بالنسبة لتفسير بعض الظواهر ، لان مالدينا من تجارب عديدة يمكن أن تمدنا بالمعطيات التى تفوق الكفاية بحيث لا ينقصنا ببوى فن استخدامها ، ولن أيأس أبدا من محاولة دفع البدايات الصغيرة طالما يمدنا التحليل اللامتناهى بالوسيلة التى تربط الهندسة بالفيزيقا وطالما ترودنا الديناميكا بالقوانين العامة للطبيعة ،

#### ٢٧ ــ فيلاليت :

مازالت العقول بعيدة جدا عن معرفتنا ، اننا لا نستطيع تكوين

أي فكرة عن نظمها المختلفة : ومع ذلك فمن المؤكد أن العالم الذهني اكبر وأجمل من العالم المادي .

#### تيوغيك:

هذه العوالم تكون دائما متوازية تماما ، وبالنسية العال الفعالة وليس بالنسبة العال النهائية ، لانه ما أن تسيطر العقول على المسادة متى تنتج تنظيمات مدهشة ، يبدو هذا من التعييرات التى حققها البشر التجميل سطح الارض كأنهم آلهه صعار يحاكون المهندس البارع الكون وأن كان ذلك باستخدام الاجسام وقوانينها فحسب ، ماذا يمكننا أن نخمن عن هذه الكثرة الهائلة من العقول التى تقوقنا ؟ وحيث أن العقول تشكل فيما بينهانوعامن الدولة وخاضعة الله ، حاكمها كامل فاننا بعيدون تماما عن فهم نظام هذا العالم المعقول » وادراك الآلام والمكافآت التى أعدت ان يستحقها وفق عقل عادل تماما وأن نتخيل ما لم تره عين ولم تسمعه أذن ولم يدخل أبدا قالب الانسان ، ومع ذلك كل هذا يعرفنا أننا لدينا كل الافكار الواضحة واللازمة لمعرفة الاجسام والعول وليس التفصيل الكافى للوقائع ، ولا الحواس النافذة التى توضح الافكار العامضة أو المندة بحيث ندركها كلها ،

٢٨ ــ أما بالنسبة للارتباط الذي ينقصنا معرفته في الافكار التي نملكها سأقول لك أن التأثيرات الآلية للاجسام ليس لها أي ارتباط بأفكار الألوان • الاصوات ، الروائح • الاذواق ، اللذة • والإلم • وأن ارتباطها لا يعتمد الاعلى الرغبة الطيبة وأرادة الله الحرة •

ولكنى أتذكر أنك تحكم بوجود توالفق كامل وأن لم يكن دائما تشابها تماما • ومع ذلك فأنت تعرف أن التفاصيل الدقيقة جدا للامور الصغيرة التى تدخل فيها يعوق توضيح ما تخفيه ، رغم أنك مازلت تأمل أن تقترب منه كثيرا ومن ثم لا تزيد القول مع مؤلفى الشهير • ٢٩ ( أنه لمن الجهد الضائع أن تهتم بمثل هذا البحث ، خشية أن يسىء هذا الاعتقاد الخاطىء الى تقدم العلم • لقد تحدثت اليك أيضا عن الصعوبة التى اعترضتنا حتى الان عند تفسير الارتباط الموجود بين الروح والمجسد ، مادمنا ندرك أن الفكرة تنتج الحركة في الجسد وليست المحركة هي التي تنتج الفكرة في الذهن • ولكن منذ أن أدركت فرضك الخاص بالاتساق الازلى زالت هذه الصعوبة تعاما وبسهولة • ٣٠) بقى اذن السبب الثالث لجهلنا ، وهو أننا لا نتابع الأفكار التي لدينا أو التي يمكن أن نمتلكها ولا نحاول ممارسة المصول على الافكار الوسيطة • هكذا نجهل المتاثق الرياضية مع أنه لا يوجد أي نقص في ملكاتنا ، ولا أي شك في الاشياء نفسها • وسوء استخدام الكلمات هو الذي ساهم أكثر في المحيلولة دون تبين التوافق أو عدم التوافق بين النوافق أو عدم التوافق بين

وقد استطاع الرياضيون تجنب الجزء الاكبر من الصعوبة بان صاغوا أفكارهم دون الاعتماد على الاسماء وتعودوا على تمثل الافكار وليس أصواتها في ذهنهم • ولو تصرف البشر في اكتشافاتهم للعالم المادي ، بنفس الطريقة التي تصرفوا بها بالنسبة للعالم الذهني واذا كانوا قد خلطوا الجميع في سديم من الكلمات ذات دلالة غير يقينية ، فانهم سيظلون يتناقشون الى ما لا نهاية حول مناطق الكرة الارضية ، أو المد والجذر ، أو بناء السفن والطرق ، وما كنا قد توصلنا الى المجانب الآخر منها ولخلت الاجزاء الواقعة على الجهة المقابلة من الكرة الارضية مجهولة كما كانت من قبل عندما أعلنا أنها نوع من البدع •

#### تبوغيسل:

هذا السبب الثالث لجهلنا هو الوحيد الذي يستحق اللوم = ونرى يا سيدى أنه يتضمن ايضا اليأس من المتقدم أكثر • لقد أزعجنا كثيرا هذا الوهن في العزيمة وقد أعلق بعض الاشتخاص المجديرين بالاعتبار والماهرين = تقدم الطب لاعتقادهم الخاطئ أن أي عمل يقومون به في

هذا المجال يعتبر جهدا ضائعا ٠ عندما ترى الفلاسفة الارسطيين القدماء يتحدثون عن الظواهر الجوية وعن قوس قزح مثلا ، ستجد أنهم يعتقدون أنه لا يجب فقط التفكير في تفسير واضح لهذه الظاهرة ومن ثم ظنوا أن محاولات مورليوس عدم Marotyeus ومارك أنطوان دى دومينيس ( Marc Antoine de Dominis ) ليست سوى محاولات خيالية تشبه مماولات أيكاروس الاسطوري ( الذي تخلص من سجنه بصنع جنامين والطيران بهما ) ومع ذلك ترتب على ذلك المكشف عن العالم • من الحق أن سوء استخدام الالفاظ قد سبب جزءا كبيرا من الفوضى الموجودة في معارفنا ليس فقط في الاخلاق وما بعد الطبيعة أو فيما تسميه المالم الذهنى ، وأنما ايضا في الطب حيث ترايد سوء استخدام الحدود أكثر فأكثر • لا تستطيع الاشكال هنا مساعدتنا كما في المهندسة ولكن الجبر أظهر أن من المكن تحقيق اكتشافات كبرى دون اللجوء دائما الى افكار الاشياء • بالنسبة للبدعة الخاصة يتعرف الاجزاء الواقعة على الجهة المقابلة من الكرة الارضية ، أقول أن من الحق أن بونيفاس Boniface أرشيدوق ماينس قد أتهم فرجيل دى سالزبورج في خطاب كتبه للبابا ضده في هذا الموضوع ، وأجابه البابا بطريقة تظهر أنه يؤيد بونيفاس دون أن يؤثر هذا الاتهام على فرجيل وظل الخصمان قديسيين ، واحتفظ بذكراه علماء بافيير Baviere الذين اعتبروا فرجيل مبشرا الكارنيتي · والملاد المجاورة لها Carinthie

<sup>(</sup>۱) دى ويت (جان ( Jean ) المشهور باعتباه رجل دولة وعالم هندسة ولد بدور درشت Dordrechten سنة ۱۹۲۵ وتونى مع تسقيقه كورتى سنة ۱۹۷۲ مقتولا في الثورة التى اوصلت جيلوم دوانج لقمة المقاطعات المتحدة وقد ترك كتابه Elementa linearum curvarum نى ليد سنة ١٦٥٠ .

Dippoldswald أحد مؤسسى القانون الطبيعى ولد Puffenaorf (۲) سسنة ۱۷۴ وتونى ببرلين ۱۲۹۶ ابحاثه الرئيسية ۱۷۴ ترجمسه للنرنسية Barbeyrac للنرنسية ۱۷۱۲

<sup>1 —</sup> de jurenaturae etgentium libro octo

<sup>2 —</sup> elementa jurisprudentae de officio hominis libri duo.

## الفصــل الرابع في حقيقة معرفتنا

#### ١ \_ فيلاليت:

يظن أولئك الذين لم يفهموا اهمية الحصول على أفكار جيدة وفهم التفاقها أو عدم اتفاقها ، أن تفكيرنا فيها بعناية بمثابة بناء قصور فى الهواء • وأن مذهبنا لا يحتوى الا ما هو مثالى وخيالى • قد يتميز الانسان الشاذ الذي يتمتع بخيال خصب، بأنه يتمتع بأفكار أكثر جيوية وأكثر عددا • ومن ثم سيكون لديه معرفة أكثر ، وكذلك سيكون لدى الشخص المتحمس من اليقين في رؤياه أكثر مما لدى الرجل ذو الذوق السليم من استدلالات بشرط أن يتحدث هذا المتحمس تبعا لذلك • وسيكون حقا ايضا قولنا أن « هذه المرأة الشريرة التي ذكرتها الاساطير اليونانية ليست هي ذلك الكائن الخرافي الذي نصفه رجل ونصفه فرس « يشبه تماما قولنا أن المربع ليس بدائرة » •

- ٣ أجيب أن أفكارنا تتفق مع الاشياء
  - ٣ ــ ولكننا قد يطالبنا البعض بمحك •
- ٤ ــ أجيب ايضا أولا أن هذا الاتفاق واضح بالنسبة للافكار البسيطة لذهننا ولما كان الذهن غير قادر على تشكيلها بنفسه وجب أن تنتجها الاشياء التي تؤثر على الذهن ، وثانيا ...
- ولما كانت كل افكارنا المركبة ، ماعدا افكارنا عن الجواهر ، نماذج أصلية يشكلها الذهن نفسه دون أن يقصد منها أن تصبح نسخا لاى شيء كان ، ولا تستمد أصولها من وجود أى شيء غلن ينقصها أن تتقق تماما مع الاشياء الضرورية للمعرفة الحقيقية •

#### تبوغيل:

سيكون يقيننا قليلا وبالاحرى معدوما اذا لم يكن له كاساس لافكاره البسيطة سوى نلك التي يستمدها من الحواس • هل نسيت يا سيدى كيف أظهرت أن الافكار تكون اصلا في ذهننا وأن أغكارنا نفسها تأتينا من أعماقنا ، دون أن يكون للمخاوقات الاخرى أي أثر مباشر على الروح • طبعا أساس يقيننا بالنسبة للحقائق الكلية والخالدة يكون في الافكار نفسها مستقلة عن الحواس ، كذلك لا تستقل الافكار الخالصة والذهنية عن الحواس ، مثلا أفكارنا عن الكائن ، الواحد ، نفس الشيء ٠٠٠ المخ في حين تصدر أفكارنا عن الصفات الحسية كاللون والطعم ٠٠٠ النخ (والتي لا تكون في الواقع سوى اوهام) عن المواس، أى عن أفكارنا المختلطة • وأساس حقيقة الاشياء العرضية والمفردة يكون في النجاح الذي يجعل ظواهر الحواس مرتبطة بالصورة التي تتطلبها الحقائق الذهنية بالضبط - هذا هو الفرق الذي يجب أن نقرر . بدلًا من ذلك الذي نقرره أنت بين الافكار البسيطة والمركبة ، وبين الافكار المركبة المتصلة بالجواهر وتلك المرتبطة بالاعراض ، وهو فرق لا يبدو لي مؤسسا ما دامت كل الافكار الذهنية لديها نماذجها الاصلية في الامكانية الخالدة للاشياء

#### ٢ ــ فيلاليت :

حقا أن أفكارنا المركبة لا تحتاج لنماذج أصلية خارج الذهن الا عندما يخص جوهرا موجودا يجب عليه أن يوجد بصورة فعالة ، خارج أنفسنا ، الافكار البسيطة المتى تتركب فيها • معرفة الحقائق أثرياضية صادقة ، مع أنها لا تدور الا حول أفكارنا ولا نجد في أي جزء منها دوائر دقيقة • ومع ذلك نحن واثقون من أن الاشياء الموجودة ستتفق مع نماذجنا الاصلية بشرط أن يوجد ما نفترضه •

٧ \_ هذا ما يستخدم ايضا في تبرير حقيقة الاشياء الاخلاقية ٠

٨ ــ قوانين ششرون لا يقلل من اتفاقها مع الحقيقة أنه لا يوجد شخص في العالم ينظم حياته بالضبط وفق نموذج الانسان الخير الذي صدوره لنا شيشرون •

٩ ولكن يمكن القول أنه اذا كانت الافكار الاخلاقية من اختراعنا فأى فكرة غربية ستحصل عليها عن العدالة والاعتدال ؟

١٠ اجيب أن عدم اليقين لن يكون الا في اللغة ، لاننا لا نفهم دائما ما يقال وقد لا نفهمه دائما بنفس الصورة .

#### تيوغيـــل:

يمكن أن تجيب ايضا يا سيدى ، بل والافضل فى نظرى ، ان افكار العدالة والاعتدال ليست من اختراعنا ولا حتى افكارنا عن الدائرة والمربع ، واعتقد أنى اظهرت ذلك .

### ١١ ــ فيالليت:

بالنسبة لافكار الجواهر التى توجد خارج أنفسانا ، معرفتنا تكون حقيقية بقدر اتفاقها مع هذه النماذج الاصيلة وبهذا الصدد لا يجب على الذهن أن يربط الافكار تعسفيا طالما هناك القليل من الافكار البسيطة التى يمكن أن نؤكد انها تستطيع أولا تستطيع أن توجد معا فى الطبيعة وراء ما يبدو لنا من خلال الملاحظات الحسية •

#### تيوفيل:

ذلك حق كما سبق أن قلت أكثر من مرة الان هذه الافكار ، عندما لا يستطيع المقل الحكم باتفاقها أو ارتباطها ، تكون غامضة مثل تلك المخاصة بالصفات الخاصة بالحواس .

#### ١٣ \_ فيلاليت:

من الاحسن ايضا بالنسبة للجواهر الموجودة الا تنحصر في الاسماء أو الاجناس التي نفترض تقريرها بالاسماء وهذا يجعلنا نعود الى ما ناقشناه احيانا بالنسبة لتعريف الانسان و فهل حديثنا عن الابله الذي عاش أربعين عاما دون أن يبدو أنه يستخدم ذهنه ، يجعلنا نقول أنه يشغل مكانا وسطا بين الانسان والحيوان ؟ قد يكون هذا تتاقضا حادا أو خطأ ذا نتائج خطيرة جدا ومع ذلك بدا لى ، قبل ذلك ، ومازال يبدو للبعض من أصدقائي ، أنى لن استطيع كشفه ، وانه بفضل حاكم سابق يقوم على هذا الافتراض الخاطيء أن هذين الاسمين « الانسان والحيوان » يعنيان جنسين متميزين مختلفين تماما لهما ماهيات حقيقية في الطبيعة بحيث لا يستطيع أي جنس آخر تدخل فيما بينهما ، كما لو أن كل الاشياء قد صبت في قوالب حسب العدد الدقيق الهذه

۱٤ ــ عندما نسأل هؤلاء الاصدقاء تحت أى جنس من الحيوانات يمكن أن ندخل هؤلاء البلهاء إذا لم يكونو بشرا ولا حيوانات ، أجابوا أنهم بلهاء وهــذا يسكفى •

وعندما نسألهم ما مصيرهم في العالم الآخر ؟ أجاب أصدقاؤنا أنه لا يهمهم أن يعرفوا ذلك ولا ان يبحثوا فيه • فليسقطوا أو فليقفوا ، أن هذا من شأن ربهم Rom, xiv,4 وهو طبيب ومخلص ولا يتصرف مع مخلوقاته وفق الحدود الضيقة لافكارنا أو آرائنا الخاصة ، ولا يميزهم وفق الاسماء والاجناس التي يسرنا أن نتخيلها ويكفينا أن أولئك القادرين على التعلم سيحاسبون عن سلوكهم وسينالوا أجرهم وفق ما عملوه في جسدهم ما عملوه في جسدهم أن بيرانا أو أولئك أو أولئك ما عملوه في جسدهم وسينالوا أجرهم وفق

١٥ ــ سأقدم لك باقى استدلالاتهم . يقولون أن السالة هي ١

اذا وجب حرمان السفهاء من حالة ستحدث فان الامر لا يعد واحد افتراضين خاطئين ، الاول أن كل كائن لديه القوة والمظهر الخارجي للانسان مقدور عليه حالة من الخلود بعد هذه الحياة ، والثاني أن كل من ولد بشرا يجب أن يتمتع بهذه الميزة ، استبعد هذه التخيلات وسترى ان هذه الانواع من الاسئلة تافهه ولا أساس لها ، واعتقد اننا ننكسر الافتراض الاول وأننا لا نملك الذهن المتعمق الذي يعتقد أن الحياة الخالدة واجبة لاى شكل ذا كتلة مادية ، بحيث يجب أن تحصل الكتلة على الاحساس بصورة ابدية لمجرد انه قد وضع بهذا القالب ،

١٦ \_ ولكن الافتراض الثاني يدعمه : قد يقال أن هذا الامله جاء من أبوين عاقلين وبالتالي بجب ان يحصل على روح عاقلة • لا أعرف بأى قاعدة منطفية يمكن أن نقرر مثل هذه النتيجة وكيف بعد ذلك نجرؤ على تحطيم الانتاجات المشوهة والزيفة • آه! قد يقال انها مسوخ! حسنا! فليكن = ولكن هل سيظل هذا الابله دائما شرسا؟ هل عيب الجسد هو الذي يجعلنا منه مسخا وليس العيب الذهني ا اننا نعسود الي الافتراض الاول والسابق رفضه وهو أن الخارج يكفى • الابله سليم التكوين انسانا ، فيما نعتقد ، لديه روح عاقلة ، رغم أنه لا يبدو هكذا . ولكن اذا ما أصبحت أذنيه أطول قليلا ، ومدببه أكثر ، أصبح الانف أكثر انبساطا عن العادة فأننا قد نتردد في المحكم عليه - أما اذا أصبح الوجه أضيق ، وأطول ومسطح أكثر ، فأننا عندئذ سنحدد موقفنا ، وأما اذا ما كانت الرأس رأس حيوان ما فلا شك أنه سيكون مسخا ويصبح هذا في نظرك استدلالا على أنه لا يملك روها عاقلة ويجب أن يتحطم • أنى أسألك الآن أين تجد المقياس المضبوط ، والحدود الاخيرة التي تجعل منها روحا عاقلة هناك أجنة بشرية ، نصف هيوان ، ونصف انسان ، وأجنه أخرى ثلاثة أجزاء منها تشارك في احدهما والجزء الاخير يشارك في الآخر كيف نحدد بالضبط الملامح التي تدل على العقل الكثر من هذا ، هل يكون هذا المسخ جنسا وسطا بين الانسان والحيوان ؟ هاهو الابله الذي نحن بصدده ٠

#### تيوفيل:

أنى مندهش لعودتك الى هذا السؤال الذى فحصناه بما فيه الكفاية وأكثر من مرة وانك لم تعلمه لأصدقائك = اذا ميزنا الانسان عن الحيوان بملكة التفكير ، فلن يوجد وسطا : يجب أن يحصل عليه الحيوان الذي نحن بصدده أو لا يحصل عليه ، ونظرا لان هذه الملكة لا تظهر احيانا ، فأننا نحكم عليها من خلال الدلائل التي لا تكون استدلالية في المحقيقة ، الى أن يظهر هذا العقل ؟ لاننا نعرف بالتجربة ان أولئك الذين فقدوه أو آولئك الذين لديهم قدرة المارسة ، قد تتوقف وظيفته - الولادة والشكل يعطيما دلالات على ما هو مستتر • ولكن علاقة الولادة قد يمحوها الشكل المختلف تماما عن البشرية كما في حالة الحيوان الذي ولدته أمرأة في زيلاند عند ليفينوس Levinus Lemnius ( الكتاب ١ فصل ٨) وله منقار مدبب وعنق طويلة مستديرة وعينان المعتان ، وذيل مدبب ، خفة كبيرة في الجرى • وقد قيل أن هناك مسوخا أو ( أخوة لومبارد Lembards كما يسمونهم الاطباء قديما " بسبب ما قيل من أن نساء لومبارد كن عرضة لهذه الانواع من الولادة التي تقترب كثيرا من الشكل البشرى • حسنا • ليكن هذا • كيف أذن يمكن تحديد الحدود المضبوطة ااشكل الذي يجب اعتباره بشريا ؟ وأجيب بطريقة تخمينية ليس لدينا شيئًا دقيقًا • وبهذا تنتهى المشكلة • قد يعترض البعض بأن الابله لا يبدى تعقلا ومع ذلك نعتبره انسانا ولكن اذا كان لديه شكلا ممسوخا فلن يكون انسانا - هل هكذا نهتم بالشكل أكثر من العقل ا لا بدون شك -نرى اذن انه ينقصه أكثر مما ينقص الابله ؟ عيب عدم ممارسة العقــل قد يكون مؤقتا ولكنهان يزول لدى أولئك الذين لهم رأس كلب • وعلاوة على ذلك اذا لم يكن هذا الميوان الذى له شكل انسان انسانا غليس هناك ضرر كبير في اعتباره اثناء شكنا في مصيره • وسواء أكان لديه روحا عاقلة أو لديه روح غير عاقلة ، فلم يخلقه الله عبثا ، وهذا ما سنقوله كذلك بالنسبة للرجال الذين يظلون في حالة مشابهة دائما لحالة المطفولة الاولى أن مصيرهم سيكون نفس مصير أرواح هؤلاء الاطفال الذين يموتون في مهدهم •

# الفمسل الخامس في المحقيقة بوجه عام

## فيلاليت:

١ \_ لقد تساءل البعض منذ عدة قرون ما هي الحقيقة ١

٢ ــ يعتقد أصدقاؤنا أنها ارتباط أو انفصال العلامات حسب اتفاق الاشياء فيما بينها أو عدم اتفاقها • ويقصد بارتباط أو انفصال العلامات ما يسمى بالقضية •

#### تيوفيل:

لكن الصفة لا تكون تضية : مثلا : الانسان عاقل • ومع ذلك هناك ارتباط بين حدين • وكذلك النفى فهو شيء آخر خلاف الانفصال ، لان نطقنا كلمة انسان وبعد فترة ننطق كلمة عاقل لا يعنى نفيها كذلك الاتفاق أو عدم الاتفاق ليس هو ما نقصده تماما بالقضية ، هناك اتفاق بين البيضتين بينهما هناك عدم اتفاق بين الخصمين • تازمنا هنا طريقة من الاتفاق أو عدم الاتفاق خاصة تماما • وهكذا اعتقد أن هذا التعريف لا يفسر مطلقا المنقطة التي نحن بصددها أما الذي لا أقره كثيرا في تعريفك للحقيقة ، هو القول بأننا نبحث عن الحقيقة في الكلمات • ومن ثم فلن تكون الحقيقة هي نفسها أذا تحدثنا عنها بالفرنسية أو اللاتينية أو الالالنية أو اللاتينية أو اللاتينية أو اللاتينية أو الإليانية أو الإلينية أو الإنجليزية ، ويلزمنا أن نقول مع هوبز أن الحقيقة تعتمد على وقد اعترفت لي ، على ما اعتقد أنها ليست في حاجة الي علامات واخيرا أني مندهش أكثر من مزاج أصدقائك الذين يرضون بجعل واخيرا أني مندهش أكثر من مزاج أصدقائك الذين يرضون بجعل واخيرا أني مندهش أكثر من مزاج أصدقائك الذين يرضون بجعل واخيرا أني مندهش أكثر من مزاج أصدقائك الذين يرضون بجعل المات حقائق أسمية •

## فيالليت:

لا نذهب بعيدا بسرعة • انهم يفهمون الافكار من خلال العلاقات • هكذا ستكون الحقائق أما ذهنية أو اسمية حسب انواع العلامات •

## تبوغيل:

سيكون لدينا أذن حقائق لفظية يمكن أن نميزها عن الحقائق المكتوبة التي حررت بالحبر العادى أو بحبر المطبعة ما دمنا سنميز بينها بالعلامات، يجب اذن أن نضع الحقائق في ضوء علاقة موضوعات الافكار والتي تجعل احداها متضمنة أو غير متضمنة في الاخرى • هذا لا يعتمد مطلقا على اللغات • ويجعلنا نشترك مع الله والملائكة : وعندما يعلن الله حقيقة فأننا نكتسب تلك التي لديه في فهمه لانه مهما كان الاختلاف لامتناهيا بين أفكاره وافكارنا سواء في الكمال أو الامتداد ، فمن الحق دائما اننا نتفق في نفس الارتباط ومن الواجب اذن ان نسع الحقيقة في هذا الارتباط ويمكننا ان نميز بين الحقائق المستقلة عن لغتنا وبين التعبيرات التي نكتشف انها تناسبا •

## فيلاليت:

٣ ــ ليس حقا تماما أن البشر يصنعون الكلمات مكان الاشياء ولو في ذهنهم و خصوصا عندما تكون الافكار مركبة وغير محددة ولكن من الحق ايضا ، كما لاحظت انت ان الذهن يكتفى فقط بملاحظة الحقيقة دون فهمها في الوقت الحاضر ، مقتنعا بانه يستطيع فهمها عندما يريد و علاوة على ان من السهل ان ندرك الفعل الذي نمارسه في الاثبات أو النفى عندما نفكر فيما يحدث فينا وانه ليس بين الاشياء ( ٨) نتفن ايضا انه على الاقل يمكن ان نسمى القضايا لفظية وانها عندما تكون صادقة تكون قد جمعت بين كونها لفظية وصادقة في نفس الوقت و

٩ ــ لان الخطأ يكمن في ربط الاسماء بطريقة غير تلك التي تجعل افكارها تتفق أو تختلف •

١٠ \_ وعلى الاقل الكلمات ستكون ادوات للحقيقة •

١ ــ هناك ايضا حقيقة اخلاقية تتكون من الحديث عن الاشياء
 حسب اقتناع ذهننا وهناك أخيرا الحقيقة الميتافيزيقية وهنى الوجود
 الحقيقى للاشياء وفق الافكار التى لدينا عنها -

## تبوفيل:

يسمى البعض الحقيقة الاخلاقية صدقا ، ونعتبر الحقيقة المتافيزيقية لدى عامة الميتافيزيقين على أنها صفة للوجود ولكنها صفة غير مفيدة وتكاد تكون خالية من المعنى ولنكتفى اذن بالبحث عن الحقيقة في تراسل القضايا التي في الذهن مع الاشياء التي تخصها • حقا اني نسبت ايضا الحقيقة الى الافكار بقولى ان الافكار تكون صدادقة أو كاذبة ، ولكن أقصد بها في الواقع حقيقة القضايا التي تثبت امكانية موضوع الفكرة • وبهذا المعنى يمكن القول ايضا ان الكائن يكون حقا أي القضية التي تثبت وجوده الفعلى أو على الاقل المكن •

# الفصل السادس القضايا الكلية ، حقيقتها ويقينها

#### ٢ ـ فيلاليت:

كل معرفتنا تكون عن الحقائق عامة أو جزئية • فنحن لا نستطيع ابدا أن نجل الاواى وهى الاكثر اعتبارا مفهومة ولا أن نفهمها نحن انفسنا الا فى النادر ، وبقدر ما هى مدركه ومعبر عنها بالكلمات •

## تيوفيل:

اعتقد أن هناك ملاحظات أخرى يمكن أن نذكرها ، نراها من خلال خصائص اللغة ويمكن أن نقدم خاصية كاية أكثر شعبية وتفوق خصائصهم ، اذا استخدمنا اسكالا صغيرة بدلا من الكلمات والتي ستمثل الانسياء المرئية بملامحها ، والانسياء الغير مرئية بواسطة تلك المرئية التي تصاحبها وتضيف اليها ملاحظات معينة اضافية ، ملائمة لتجعلنا نفهم اعرابها وجزئياتها - هذا يساعدنا أولا في الاتصال بسهولة بالامم البعيدة ، ولكن اذا ادخلناها ايضا بيننا دون ان نتخلى طبعا عن الكتابة العادية فان استخدام هذه الطريقة في الكتابة ستكون مفيدة جدا فسنترى الخيال وتمدنا بأفكار أقل خفاء وأقل حرفية مما لدينا الآن • حقا أن فن الرسم لم يكن معروفا تماما ، وترتب على ذلك انه باستثناء الكتب المطبوعة بهذه المطريقة ، لم يستطع احد استخدام طريقة اخرى سوى طريقة الطباعة ، اى وجود اشكال محفورة جاهزة للطباعة على الورق وأن يضاف اليها بعد ذلك بالريشة الاعراب والأدوات النحوية ، ولكن بمرور الزمان تعلم الناس الرسم منذ الشباب حتى لا يحرموا من سهولة هذا الشكل المرسوم الذي ينطق امام اعينهم ويرضى الناس تماما • كما أن للفلاهين تقاويم دعينة تقول لهم دون كلام جزءا كبيرا مما يطلبون: واتذكر أنى رايت مطبوعات هجائية فى حجم خفيف يشوبها قليل من الالعاز وبها اشكال ذات دلالة بنفسها ممزوجة بالمكلمات ، فى حين أن حروفنا والاشكال الصينية ان يكون لها اى دلالة الا بارادة البشر •

#### ٣ ــ فيلاليت:

اعتقد أن فكرتك ستحقق المطاوب طالما ستزيد من كمال ذهننا وتجعل تصوراتنا أكثر حقيقة ولكن نعود الى المعارف العامة ويقينها سيكون من المناسب ملاحظة أن هناكيقين الحقيقة وأنه هناك ايضا يقين المعرفة عندما ترتبط الكلمات بطريقة معينة في القضايا التي تعبر عن الاتفاق أو الاختلاف كما هو من حقنا فانه يكون يقين الحقيقة ويتكون يقين المعرفة من ادراك الاتفاق أو الاختلاف في الافكار بقدر ما نعبر عنها في القضايا وهذا ما نقصد به عادة من كوننا متأكدين من القضاية وهذا ما نقصد به عادة من كوننا متأكدين من القضاية وهذا ما نقصد به عادة من كوننا متأكدين

# تبوفيــل:

المواقع أن هذا النوع الأخير من اليقين يكفى دون استخدام الكلمات وليس سوى المعرفة التامة للحقيقة ، بينما لن يكون النوع الأول من اليقين سوى الحقيقة نفسها •

## ٤ ــ فيلاليت :

ولكن نظرا لاننا ان نكون متأكدين من حقيقة أى قضية عامة الا اذا عرفنا المحدود الدقيقة لدلالة الالفاظ المركبة منها فمن الضرورى أن نعرف ماهية كل جنس وهو ليس بالصعب بالنسبة للافكار البسيطة والانماط • ولكن في الجواهر حيث من المفروض أن نحدد الاجناس بماهية حقيقية متميزة عن الاسمية ، فان امتداد • اللفظ العام يصبح غير اكيد تماما ، لاننا لا نعرف هذه الماهية الحقيقية وبالتالي في هذا المعنى لن نكون متأكدين من أى قضية عامة نصدرها على موضوع الجواهر

ولكن عندما نفغرض أن اجناس الجواهر ليست سوى اختصار للافراد الجوهرية (individus substantiels) = في انواع معينة مرتبة تحت اسماء عامة نتفق مع الافكار المجردة المختلفة التي نقصدها بهذه الاسماء علن نشك في كون القضية المعروفة جيدا كما يجب حقيقة أم لا =

## تيوفيك :

لا أعرف يا سيدى لماذا تعود مرة أخرى لنقطة هي موضوع خلاف بيننا والتي اعتقد أننا قد فرغنا منها ، ولكن أخيرا أني راض لذلك لانك تتبيح لى الفرصة لأوضح لك المقيقة مرة أخرى • أقول لك اذن اننا نستطيع التأكد مثلا من الف حقيقة تتصل بالذهب أو هذا الجسم الذي نعرف ماهيته الداخلية بواسطة الثقل النوعي من المعروف هنا ، أو بواسطة قابليته للسحب أو غيرها من العلامات الاخرى • لاننا نستطيع المقول أن من المعروف أن المجسم ذا القابلية الكبرى للسحب يكون ايضا اكثر الاجسام المعروفة ثقلا نوعيا ، من الحق أنه لن يستحيل أن نجد ذات يوم ما لا حظناه حتى الآن على الذهب في جسمين يميز بينهما صفات أخرى جديدة وهكذا إن يكون أخس الانواع كما نعتبره حتى الان مؤقتا - يمكن ايضا لاى نوع ظل نادرا لآخر ظل منتشرا ، قد نحكم بصددهما محتفظين باسم الذهب الحقيقي للنوع النادر وحده لنستخدمه في العملة اعتمادا على الابحاث الجديدة التي تخصه • وبالتالي لن نشك مطلقا ايضا في أن الماهية الداخلية لهذين النوعين لن تختلف وأنه عندما يتحدد تعريف الجوهر الموجود حاليا في كل الاعتبارات . ( كما بالنسبة للانسان لن يكون بناء على الشكل الخارجي ) فإن نكف عن الحصول على عدد لا حصر له من القضايا العامة تخص موضوعه يصدرها العقل ا وصفات. أخرى سنعرفها فيه - كل ما يمكن قوله عن هذه القضايا العامة هو أنه في حالة اعتبار الانسان الجنس الادني(١) ونحصره في سلالة

<sup>(</sup>۱) الجنس الادنى Species infime هو الجنس الذى لا يمكن ان يليه جنس آخر ولا يمكن اعتباره نوعا .

آدم فلن نحصل ابدا على خصائص للانسان تتصل بذلك الذى نسميه (. in quarto moao) و ما يمكن أن نعبر عنه بالقضية المعكوسة ( reciproque) أو القابلة التحويل ببساطة ، أن لم يكن ذلك بصفة مؤقتة كما فى قولنا أن الانسان هو الحيوان العاقل الوحيد • اذا اخذنا الانسان على انه المعبر عن جنسنا فان الامر يظل مؤقتا باعتباره الحيوان العاقل الوحيد من بين الحيوانات المعروفة لنا ، لان من المكن أن يوجد العاقل الوحيد من بين الحيوانات المعروفة لنا ، لان من المكن أن يوجد ذات يوم حيوانات اخرى تشارك البشر الحاليين فى كل ما يميزهم حتى الآن ، لكنها ستكون من أصل آخر • تماما كما كان من المكن تصور ان الاستراليين الوهميين قد ملأوا اقطارنا ، فان من المحتمل ايضا أن نجد الوسيلة التي تميزهم عنا ولكن فى حالة عدم تمييزهم ، ولنفرض أن الله قد منع امتراج هذه الاجناس وأن المسيح لم يكفر عن احد سوانا هانه يلزمنا الحصول على علامات صناعية تميزهم •

سيوجد بالطبع اختلاف داخلى ولكن نظرا لانه ان يمكن التعرف عليه فاننا سنخضع للمفاهيم الخارجية للخلق والتى سنحاول أن نرفقها بعلامة صناعية ثابقة نعطيها مفهوما داخليا ووسيلة ثابقة تميز جنسنا عن غيره من الاجناس = ان هذا مجرد تحايل لاننا لا نحتاج الى اللجوء الى هذه التمييزات ما دمنا الحيوانات العاقلة الوحيدة على هذه الارض = ومع ذلك تساعدنا هذه التحايلات فى التعرف على طبيعة افكار الجواهر والحقائق العامة الخاصة بها = ولكن اذا لم نعتبر الانسان الجنس الادنى والجنس الادال على سلالة آدم وانما اعتبرناه بدلا من ذلك النوع العام الذى يشترك فيه عدة اجناس تخص الآن سلالة وحيدة معروفة ، وانما يمكن أن تخص سلالات اخرى يمكن تمييزها أما بالخلق أو بعلامات آخرى طبيعية كما فى حالة هؤلاء الاستراليين الزعومين فانى القول حينئذ أن هذا المنوع سيكون لديه قضايا معكوسة ولن يكون التعريف الحالى للانسان مؤققا = نفس الامر بالنسبة للذهب ، لانه على فرض النا حصلنا ذات يوم على نوعين متميزين أهدهما نادر حتى الآن والاخر منتشر وربما صناعيا ، ولنفرض أن اسم ذهب يجب أن يطلق على هذا

النوع الماضر أو الذهب الطبيعي والنادر ، لنحفظ بواسطته سيولة المعملة الذهبية ، القائمة على ندرة هذه المادة فان التعريف المعروف حتى الآن ، بناء على المفاهيم الداخلية ، لن تكون سوى مؤقتة ويجب أن نضيف اليها العلامات الجديدة التي سنكتشفها لنميز الذهب المنادر أو المصنف القديم عن الذهب الجديد الصناعى - ولكن اذا لزم أن يظل اسم الذهب شائعا للجنسين ، أى ، اذا قصدنا الذهب نوعسا لا نعرف حتى الآن المفروع المندرجة تحقه والتي نعتبرها الآن اجناسا أدنى (ولكن مؤقتا لحين معرفة التفريع) واذا وجدنا ذات يوم جنسا جديدا أى ذهبا صناعيا يسهل صنعه ويمكن أن يصبح منتشرا ، اقول انه بهذا المعنى لا يجب أن نحكم على هذا النوع بأنه مؤقت ، وانما على أنه دائم • وكذلك دون أن أجهد نفسى في اطلاق اسماء للانسان أو المذهب فأيا كان الاسم الذي للنوع أو الجنس الادني المعروف وحتى عندما لا نعطيه أى اسم فان ما سنقوله سيصدق دائما على المكار الانواع والاجناس ولن نعرف الاجناس الا بصورة مؤقتة احيانا بتعريفات الانواع • ومع ذلك سيكون مسموحا دائما ومن المعتول ان نفهم ان هناك ماهية حقيقة داخلية نحصل عليها بقضية عكسية ، سواء للنوع أو الاجناس التي تجعلنا نعرفها عادة بالعلامات المخارجية • لقد القترحت حتى الآن أن السلالة ( race ) تتدول ولا تتغير اطلاقا ولكن اذا انتقلت السلالة الى جنس آخر فاننا بالاحرى سنضطر الى الالتجاء الى علامات أخرى ومفاهيم داخلية أو خارجية دون أن نرتبط بالسلالة .

# ٧ ـ فيلاليت:

الافكار المعقدة ، والتي تبررها الاسماء التي نطلقها على اجناس الجواهر ، تكون مجموعات من افكار عن صفات معينة لاحظنا تواجدها معا في سند غير معروف نسميه جوهرا ولكننا لا نعرف بيقين أن الصفات الاخرى تتواجد معا ضرورة مع مثل هذه الارتباطات وعلى الاقل بالنسبة لصفاتها الاولى لا نستطيع اكتشاف اعتمادها .

## تبوفيك:

سبق ان لاحظت أن نفس الامر يوجد في افكار الاعراض التي طبيعتها أصعب الى حد ما كما في أشكال الهندسة مثلا ، لانه عندما يضص الامر مثلا شكل مرآة تجمع كل الاشعة المتوازية في نقطة باعتبارها بؤرة ، فمن الممكن أن نجد العديد من الصفات لهذه المرآة ، قبل أن نعرف تركيبها ، ولكننا سنظل غير متأكدين بالنسبة لكثير من الارتباطات التي يمكن أن نحصل عليها ، الى أن نجد فيها ما يدل على التكوين الداخلي للجواهر ، أي تركيب هذا الشكل من المرآة ، الذي سيكون مفتاها للمعرفة التالية ،

#### فيلاليت

لكن عندما نعرف التكوين الداخلى لهذا الجسم الن نجد منه سوى الاعتماد الذى يمكن أن تحصل عليه الصفات الاولى أو ما نسميها الواضمة ،أى نعرف ما يعتمد عليه حجمه ، أو شكله أو قواه المركة ولكن لا نعرف ابدا الارتباط الذى يمكن أن يكون بينها وبين الصفات الثانوية أو المامضة ، أى الصفات الحسية مثل الالوان الاذواق • • المخ •

## تيوفيل:

انك مازلت تفترض ان هذه الصفات الحسية أو بالاحرى الافكار التى نحصل عليها لاتعتمد مطلقا على الاشكال والحركات الطبيعية وانما فقط على رغبة الله وحده الذى يمنحنا هذه الافكار • يبدو اذن انك نسبت يا سيدى ما أوضحته لك أكثر من مرة ضد هذا الرأى مادمت شحكم أن هذه الافكار الحسية تعتمد على بيان الاشكال والحركات وتعبر عنها بدقة مع اننا لا نستطيع أن نوضح هذا البيان في خليط من تشرة كبيرة جدا وصفائر من الافعال الآلية التى تؤثر على حواسنا • ومع ذلك اذا وصلنا الى التكوين الداخلى لبعض الاجسام سنرى ايضا متى يجب

أن تحصل على هذه الصفات التي ستخضع هي نفسها لاسبابها المعقولة : حتى عندما لا يكون في مقدرونا معرفتها حسيا في هذه الافكار الحسية التي تكون نتيجة غامضة لافعال الاجسام علينا ، كما هو الامر الآن بالنسبة للتعليل الحاصل للاخضر الى أزرق وأصفر • وليس لدينا ما نطلبه تقريبا بالنسبة اليه الا ما يخص العناصر الداخلة في تركيبه ، نمن طبعا غير قادرين على توضيح فكرشى الازرق والاصفر بناء على فكرتنا المسية من الاخضر ولهذا بالذات تكون فكرة غامضة • أن هذا يشبه تقريبا عدم قدرتنا على توضيح فكرة أسنان العجلة ، أى السبب من خلال ادراك الشفافية الصناعية التي نلاحظها لدى الساعاتي ، والناتجة عن سرعة دوران العجلة ذات الاسنان بحيث تختفي الاسنان ويبدو مكانها شيئا شفافا مستمرا وهميا يتكون من مظاهر متتابعة للاسنان وللحلقات التى تتوسطها والتى تتابع بسرعة بحيث لا يستطيع خيالنا تمييزها - نجد اذن هذه الاسنان في الفكرة الواضحة لهده الشفافية وليس في هذا الادراك الحسى الغامض الذي من طبيعته أن يكون وأن يظل غامضًا ، وبصورة الحرى اذا كف الغموض ( كما عندما تكون الحركة بطيئة بحيث يمكن ملاحظة الاجزاء وتتبعها ) فان تكون هي نفسها ، أي لن يكون هذا المتوهم للشفافية . ونظرا لاننا لا نحتاج لتخيل أن الله هو الذي رغب في أن يعطينا هذا الوهم وأنه مستقل عن حركة الاسنان والحلقات المتوسطة ، حيث اننا على العكس ندرك أنه ليس سوى تعبير غامض عما يحدث في الاشياء المتتابعة الحركة التي تختلط في تشابه ظاهري : وعلى هذا من السهل أن نحكم بنفس الشيء كذلك بالنسبة اللاوهام الحسية الاخرى التي مازلنا لا نملك تحليلا كاملا لها كالالوان والاذواق ٠٠٠ المخ والمقيقة أنها تستحق اسم أوهام اكثر من لفظة صفات أو حتى افكار • ويكفينا في كل الاحوال أن نفهمها كما نفهم هذه الاشتفافية الصناعية دون أن تكون معقولة ، ولا يمكن الادعاء اننا نعرف عنها أكثر من ذلك ، لأن من المتناقض أن نريد أن تظل هذه الاوهام المعامضة وأن نحاول مع ذلك توضيح العناصر المكونة لركباتها عن طريق المتفيل: انك بذلك تريد أن تجد اذة فى أن يخدعك منظور مريح وأن ترى العين هذه الخديعة فى نفس الوقت ، وفى هذا افساد لها • انها المسيرا هسالة يكون فيهسا

Nihil plus agas

quam si des operam, ut cum ratione insanias.

ولكن احيانا يحدث البشر أن يبحثوا عن احيانا يحدث البشر أن يبحثوا عن وأن يطلبوا مالا سنتظاع وأن يشتكو بعد ذلك بعدم قدرتهم وبمعرفتهم المحدودة •

#### ٨ ــ فيلاليت:

« كل ذهب ثابت » أنها قضية لا نستطيع معرفة صدقها بيتين و لانه اذا كان الذهب يعنى جنسا من الاشياء متميزا بماهية حقيقية اعطته له الطبيعة فأننا نجهل أى الجواهر الجزئية تكون من هذا الجنس ، وبهذا لا نستطيع اثبات بيقين أن كان من الذهب أم لا واذا اعتبرنا الذهب يتمتع بلون اصفر معين ، قابل اللطرق " قابل اللانصهار : اثقل من أى جسم آخر معروف ، فأن يصعب علينا أن نعرف ما يكون ذهبا وما لايكون ولكن مع ذلك لن يمكن أن نثبت أو ننكر أى صفة أخرى بيقين سوى ماله بهذه الفكرة ارتباط وعدم اتفاق يمكن اكتشافه ولكن الثبات ليس له أي ارتباط معروف باللون : الوزن ، والافكار البسيطة الاخرى التي افترضت انها تكون الفكرة المركبة التي لدينا عن الذهب ، من الستحيل أن نستطيع معرفة "بيقين ، صدق هذه القضية « كل ذهب يكون ثابتا » "

## تيوفيسل:

اننا نعرف بيقين أن الاثقل من الاجسام المعروفة هنا يكون ثابيا تماما كما نعرف بيقين أن النهار سيطلع غدا • وذلك لاننا اختبرنا ذلك آلاف المرات ؛ أنه يقين تجريبي يتصل بالواقع ، حتى عندما لا نعرف صلة الثبات بالصفات الاخرى لهذا الجسم • كما أنه لا يجب، أن تقابل بين شيئين متفقين وينسبان الى نفس الشىء • عندما أفكر في جسم

يكون أصفر ، قابل اللانصهار ومقاوم في البوتقة في نفس الوعت ، فأنى الفكر في جسم ماهيته النوعية ، حتى وأن كانت غير معروفة في داخلها ، تظهر هذه الصفات من أعماقنا وتجعلنا نعرفه بواسطتهما ولو بصورة غامضة على الاقل لا أرى أي سوء في ذلك ولا يستحق أن نعود من وقت الآخر لنهاجمه ،

#### ١٠ \_ فيالليت :

يكفينى الآن معرفة أن ثبات اثقل الاجسام لا تكون معروفة أبدا عن طريق اتفاق أو عدم اتفاق الافكار • واعتقد بالنسبة لى أن من بين الصفات الثابتة للاجسام وما يتصل بها من قدرات لن تستطيع ذكر صفتين يمكن معرفة بيقين ضرورة تواجدهما معا أو عدم قابلية الاتفاق بينهما • ماعدا الصفات التى تخص نفس الحاسة الواحدة وتستبعد احداهما الاخرى بصورة ضرورية مثل عندما نقول أن ما هو ابيض ليس بأسدود •

# تبوفيل:

اعتقد اننا قد نجد أمثلة منها قولنا أن كل جسم له مرئى - كل جسم صلب يحدث صوتا عندما نطرقه فى الهواء - نغمات الاحبال والخيوط تتضاعف بتضاعف الاوزان التى تسبب توترها حقا أن ما نساءل عنه يصدق فقط عندما تدرك اتصاد الافكار المتميزة مع الافكار المحسية الغامضة -

#### ١١ - فيلاليت:

ليس من الضرورى دائما أن نعتقد أن الاجسام تحصل على صفاتها بنفسها مستقلة عن أى شيء آخر «قطعة الذهب » اذا ما انفصات عن ضغط وتأثير أى جسم آخر ، ستفقد في الحال لونها الاصفر ووزنها ، وربما تصير أيضا سهلة التفتيت وتفقد قابليتها للطرق « انك تعرف كيف تعتمد النباتات والحيوانات على الارض والهواء والشمس « ولكن هل تعرف أن كان للكواكب المثبقة بعيدا عنها تأثيرا عليها ،

## تيوفيل:

هذه ملاحظة ممتازة جدا ، واذا كانت بعض القرائن الخاصة باجسام معينة معروفة لنا فأننا لا نستطيع الحكم على أثرها بدون معرفة داخل تلك الاجسام التي تلمس أو تنفذ خلالها •

#### ١٢ ـ فيلاليت :

على أى حال ، حكمنا قد يذهب ابعد من معرفتنا • لان الاشخاص المواظبين على عمل الملاحظات تمكنهم التعمق أكثر ويستطيعوا احيانا ، بواسطة احتمالات معينة تفرضها الملاحظة الدقيقة والتلميحات المعينة التي توضع معا ، افتراض تخمينات دقيقة تتمل بذلك الذي لم تكتشفه التجربة بعد ، ولكن الامر سيظل دائما مجرد تمخين .

## تيوفيــل:

لكن اذا كانت التجربة تدعم هذه النتائج بطريقة ثابتة الا تجد أن فى قدرتك اكتساب قضايا معينة بهذه الوسائل ؟ أقول من المؤكد ذلك على الاقل تلك التى تقرر مثلا أن الاجسام ثابتة وأن ذلك الذى يليها سيكون سريع الزوال لانه يبدو لى أن يقين (١) ( بمعناه الاخلاقى أو الطبيعى ) وليس ضرورة ( أو يقين ما بعد طبيعى ) هذه القضايا التى نتعلمها بالتجربة وحدها وليس بالتحليل والربط بين الانكار تقرر بيننا وبحق •

<sup>(</sup>۱) البهتين ما بعد الطبيعى يختلف عن الاخلاقى أو الطبيعى اختلاف يتين حقائق الفعل عن حقائق الواقع ، حقائق الفعل تعتبد على ضروريات الفكر ومن ثم يتينها مطلق ، أما حقائق الواقع ، في نظر ليبنتز ، فتعتبد على الاختيار للاحسن ولديها وضوحا نسبيا تقرره التجربة ، ومن ثم ضرورتها افتراضية فقط .

والمبدئا الذى نعتمد عليه هو التهييز المدرسى المشهور بين فهم الارادة الله وهو مبدأ غالبا ما يشير اليه ليبنتز ، خصوصا عندما يقرر عرضيه العالم ويتحاشى الحتمية الكلية التى قال بها اسببنوزا ، وتبعا لهذا المبدأ يصبح فهم الله مصدر الحقائق العرضية ، إ على الله مصدر الحقائق العرضية ، إ على اى حال هذا المنهيز لا تحل مشكلة عرضسية العالم الطبيعى ولا حرية الانسان الاخلاقية ) . الترجمة الانجليزية ص ٢٦٤ .

# الفصل السابع القضايا المسماة بديهيات أو مسلمات

#### ١ \_ فيلاليت:

يوجد نوع واهد من القضايا التي تحت اسم بديهيات أو مسلمات تصبح مبدى، العالم، ولانها واضحة بذاتها اقتنعنا بتسميتها فطرية ، مع أنه لا يوجد شخص واحد ممن أعرف حاول اظهار سبب وأساس وضوحها النهائي الذي يضطرنا الى أن نقتنع بها ، على أي حال لا بأس من أن نتناول هذا الموضوع ونرى هل هذا الوضوح الكبير يخص هذه القضايا ، وحدها ؟ وأن نبحث كذلك الى أي حد تساهم في معرفتنا ،

## تبوغيــل:

هذه الدراسة مفيدة وهامة جدا = كذلك يجب الا نفترض يا سيدى أنها كانت مهملة تماما • ستجد في مئات الاماكن أن المرسين قالوا أن فهم حدود هذه القضايا يجعلها واضحة ex terminis ، بل أنهم اعتقدوا أن قوة الاعتقاد تكمن في معرفة الحدود ، أي في ارتباط الافكار = ولكن علماء الهندسة فعلوا أكثر من ذلك ، أنهم حاولوا أثباتها = لقد ذكر بروكلس فعلا أن طاليس الميلاطي Thales of Miletus أحد أقدم علماء الهندسة المعروفين ، رغب في اثبات القضايا التي قرر أقليدس وضوحها ، كما أن أبولونيوس اثبت مسلمات أخرى • وكذلك بروكلس • المرهوم روبييفال المحديدة » للهندسة الذي اعتقد أني حدثتك عنه فعلا ، ربما ساهم في ذلك أيضا أرنولد بكتابه « العناصر الجديده » الذي اثار ضجة حوله = لقد عرض جزءا منه في الاكاديمية الملكية للعلوم وقد وجد البعض ما يقولونه بالنسبة لاثبات البديهية « اذا الضيفنا الى

المتساويات أهجاما متساوية فانها تصبح متساوية » اثبات البديهية الاخرى التي لها نفس الوضوح وهي « اذا طرحنا من المتساويات احجاما متساوية فان الباقي سيكون متساويا » وقيل كان من الواجب عليه اقتراضها أو اثباتهما معا ولكني لم أكن من هذا الرأى واعتقد أن من الالمضل دائما أن نقلل عدد البديهيات ، ولاشك أن الجمع أسبق من الطرح وابسط ، لاننا نستخدم المدين في الجمع على حد سواء وليس الامر كذلك في الطرح = لقد فعل أرنولد و عكس ما فعله السيد » روبرفال (Roberval) بل أنه افترض اكثر من أقليدس وأن ما نعتبره احيانا مباديء أساسية سواء كانت واضحة أو غير واضحة و قد يكون افضل بالنسبة للمبتدئين الذين توقفهم الحيرة ولكن بالنسبة لتشييد العلم وهذا ما نأخذه احيانا في الاخلاق وفي نماذج المناطقة ذات الرصيد الطيب وأن كان جزءا منها مازال غامضا ومختلطا القد اعلنت منذ زمن طويل أن من المهم أن نثبت كل بديهياتنا الثانوية التي نستعملها عادة وذلك بأن نخضعها لبديهيات أولية أو مباشرة أو غير قابلة نستعملها عادة وذلك بأن نخضعها لبديهيات أولية أو مباشرة أو غير قابلة للاثبات والتي اسميها اخيرا بالتطابقات و

## ٢ ـ فيلاليت:

تكون المعرفة واضحة بذاتها عندما ندرك مباشرة اتفاق الافكار أو عدم اتفاقها .

٣ ــ ولكن توجد مقائق لا نعتبرها بديهيات مع أنها لا تقل وضوحا بذاتها • ولنبحث هل يمكن أن تزودنا بالانواع الاربعة للاتفاق الذى تحدثنا عنها من قبل ( الفصل الاول الفقرة ٣ ) والفصل الثالث (٧) وأقصد بها التطابق ، الارتباط ، العلاقة ، والوجود المحقيقى •

٤ ــ بالنسبة للتطابق لدينا العديد من القضايا الواضحة عن الافكار المتميزة لاننا نستطيع نفى احداها عن الأخرى كما عندما نقول الافكار المتميزة لاننا نستطيع نفى احداها عن الأخرى كما عندما نقول المتميزة لاننا نستطيع نفى احداها عن الأخرى كما عندما نقول المتميزة لاننا نستطيع نفى احداها عن المتميزة لاننا نستطيع نفى المتميزة للمتميزة المتميزة المتم

أن الانسان ليس بحصان وأن الاحمر ليس بأزرق كما أن قولنا ما يكون يكون أوضح من قولنا الانسان هو الانسان •

## تيوفيك :

هذا حق وقد لاحظت فعلا أن من الاوضح أيضًا القول في صورة التطابق بوجه خاص أ هي أ ، أكثر من قولنا بصورة عامة يكون المرء ما يكونه ، ولكن ليس مؤكدا دائما كما سبق أن المنطت كذلك أن ذنفي موضوعات الافكار المختلفة بعضها البعض كما عادما يريد أن يقول أحدنا: النسكل الثلاثي ( أو ماله ثلاث جوانب ) ليس مثلثا ، لان في الواقع الثلاثية ليست المثلثية • وبالمثل • عندما يقول احدنا : أن لؤاؤات السيد ( سلوسيس Slusius ) الذي حدثتك عنه منذ زمن غير طويل ليست خطوطا من القطع المحبة التكافئة • • • parabole • • فأنه سيخطى ، مع أن هذا قد يبدو واضحا لدى الكثير من الناس لقد اعترض المرحسوم ( هاردی • Hardy ) مستشار قصر باریس وعالم هندسة ممتازة ومستشرق ومهتم بالهندسات القديمة وهو الذي نشر شروح ( مارينوس Marinus ) على معطيات ( data ) أقليدس على اعتبار المقطع المائل للمخروط الذي نسميه بالاهليلجي مختلفا عن المقطع الماثل الاسطواني • وذلك لان استدلال Serenus بدا له زائفا ولم استطع التغلب عليه بتحذيراتي خاصة وأنه عندما قابلته كان في عمر السيد روبرفال ( Roberval ) وكنت مازلت شابا والفارق بيننا لا يسمح بأن أكون مقنعا له رغم ما حاولته معه هذا المثال يوضح ، بشكل عابر ، ما يمكن أن يفعله المحكم السابق على الآخرين وخاصة المتازين منهم وهو احدهم فقد ذکره ( هاردی ) باحترام فی خطابات دیکارت ولکنی ذکرته فقط لاظهر كيف يمكن أن نخطىء عندما ننفى فكرة شخص آخر عندما لا نكون قد تعمقناها بالقدر الذي تحتاجه •

## م ــ فيلاليت:

أ بالنسبة للارتباط أو التواجد معا لدينا القليل من القضايا الواضعة

بذاتها ومع ذلك يمكن مثلا اعتبار القضية التي تقرر أن الجسمين لا يكونا في نفس المحل قضية واضحة بذاتها •

#### تيوفيسل:

يعارضك الكثير من المسيحيين ، كما سبق أن أوضحت ، وحتى الرسطو ومن بعده أولئك الذين يقبلون التركيز الحقيقى والدقيق والذين يخضعون الجسم بأكمله لحيز أصف بكثير من الحيز الذي يشغله من قبل ، أولئك الذين مثل المرحوم (كومينوسComenius) (٣) الذي أدعى في كتابه الصغير والدقيق أنه سيقلب الفلسفة الحديثة بناء على تجربته الخاصة بالبندقية القديمة كل هؤلاء لن يوافقوك ايضا ، أما اذا اعتبرت الجسم مجرد كتلة صماء فان ايضاحك سيكون صاحقا لانه سيكون متطابقا أو قربيا من المتطابق ، ولكن سينكرون عليك اعتبار الجسم الحقيقي بهذه الصورة وقد يقولون على الاقل أن الله أقدر على أن يجعله على شكل آخر بحيث تتفق هذه الصلابة مع النظام الطبيعي المشياء التي قررها الله ، التي تؤكدها خبرتنا ومع ذلك فأنه يتطلب منا أن نعترف انها ايضا تتفق مع العقل ه

## فيلاليت:

بالنسبة لعلاقات الانماط ( modes ) اقام الرياضيون عدة بديهيات على علاقة المساواة ، مثل البديهية التى ذكرتها وهى « اذا طرحنا اشياء متساوية من اشياء متساوية كان الباقى متساويا » • ولكنى اعتقد انها لا تقل وضوحا عن قولنا ان واحد + واحد يساوى اثنين • واذا استبعدنا اصبعان من اصابع اليد المضسة واستبعدنا اصبعان من المضسة باليد الاخرى سيكون عدد الاصابع الباقية متساوية •

#### تيوغيسل:

أن واحد + واحد يساوى اثنين ليس بحقيقة بالمعنى الدقيق ،

انما هو تعریف للاثنین مهما کان نبی هذا من صدق ووضوح أی هو تعريف اشيء ممكن - بالنسبة لبديهية أقليدس التي نطبتها على احسابم البيد أوافق أنه من السهل ايضا تصور ما نقوله عن الاصابع عما نقوله بالنسبة لـ أ ، ب واننا نلاحظه بوجه عام حتى لا تكرر احيانا نفس الشيء أن ذلك يشبه ذلك الذي يغضل الحساب مستخدما الارقام الجزئية بدلا من استخدام القواعد الكلية ، وهذا يجعلنا نحصل على أقل مما نستطيع • لأن من الافضل أن نحل هذه المشكلة العامة ( الحصول على رقمين مجموعهما يعطينا رقما معينا ، والفارق بينهما يعطينا رقما معينا ) . أكثر من البحث فقط عن رقمين مجموعهما (١٠) والفرق بينهما (٦) لانه اذا تقدمت في المشكلة الثانية على نمط الجبر العددي سيكون الحساب هكذا : أ + ب = ١٠ ٤ أ - ب = ٦ اذن اذا اضفنا الطرف الايمن على الايسمن والطسرف الايسر على الايسر سيكون ١ + ب + ١٠ - ب = ١٠ + ٢ أى (مادمنا سينطرح + ب ، - ب ) ٢ أ = ١٦ أ و أ = ٨ واذا طرحنا الجانب الايمن من الايمن والايسر من الايسر ( نطرح أ \_ ب همو أن نضيف \_ أ + ب ) يصبح أ + ب ـ أ + ب = ١٠ ـ ٦ • أي ٢ ب = ٤ أو ب ي ٢ وهكذا اصل اللي حقيقة أن أ ، ب المني ابحث عنهما هما ٨ ، ٢ وهما المطلوبان اذ أن مجموعهما ١٠ والفارق بينهما ٦ ولكني لم أحصل على المنهج المعام لای اعداد آخری نرید أو یمکن أن نضعها بدلا من ( ۱۰ ، ۳ ) وهو منهج استطيع أن أحصل به بنفس السوولة التي حصلت بها على هذين الرقمين ( ٢ ، ٨ ) بأن أضع س ، ص بدلا من الرقمين ١٠ ، ٦ لاننا لو تقدمنا بنفس الطريقة السابقة سيكون لدينا ١ + ب + أ ... ب = س + ص أى ٢ أ = س + ص أو أ = س + ص وسيكون ايضا أ + ب ــ أ + ب س ــ ص أى ٢ ب = س ــ ص أو ب = س ــ ص هذا الحساب يعطينا النظرية أو القاعدة العامة وهي أنه عندما نطلب عددين ، لدينا مجموعهما والفارق بينهما ، ما علينا سوى أن نأخذ بالنسبة لاكبر الاعداد المطلوبة نصف المجموع الحاصل من المجموع والفارق المذكورين ، وبالنسبة لاقل الارقام المرقومة نصف الفارق بين المجموع والفارق المذكورين ، نرى ايضا انى استطيع الاستعناء عن الحروف . اذا استخدمت الارقام كأنها حروف أى بدلا من ذكر ٢ أ = ١٦ ، ٢ ب = ٤ اکتب ۲ أ = ۱۰ + ۲،۲ ب = ۱۰ – ۳ = مما يعطينكي أ = ۱۰ + ۲، ب = ١٠ - ٢ وهمكذا في الحساب الجزئي كما في الحساب العام أخذنا العلامتين ١٠ ، ٦ على أنهما أرقام عامة كما لو أنهما الحرفان س ، ص لكى أحصل على حقيقة أو منهج أكثر عموما ، ونأخذ هاتين الخاصيتين ١٠ ، ٢ على انهما الرقمان الدالان عليهما ، فعلا سأحصل على مثال حسى ويمكن أن يستخدم كبرهان = وكما استبدل ( Viéte ) الحروف بالارقام ليصل الى عمومية أكثر ، أردت أن أعيد استخدام خصائص الارقام ما دامت قد تكون افضل من المروف حتى في المساب الجبرى انسه و لقد وجدت ذلك ذا فائدة كبرى في الحسابات الكبرى ، لانها تجنب الاخطاء بل ونطبق عليها البراهين . مثل تلك الخاصة ب opjection du novénaire في وسط الحساب، دون أن تصل الي النتيجة عندما يستخدم بمهارة في المواضع positions بحيث تصدق الافتراضات في الجزئي ، بالاضافة الى الاستخدام الذي يظهر العلاقات والترتيبات التي لا تستطيع الحروف وحدها أن تحسن توضيحها بالذهن ، كما أظهرت في موضوع آخر ، عندما وجدت أن الاعداد البيانية الجيدة تصبح مساعدا جيدا للذهن البشرى -

## ٧ \_ فيلاليت:

بالنسبة للوجود الحقيقى « الذى اعتبره النوع الرابع للاتفاق يمكن أن نلاحظه فى الافكار . أنها لن تستطيع أن تمدنا بأى بديهية ، لاننا لا نملك حتى المعرفة الاستدلالية المكائنات خارج انفسا « باستثناء الله وحده «

#### تيوفيل:

يمكن القول دائما أن هذه القضية ، أنا موجود ، قضية ، قضية

لها هذا الوضوح الاخير لكونها قضية لا يمكن اثباتها بقضية أخرى ، أو بمحقيقة مباشرة والقول: أنا أفكر أذن أنا موجود ، لا يثبت بالدقة الوجود بالفكر و ما دام التفكير وكونه مفكرا هما نفس الشيء والقول أنى أفكر يعنى فعلا القول أنى أكون و ومع ذلك لديك المبرر الذي يجعلك لا تعتبر هذه البديهيات لانها قضية واقع مؤسسة على تجربة مباشرة وليست قضية ضرورية و ترى ضرورتها في الاتفاق المباشر للافكار على العكس ، لا يوجد سوى الله الذي يرى كيف يرتبط هذين الحدين أنا والوجود و أي لماذا أوجد ، ولكن وأذا نظرنا للبديهية بمسورة أعم على أنها حقيقة مباشرة أو غير قابلة للبرهنة ، يمكن القول أن هذه القضية : أنا موجود و بديهية ، وعلى أي حال يمكن تأكيد أنها حقيقة أولية وعلى أي حال يمكن تأكيد أنها حقيقة أولية وعلى المكن الا يكون الزولية المتروفة التي تنتشر في النظام الطبيعي لمعارفنا و لانه من المكن الا يكون المزء قدتمد تشكيل هذه القضية مع أنها طبعا فطرية بالنسبة المينا و

#### ٨ ــ فيلاليت:

لقد اعتقدت دائما أن للبديهيات تأثير قليل على الاجزاء الاخرى لمعرفتنا و ولكنك أنرت بصيرتى بأن أظهرت لى استخداما هاما للمتطابقات ومعذرة الرجو أن تسمح لى بأن اعبر لك عما في خاطرى بالنسبة لهذا الموضوع ، لان ايضاحاتك ستساعد الاخرين على أن يعودوا الى صوابهم •

٨ ... انها قاعدة مشهورة في المدارس أن كل تفكير صادر من الاشياء المعروفة فعلا السلم بها (expraecognitis et praeconcessis) يبدو أن هذه القاعدة تعتبر هذه البديهيات حقائق معروفة النفس قبل غيرها ، وأن الاجهزاء الاخرى العرفتنا مجرد حقائق تعتمد على البديهيات =

هذه المحتقد أنى أظهرت ( الكتاب الأول الفصل الأول ) أن هذه البديهيات ليست بأول ما نعرف ، فالطفل يعرف جيدا أن قطعة الخشب

التى أشير اليها ليست قطعة من السكر الذى تذوقها أكثر من أى بديهية تعجبك • لكنك ميزت بين المعارف المفردة أو خبرات الواقع وبين مبادى المعرفة الكلية والضرورية (والتى أعرف أن من الضرورى أن تعتمد على البديهيات ) كما ميزت ايضا بين النظام المعرضى والطبيعى •

## تيونيك :

لقد أضفت ايضا أنه في النظام الطبيعي القول: أن الشيء بكون ما يكون يسبق القول: أنه ليس شيئا آخر ؛ لأن الامر هنا لا يخص تاريخ اكتشافاتنا ، المختلف باختلاف الاشخاص ، وانما يخص الرابطة والنظام الطبيعي للحقائق ، الذي يكون هو نفسه دائما ، أما ملاحظتك ، واننظام الطبيعي للحقائق ، الذي يكون هو نفسه دائما ، أما ملاحظتك ، خبرات الحواس لا تعطى أبدا حقائق يقينية تماما ، كما لاحظت أنت بنفسك منذ قليل ) ولا خالية من خطر الوهم لانه اذا كان من المسموح عمل تخيلات ميتافيزيقية ممكنة فان من المكن أن يتغير السكر إلى قطعة خشب بطريقة غير قابلة للادراك ، لكي نعاقب الطفل اذا كان خبيئا ، كما يتغير الماء الى نبيذ ليلة نويل اذا كان الطفل قد احسنت تربيته ، لكنك قد تقول أن الألم الذي تطبعه قطعة الخشب لن يصبح ابدا اللذة التي يعطيها السكر ، واجيب أن الطفل سيحرص فيما بعد على صياغة قضية خاصة حرصه على ملاحظة هذه البديهية « اننا لن نستطيع ، القول أن ما يكون لن يكون في نفس الوقت ، مع انه يستطيع جيدا أدراك الفرق بين يدرك ولا يدرك ،

## ١٠ ــ فيلاليت :

ومع ذلك اليك كمية من المقائق الاخرى التى تكون واضحة بنفسها مثل هذه البديهيات « اثنين زائد واحد يساوى ثلاثة » قضية واضحة وضوح البديهية التى تقول أن الكل يساوى جميع أجزائه معا •

## تبوميل:

ييدو انك نسبت يا سيدى كيف اوضحت لك أنثر من مرة أن القول « ۱ + ۲ = » ليس الا تعريفا للحد ثلاثة ، بحيث يصبح قولنا أن واحد زائد اثنين يساوى ثلاثة يساوى قولنا ان الشيء يسساوى نفسه • بالنسبة للبديهية « الدّل يساوى جميع اجرانًا معا » لم يستخدمها أقليدس بصراحة كما أنها تحتاج لتحديد ، لانه يجب اضافة أن هذه الاجزاء لا يجب أن يكون لها هي نفسها جزءا عاما : لان ٧ ١ ٨ أجزاء من ١٢ • النصف الاعلى والجزع معا يصبحان أكثر من الانسان ما دام التجويف الصدرى مشترك بينهما : ولكن أقليدس يقول أن الكل أكبر من الجزء وهذا أمر لا يمكن الاعتماد عليه • والقول أن الجسم أكبر من الجزع لا يختلف عن بديهية أقليدس الا في أن هذه البديهية تنحصر فيما يجب بالضبط ولكن بالتعثيل وباتخاذ المجسم شكل الانسان يصبح المعقول محسوسا ، لأن القول : هذا الكل يكون أكبر من جزئه هذا في الواقع القضية القائلة أن أى كل يكون أكبر من جرئه ، وأن اختلفت ملامحه من التنميق أو الاضافة تماما مثل قولنا أن أب تعنى أ \_ وعلى هذا لا يجب أن نقابل هنا بين البديهية والمثال باعتبارهما حقائق مختلفة وانما نعتبر البديهية كأنها المقت بالمثال وجعلت المثال حقاميا = الامر يختلف عندما لا نلاحظ البداهة في المثال نفسه وعندما يكون اثبات المثال مجرد نتيجة وايس فقط تفرعا للقضية الكلية كما يمكن أن يحدث بالنسبة للبديهات -

# فيلاليت:

يقول مؤلفنا الماهر هنا : أريد أن اسأل هؤلاء السادة ، الذين يزعمون أن كل معرفة أخرى (التي ليست بواقع) تعتمد على المبادىء العامة الفطرية والواضحة بذاتها ، أي مبدأ يحتاجون لاثبات أن اثنين واثنين تكون اربعة أننا نعرف (في نظرة) حقيقة هذه الانواع من القضايا دون مساعدة أي برهان ، فما رأيك يا سيدي ؟

## تيوفيك :

اقول انى انتظرك مستعدا تماما • القول بان اثنين واثنين يساوى اربعة ليس بحقيقة مباشرة لنفرض أن اربعة تعنى ثلاثة وواحد • يمكن اذن اثباتها واليك كيف •

- تعريفات : (١) اثنين = واحد وواحد .
- (٢) ثلاثة = اثنين وواحد ٠
- (٣) اربعة = ثلاثة وواحد ·

بديهية : بضع الاشياء المتساوية مكان بعضها تظل المساواة •

اذن بناء على البديهية = ٤

7 + 7 = 3 ما یازم اثباته یمکن بدلا من القول آن 7 + 7 = 12 + 1 + 1 أى أضع 7 + 7 تساوى 7 + 1 + 1 + 1 وهكذا بالنسبة للباقى ولكن يمكن أن نفهمه ضمنا لاننا عملنا بناء على بديهية أخرى تقول أن الشىء يساوى نفسه ، أو أن ما هو نفسه يكون متساويا +

#### فيلاليت:

هذا الاستدلال ، وأن كان ضروريا بالنسية للنتيجة المروفة ، يستخدم في اثبات كيف تعتمد الحقائق على التعريفات والبديهيات و هكذا اتنبأ بما ستجيب به على العديد من الاعتراضات التي يمكن أن تعترض بها على استخدام البديهيات ، يعترض بأنه ستوجد كثرة لا تحصى من المبادى ، ولكن ذلك عندما نحسب ضمن المبادى والكن في المبادى والكن في المبادى والكن في المبادى والكن في المبادى والمبادى والكن في المبادى والكن في المبادى والكن في المبادى والكن في المبادى والمبادى والكن في المبادى والمبادى والمباد

الطبيعية التى تتبع التعريفات بمساعدة بديهية ما ، وما دامت التعريفات أو الافكار لا يمدن حصرها غان المبادىء ستكون كذلك ايضا بنفس المعنى ولنفرض معك أن المبادىء غير القابلة للبرهنة تكون بديهيات ذاتية لها اعتبارها ولن يمكن ايضا حصرها بواسطة التمثيل ولكن غى الاساس يمكن اعتبارا أهى أ ، ب هى ب على أنها نفس المبدأ أن اختلفت الصياغة ،

## تيوفيل:

علاوة على ذلك هذا الاختلاف في الدرجات الموجود في الوضوح يجعلني لا اتفق مطلقا مع مؤلفك المشهور في أن كل هذه المحتائق التي نسميها مبادى، والتي تعتبر واضحة بذاتها لانها قريبة جدا البديهيات الاولية التي يمكن اثباتها ، تكون مستقلة تماما ولا يمكنها أن تستمد من غيرها أي ضوء أو أي دليل ، اننا نستطيع دائما اخضاعها البديهيات نفسها أو لحقائق اخرى اقرب الى البديهيات مثل حقيقة اثنين واثنين = اربعة وقد حكيت اك كيف انقص السيد (روبرفال Roberval) عدد بديهيات أقليدس بأن اخضع بعضها لبعض ،

## ١١ - فيلاليت :

هذا الكاتب الذكى judicieux الذي اتاح الفرصة لمناقشاتنا ، يرى أن المبديهيات وظيفة ولكنه يعتقد بالاحرى أن وظيفتها أن تسد الفوزاه المعاندين أكثر من أن تدعم العلوم • ويقول ، وساكون مسرورا لو استطاع أى شخص أن يذكر لى احدى هذه العلوم المبينة على المبديهيات المعامة والتى لا يمكنها أن تصمد بدون البديهيات •

# تيوفيل:

لاشك أن الهندسة اهدى هذه العلوم • استخدام أقليدس بوضوح البديهيات في الاستدلالات وهذه البديهية ( المجمان المتجانسان يكونان

متساويين عندما لا يكون احدهما أكبر ولا اصغر من الآخر ) تصبح اساسا لاستدلالات اقليدس وأرشميدس لحجم منحنى (curvilignes) استخدم ارشميدس بديهيات لم يكن أقليدس فى حاجة اليها ، مثلا الخطين الذى لكل منهما تجويفه فى نفس الاتجاه دائما سيكون اطولهما ذلك الذى يحتوى الاخر ، لا يمكن ايضا تجاهل البديهيات المتطابقة فى الهندسة مثل مبدأ التناقض أو الاستدلالات التى نقد الى المستحيل أما عن البديهيات الاخرى التى يمكن استدلالها فمن المكن تخطيها تماما واستخراج المنائع مباشرة من الذاتيات والتعريفات ، ولكن أطناب الاستدلالات وما نقع فيه من تكرار لا نهاية له يسببان غموضا مزعجا ، اذا كنا نريد أن نتقدم بسهولة علينا البدء باستمرار بدلا من فرض القضايا الوسيطة المبرهن عليها فعلا ، ان افتراض الحقائق فرض القضايا الوسيطة المبرهن عليها فعلا ، ان افتراض الحقائق المعروفة يفيد خصوصا بالنسبة للبديهيات فقد يضطر احيانا علماء المهندسة الى استخدامها فى كل لحظة دون ذكرها ، لدرجة أن ننخدع فنعتقد أنها غير موجودة لاننسا نذكرها فى الهامش ،

## فيلاليت:

انه يعترض على مثال اللاهوت ويقول مؤلفنا أنه بالوحى نعرف هذا الدين المقدس وبدون مساعدته لن تستطيع ابدا البديهيات تعريفه لنا قالنور يأتينا اذن من الاثبياء نفسها أو مباشرة من الصدق الالهى الذي لا يخدع ٠

#### تيوفيــل ا

ان هذا يشبه القول أن الطب مؤسس على التجربة اذن ان يفيدنا المقل بشيء اللاهوت المسيحى وهو الطب المقيقى للنفوس مؤسس على الوحى الذى يجيب على التجربة ، ولكى يصبح متكاملا يلزمنا أن نضيف الليه اللاهوت الطبيعى المستمد من بديهيات العقل المفالد ، هذا المبدأ نفسه الذى يقرر أن الصدق صفة الله والذى به تعرف أن يقين الوحى قائم اليس بديهية مأخوذة من اللاهوت الطبيعى ؟ •

# فيلاليت:

مؤلفنا يريد أن نميز بين وسيلة اكتساب المعرفة ووسيلة تعليمها أى نميز بين التعلم والايصال • بعد أن شيدت المدارس وعين المدرسون لتعليم العلوم التى اخترعها آخرون ، استخدم المدرسون هذه البديهيات ليغرسوا هذه العلوم في ذهن تلاميذهم واقناعهم ببعض المقائق الجزئية في حين استخدم المخترعون الاوائل المقائق الجزئية للوصول الى المحقيقة بدون اللجوء الى البديهيات العامة •

## تيوفيك:

أتمنى أن ييرر لى أحد هذه العملية المزعومة بأمثلة من بعض الحقائق الجزئية ولكن اذا دققنا في الأمر فان نجدها ممارسة في تثبيت المعلوم ، واذا لم يجد المخترع سوى حقيقة واحدة جزئية غلن يكون سوى نصف مخترع • اذا كان فيثاغورث قد لاحظ أن المثلث الذي أضلاعه ٣ ٤ ٤ ١ ميمتاز بمساواة مربع الوتر لجانبيه (أي أن ٩ + ١٦ = ٢٥) هل يمكن أن يكون لهذا مخترعا لهذه الحقيقة الكبرى التي تشمل كل المثلثات قائمة الزاوية التي أصبحت بديهية لدى علماء الهندسة ؛ حقا قد يتصادف أحيانا أن يواجه العبقرى مثالا لدفعه الى البحث عن الحقيقة العامة ، ولكن هذا أمر نادر يصعب أن نصل اليها ، علاوة على أن هــذا الطريق للكشف ليس الاحسن ولا الاكثر استعمالا لدى أولئك الذين ينتقدمون بنظام وبمنهج ، ولا يستخدمونه الا في الحالات التي تصبح فيه أقصر المناهج هي أفضلها ، انه كما اعتقد المبعض أن أرشميدس قد توصل الى تربيع القطع المتكافئة بأن وزن قطعة من الخشب مقطوعة قطعا متكافئة، ان هذه التجربة الجزئية جعلته يصل الى المقيقة العامة ، لكن أولئك الذين يعرفون عمق هذا الرجل العظيم يرون جيدا أنه لم يكن في حاجة الى مثل هذه المساعدة • وحتى عندما يتيح هذا الطريق المتجريبي للحقائق الجزئية المفرصة لكل الاكتشافات غلن يكون كاذبا لتقديمها • والمكتشفون أنفسهم قد اسعدهم ملاحظة البديهيات والحقائق العامة عندما استطاعوا المصول

عليها والتي بدونها تظل اكتشافاتهم ناقصة تماما . كل ما يمكن أن ننسبه اذن للمدارس والمدرسين هو أنهم جمعوا ورتبوا البديهيات والمقائق العامة الأخرى : وشكرا لله أن تم ذلك بعناية وباختيار والا أصبحت العلوم مشنتة ومشوشة أعرف أن هناك أحيانا فارق بين المهنج المستخدم لتعليم العاوم والمنهج الذى يستخدم للحصول عليها ولكن ليس مذا هو الذي يهمنا الآن لقد اناحت أحيانا ، كما أوضحت فعلا ، الصدفية الفرصة للاكتشافات • اذا لاحظنا هذه المناسبات واحتفظنا بها للخلف ١ ( في ذلك فائدة كبرى ) فان هذا التفصيل سيكون مفيدا جدا في تاريخ المنون ، ولكنه أن يفيد في تشييد الذاهب • أحيانا يتقدم المكتشفون تقدما معقولا نحو المقيقة ، ولكن بعد أن يسيروا مساغات طويلة . وأرى أن المؤلفين قد يؤدون خدمة جليلة للجمهور اذا سجلوا باخسلاص في كتاباتهم خطوط محاولاتهم ، ولكن اذا طالبنا أن يشيد بناء العلم بهده الطريقة فاننا سنكن كمن يريد أن يحتفظ بكل الاجهزة التي استخدمها المهندس في بناء المنزل = المناهج الجيدة للتعليم هي تلك التي تمكننا من الحصول على العلم واذا لم يكن العلم تجريبيا أى اذا استخدمنا الادلة والبراهين المستمدة من الأفكار في تعليم الحقاق فسيكون ذلك دائما بواسطة البديهيات والنظريات والقواعد وغيرها من القضايا العامة = أمر آخر هو عندما تكون الحقائق جامعة مثل الكلمات الجامعة التي قالهـــا هيموقراط aphorismes d' Hippocrati منها حقائق الواقع أو الحقائيق العامة أو على الأقل نتك التي غالبا ما تكون صادقة ومأخوذه با الاحظة أو قائمة على التجربة ، وليست في حاجة الى أدلة مقنعة تماما = وليس هذا بالأمر الذي يخصنا هنا لأن هذه الحقائق لا تعرف ابدا بارتباط الأفكار •

## فيبسلاليت:

هذه هى الطريقة التى يدرك بها مؤلفنا المبقرى كيف جاءت حاجتنا للبديهيات لقد قررت المدارس النقاش محكا لمهارة الناس وحكمت بانتصار ذلك ااذى يظل بمبدان المعركة وذاك الذى يصمد حتى النهاية ولكن لا بد من تقرير البديهيات كوسيلة لاقناع المعاندين •

## تيوفيــــل:

لا شك في أن مدارس المفلسفة قد احسنت ربط العمل بالنظسر كما فعلت المدارس الحديثة في الطب والكيمياء والرياضيات وتمنح الجائزة لمن يحسن المعمل بتفوق في الاخلاق أكثر من ذلك الذي يحسن الحديث • ومع ذلك نظرا لوجود مواديكون الحديث فيها هو المؤثر وأحيانا المؤثر الوحيد ، والعمل الرئيسي الذي لا يظهر مهارة الانسان بمدى نجاحه في المحاضرات ومن المعروف أنه في بداية الاصلاح دعا البروتستانت خصومهم الى الحوار والمناقشة وأحيانا كان نجاحهم في هذه المناقشات سببا لتأبيد الجمهور للاصلاح وتعرف أيضا أهمية فن الحديث والقساء المضوء والقوة على الأدلة ، او ما يمكن أن نسميه في النقاش وخاصة في مجلس الدولة والحرب والعدالة ، وفي مجالس الاستشارة الطبية ، بل وغى المحادثات • نضطر الى اللجوء لهذه الوسيلة وأن نقنع بالكلمات بدلا من الوقائع في هذه المقابلات بحجة أن الأمر يتصل بحسادث أو والقع مستقبل حيث يصعب معرفة حقيقته عن طريق أثره • وهكذا فان فن المناقشة أو الصراع بالحجج الذي أوضحت هنا سلطته وأمثلة عليه من كبير وهام جدا ولكن لسوء الحظ أسىء تنظيمه ، ولهذا السب ففى بعض الأحيان لا تصل الى نتائج قد نستنتج استنتاجا خاطئسا . ومن أجل هذا قصدت أكثر من مرقذكر ملاحظات على محاورات اللاهوتيين الذين اتصلت بهم لاظهر العيوب التي يمكن بملاحظتها والحلول المكن استخدامها ، بالنسبة للاستشارات الخاصة بالشروعات ، غالبا ما يخضع أصحاب السلطة ، اذا لم يكن لديهم الذهن القوى للسلطة أو البلاغــة التى تتغلب عليهم وتتجمع ضد الحقيقة ووباختصارفن المحاضرة والمناقشة في حاجة الى أن يعاد تأسيسه .

بالنسبة لزايا ذلك الذي يكون آخر المتكلمين ملا مجال له تقريبا

الا في المحادثات الحرة: لأنه في المجالس التي يتخذ فيها بنظام الاقتراع فالنتيجة واحدة سواء بدأ الفرد الحديث أو كان الأخير ، وذلك لأن العرف قد جرى أن يفتتح الرئيس الجلسة ويختمها أي أن يطرح الموضوع ويحسمه الا أنه يتخذ القرار وفق أغلبية الأصوات • وفي المناقشسات العلمية آخر من يتكلم همو المسوول أو المدافع عن الاطروحة ويظل في ميدان المعركة باستمرار • وقد جرت المادة على أن يناقشه الاعضاء لا أن يربكوه والا تحول الامر الى عداء ، ولنقول الحق ، الأمر لا يتصل بالحقيقة في هذه اللقاءات وكثيرا ما يناقش نفس المجلس الفروض المتعارضة في أوقات مختلفة القد أشاروا لكاسولون المحدول الى قاعة السوربون وقالوا له : هذا هو المكان الذي ناقشوا فيه طوال عدة قرون فكان جوابه ماذا أنجزوا ؟

#### فيــــلليت:

ودم ذلك حاول البعض الا يستمر النقاش المبي ما لا نهاية والوصول الى وسيلة للفصل بين المتخاصمين حتى لا يتورطوا في سلسلة لا نهائية من الأقيسة وهذه الوسيلة هي أن نقدم قضايا عامة معينة واضحة بذاتها في أغلب الأحيان ، ومن طبيعتها أن يقبلها الجميع برضاء تام يجب أن تعتبر مقاييس عامة للحقيقة وتصبح بمثابة مبدى (ما دام المتناقشان لم يفترضا غيرها ) لا يمكن أن يتخطاها أحد وعلى الطرفين أن يلتزما بها وهكذا اذا ما أطلقنا على هذه البديهيات اسم مبادىء فلن يمكن انكارها في النقاش وسينتهي الوضوع ولهذا يرى مؤلفنا أن البعض قد أخطأ حين اعتبرها مصدر المعارف وأسس العلوم

## تيوفي لي

نشكر الله اذا الترموا بهذا في المناقشات ولن يكون لدينا ما نقوله مادمنا بذلك نقرر شيئا موماذا يمكن أن نفعل أفضل من أن نخضع التناقش أي المقائق المتنازع حولها المقائق واضحة ولا تقبل النزاع المتناقش أي

آليس في ذلك تقريرها بطريقة استدلالية ؟ ومن يستطيع أن يشك في أن تصبح هذه المبادىء التي تحسم المناقشات ، تقريرا لحقائق وفي نفس الوقت مصادر للمعارف ؟ لأنه ما دام الاستدلال جيدا فلا يهم أن نعمله ضمنيا في مكتبنا أن نقرره على منبر الخطابة • حتى عندما تصبح هذه المبادىء مطالب أكثر من أن تكون بديبيات ، ونقصد بالمطالب ما يقصده ارسطو ، وليس مايقصده أقليدس أي باعتبارها فروض نريد تأكيدها ، ما أن تتاح الفرصة لاثباتها ، ستكون هذه المبادىء وسيلة لاخضاع ما أن تتاح الفرصة لاثباتها ، ستكون هذه المبادىء وسيلة لاخضاع الاسئلة الأخرى الى عدد قليل من القضايا = هكذا أنى مندهش اذ ارى من يلوم أمرا مشروعا اعتمادا على حكم مسبق • فصاحبك مثلا قد وقسع من يلوم أمرا مشروعا اعتمادا على حكم مسبق • فصاحبك مثلا قد وقسع في نفس الخطأ الذي يقعفيه الناس نتيجة عدم الانتباه • لسوء الحظ يحدث شيء آخر تماما في المناقسات العلمية • بدلا من تقرير البديهيات يحدث شيء آخر تماما في المناقسات العلمية ، بدلا من تقرير البديهيات يقنع البعض باستخدام قواعد فلسفية معينة مما ملئت بها الكتب الكبرى رغم قلة حظها من اليقين والمتحديد ومن ثم يجدوا لذة في المتخلص منها وعن طريق اظهارها •

انها ليست وسيلة لتحديد المنازعات وانما هي وسيلة اجعلها لا نهائية ولارهاق المضم أن الأمر هنا يشبه من يقودنا الى مكان معتم حيث نتخبط هنا وهناك وحيث لا يتمكن أحد من التحكم من ضرباته هذا الاختراع مدهش بالنسبة للمدافعين عن فروضهم و أنسه درع ( فولكان Vulcain ) الذي يعصمهم أنه ( orci galea ) الذي يعصمهم أنه مرئيين أو خوذة (بلوتون و Haume de pluton ) التي تجعلهم غير مرئيين أنهم سيكونون غير مهرة أو سييءالمظ اذا أمكن الامساك بهم رغم كل هذا وحقا هناك قواعد لها استثناءات و خصوصا في الموضوعات التي يدخل فيها كثير من اللحقات كما في الفقه ولمكن لكي يصبح الاستخدام يدخل فيها كثير من اللحقات كما في الفقه ولمكن لكي يصبح الاستخدام أكيدا يجب أن تكون هذه الاستثناءات محددة عددا ومعني بقدر الامكان: وعندئذ قد يحدث أن يكون للاستثناء استثناءاته الفرعية و لكن في النهاية وأن يكون لهذان الانعطافات مضاعفات و مده الن في النهاية

يجب ارتباط هذه الاستثناءات وتفريعاتها في المناتشات العلمية فلا بدد دائما أن تتم المناقشة والقلم باليد لنسجل كل ما يقوله الدارفان وسيكون ذلك ضروريا أيضا في المناقشة التي تتخذ صورة الأقسية المتعددة التي تمنزج من وقت الآخر بالتمييزات التي تعرض أقوى ذاكرة في العسالم لأن تخلط بينها نولكن لا أحد يحرص على أن يجهد نفسه ليدفع ضرورة الأقسية ويسجلها لاكتشاف الحقيقة ، خاصة عندما لا تكون ذات عائد والتي لن نصل الى نهايتها عندما نريد ما لم تستبعد هذه التمييزات أو تحسن تنظيمها .

#### فيــــلاليت:

حقا - كما لاحظ صاحبنا أن منهج المدرسة ، لأنه تدخل في النز اعات خارج الدرسة ليسكت المنازعين ، أصبح له أثره السيء . لأنه ما أن نحصل على الافكار المتوسطة حتى يمكن رؤية الارتباط بدون الالتجاء الى البديهيات وقبل أن تكون قد انتجب وهذا يكفى الاشخاص المعلمين وسلسى القيادة ، ولكن منهج المدارس ، لأنه شجع وأعطى للنساس حق المعارضة ومقاومة الحقائق الواضحة لدرجة أنهم تناقضوا أو عارضوا المبادىء المقررة " لا نندهش أبدا حينما نجدهم في الصديث العسادي لا يخطون من عمل ما يعتبر مفخرة وغضيلة في المدارس ، ويضيف المؤلف أن أناسا معقولين منتشرين في العالم ولم يفسدهم التعليم . يجدون مشقة في تصديق أن منهجا كهذا أقره أشخاص جعلوا مهنتهم حسب الحقيقة وفنوا حياتهم في دراسة الدين والطبيعة ، ويقول أنه لن يفرض هنا الى حد تؤدى هذهااطريقة في المتعليم الى أبعاد أذهان الشبان عن حب البحث المخلص للحقيقة أو بالاحرى جعلهم يشكون هل توجد حقيقة في العالم ، أو على الاقل جديرة بأن ترتبط بها . ونضيف أن ما يعتقده تماما هو أنه باستثناء المناطق التي اعتنقت الفلسفة المسائية في مدارسهم التي انتشرت عدة قرون والتي لا تعلم أي شيء آخر للعالم سوى فن المناقشة ، لا يوجد من يعتبر هذه البديهيات أسسا للعلوم وسندا هاما للتقدم في معرفة الاشياء .

#### تيوفيـــل:

يرى مؤلفك الماهر أن المدارس وحدها هى القادرة على صياغة البديهيات بينما هى ترجع الى الغريزة العامة والعاقلة جدا للجنس البشرى ؛ ويمكن الحكم على ذلك بالامثال التى تستخدمها كل الأمم ، والتى ليست عادة سوى بديهيات يقتنع بها الجمهور = ومع ذلك عندما ينطق الاشخاص ذوى حدّمة بشىء ييدو معارضا للحقيقة فمن الواجب أن نعطيهم الحق بأن نشك فى وجود العيب فى تعبيراتهم ونرجح أنه يوجد فى مشاعرهم : وهذا ما ينطبق على مؤلفنا الذى سأبدا باظهار الدافع الذى يدفعه ضد البديهيات وهذا ما ييدو بوضوح فى الأحاديث العادية حيث لا يازمنا أن نتدرب كما نتدرب فى المدارس = أن من الأمور المنتقدة أن تريد أن خون مقتنعا لتستسلم •

ومن ثم في أغلب الاحيان نميل الى حذف القضية الكبرى التي ذفهمها وأن نقنع بالقياس المضمر (قياس بمقدمة واحدة) = أحيانا بدون صياغة المقدمات حيث يكفي أن نذكر الفكرة المتوسطة أو الحد الأوسط فان الذهن يفهم المرابطة دون أن نعبر عنها = والامر مقبول عندما تكسون الرابطة مما لا نزاع حولها ، ولكنك تعترف أيضا ياسيدى أنه قد نقسرع أحيانا في افتراضها وقد تولد عنها استدلالات زائفة بحيث يحسسن أحيانا عندما نضمع في اعتبارنا جانب الميقين أكثر من جانب الاختصار أو البلاغة = ومع ذلك تسرع مؤلفك في الحكم ضد البديهيات جعله يرفض تماما فائدتها في تقرير المقيقة = ووصل الى اعتبارها شريكة في فوضى المادثة = مقا أن الشبان الذين تعودوا على التمرينات العلمية يهتمون قليلا بالتمرين ولا يهتمون بأن يستفرجوا من التمرين أكبر ثمرة قليلا بالتمرين ولا يهتمون بأن يستفرجوا من التمرين أكبر ثمرة يمكن أن يحصلوا عليها ، وهي المعرفة ، أنهم يجهدون أنفسهم ليتخلصوا يمكن أن يحصلوا عليها ، وهي المعرفة ، أنهم يجهدون الفضوع للمقيقة منها في العالم = ومن احدى المشاغبات أنهم لا يرغبون المضوع للمقيقة الا يصلوا الى هذه النهايات التي تجعلها غير مناسمية وتعطى عنه ما الا يصلوا الى هذه النهايات التي تجعلها غير مناسمية وتعطى عنه ما

فكرة سيئة • ويجب أن نعترف أن هذا عيب يصاب بعدواه رجال الآداب ومع ذلك ليس الخطأ في الرغبة في اخضاع الحقائق للبديهيات واذما في جعلها في غير محلها ولا حاجة لها ، لأن الذهن البشرى يواجه الكثير في لحظة واحدة مما يضايقه أن ترغب في اجباره على التوقف في كل خطوة يعملها • وأن يعبر عن كل ما يفكر فيه • أن هذا يشبه تماما ما يحدث عندما نحاسب تاجرا أو نزيلا في فندق بأن نرغمه على أن يحسب كل شيء بأصابعه لكي يكون متأكدا • وطلبنا هذا يجعلنا سفهاء أو أغبياء • الواقع، أن بيترون Petrone على صواب في قوله أن الشبان أصبدوا أغبياء وطائشين في أحيانا حيث يجب أن توجد مدارس للحكمة • ولكنهم أغبياء وطائشين في أحيانا حيث يجب أن توجد مدارس للحكمة • ولكنهم وغير متفقين وهذا كله يعتمد أحيانا على مزاج اساتذتهم • وعلاوة على وغير متفقين وهذا كله يعتمد أحيانا على مزاج اساتذتهم • وعلاوة على ذلك أجد أخطاء أكبر بكثير في المحادثة من تلك الخاصة بطلب وضوح أكثر • لأننا عادة نقع في الخطيئة القابلة ولا نطلب منها ولا نعطيها ما يكفيها ، وإذا كان احدهما غير مناسب فإن الآخر مفسد وخطير •

## ١٢ ــ فيـــلاليت :

نفس الأمر أيضا بالنسبة لاستخدام البديهيات عندما نربطها بأفكار خاطئة عامضة وغير يقينية ، لأنه عندئذ تستخدم البديهيات في تأييد أخطائنا ، بل وفي اثبات المتناقض مثلا ذلك الذي يتصور مع ديكارت الجسم ليس شيئا آخر غير الامتداد ويمكنه اثبات بسهولة بهذه البديهية (ما يكون يكون) أنه لا يوجد فراغ أي مكان لا يشسغله الجسم لأنه يعرف فكرته الخاصة ، يعرف أنه يكون ما يكونه وليس فكرة أخرى ، وعلى هذا كانت الكلمات الثلاثة امتداد عصم ، ومكان تدل على نفس الشيء ومن الحق بالنسبة له أيضا أن يقول أن المكان جسم تماما كما يقول أن المجسم جسم .

١٣ ــ ولكن بالنسبة لشخص آخر الذي يقصد بالجسم الامتداد الصلب فأنه يستنتج بنفس الطريقة أن القول: أن المكان ليس جسسما

قول أكيد تماما مثل أى قضية يمكن اثباتها بهذا: من المستحيل أن يكون الشيء ولا يكون في نفس الوقت •

## تيــوفيــــل:

ان اساءة استخدام البديهيات لا يستدعى لوم استخدامهـا بوجه عام . كل الحقائق عرضة لهذا العائق عندما نربطها بأخطاء ، يمكن أن نستنتج ما هو خاطىء ، بل ما هو متناعض وفي هذا المشال لسنا والتناقض • ويمكن أن نرى هذا اذا أمكن صياغة دليل أولئك الذين يستنتجون من تعريفاتهم أن المكان جسم أو أن المكان ليس بجسم ، صياغة صورة • هناك أيضا شيء من المبالغة في هذه النتيجة : الجسم ممتد وصلب ، اذن المضاف ، أي المند ، ليس جسما ، والمند ليس شيئا ، جسميا على الاطلاق ، لأنبي لاحظت فعلا وجود تعبيرات سطحية عن الافكار ، أو تلك التي لا تضاعف الأشياء كما عندما يقول أحدنها: أقصد بالتلانية ( triquetrum ) المثلث ذو ثلاثة أنسلاع وأستنتج من ذلك أن كل ما هو ثلاثي الاضلاع ليس مثلثا • وهكذا يمكن لملديكارتي أن يقول أن فكرة الممتد الصلب له هذه الطبيعة اى أنها تعطى ما يزيد عن هاجتنا ، اذا ما أخذنا المعتد على أنه شيء جوهرى فكل ممد سيكون صلبا ، أو كل معتد ، سيكون جسميا وبالنسبة للخلاء سيكون من حق الديكارتي أن يستنقح من فكرته أو صورة الفكرة (facon d' idée ) عدم وجود الخلاء مطلقا ، على فرض أن فكرته جيدة • ولكن لن يكسون من حق أى شخص آخر ، أولا أن يستنتج امكان وجود الخسلاء بناء على فكرته ، ومع أنى لست مؤيدا للرأى الديكارتي ، الا أني أعنقسد أنه لا يوجد خـ لاء واحد في هذا المثال اساءة أكثر لاستخدام كل من الافكار والبديهات .

#### ١٥ \_ فيــــلاليت :

على الأقل ، يبدو أن هذا الاستخدام للبديهيات في القضايا اللفظية لن يعطينا أدنى معرفة عن الجواهر الموجودة خارج أنفسنا .

## تيوفي\_\_\_\_ل:

ان لى رأى آخر ، مثلا هذه البديهية ، أن الطبيعة تعمل بأقصر الطرق ، أو على الاقل بأكثرها تحديدا ، تكفى وحدها لتبرير كل عليم البصريات وعلم انعكاس الضوء . ومبحث انكسار الضوء أى كل ما يحسدث خارجنا في أغعال الضوء كما سبق أن أوضحت ذلك وقد أثبت ذلك المسيد (مولينيه Molineux ) في بحثه عن انكسار الضوء وهيو كتاب جيد جدنا ،

## فيــــلاليت:

طبعا قد يدعى البعض أنه عندما نستخدم المبادى والذاتية لاثبات قضايا بها كلمات تعبر عن افكار مركبة ، مثل كلمتى انسان وخضيلة فأن استخدامها يصبح خطيرا جدا ويجعل الناس يعتبرون أو يقولون الخطاعلى أنه حقيقة واضحة ولأن الناس يعتقدون أن تمسكنا بنفس المحدود يعنى أن القضايا تدور حول نفس الاشياء ، رغم اختلاف الافكار التي تعنيها هذه الحدود وبحيث أن الناس ولأنهم اعتادوا على أن ينظروا الى الكلمات على أنها اشياء فأنهم قد استخدموا هذه البديهيات في اثبات القضايا المتناقضة والمقايا المتناقضة والمقايا المتناقضة والمعادوة المعادوة المعادوة

## تيوفيــــل:

ما أظلم أن ناوم هذه البديهيات المسكنة على ما يجب أن ينسب الى سوء استخدام الحدود وغموضها لنفس السبب سنلوم الاة يسة ، لأننا نسى، الاستنتاج عندما تكون الحدود غامضة ، ولكن القياس

برىء ، لأنه فى الواقع يوجد أربعة حدود وهذا ضد قواعد القياس لنفس السبب • نلوم حساب علماء الحساب أو الجبر لأننا بوضع س بدلا من ص أو أخذ أعلى أنه ب سهوا فأننا نستنتج نتائج خاطئة ومتناقضة •

#### ١٩ \_ في\_\_\_لاليت :

كنت أعتقد على الاقل أن البديهيات قليلة الفائدة عندما يكون لدينا أفكارا واضحة ومتميزة ، رأى الآذرون أنها ليست ذات فائدة بل أدعوا أن ذلك الذى لن يميز الصواب عن الخطأ بدون هذه الأنسواع من البديهيات لن يستطيع ذلك أيضا معتمدا عليها .

ومؤلفنا يظهر ( الفقرتين ١٦ ، ١٧ ) أنها لا تستخدم ابدا في تقرير هل هذا انسان أم لا ؟

## تبوغيـــــل:

اذا كانت الحقائق بسيطة جدا وواضحة وقريبة جدا من الذاتيات والتعريفات فأننا لن نستخدم البديهيات انستخرج منها هذه الحقائق والتعريفات فأننا لن نستخدمها ضحمنيا ويصل الى النتائج مرة واحدة دون تخزين ولكن بدون البديهيات المعروفة فعلا سيجد علماء الرياضة مشقة في التقدم ولأنه في النتائج الطويلة من الاحسن أن نتوقف من وقت الخصر وأن نعمل نوعا من الاعمدة التي تدل على المسافات في وسط الطريق والتي يلاحظها الآخرين بدون هذا ، هذه الطرق الطويلة ستكون غير ملائمة تماما ، وقد تبدو مختلطة وغامضة لا تساعد على المتمييز وتحديد مكاننا بالضبط ويصبح شأننا شائن من يذهب الى البحر بسدون بوحسلة في ليلة حالكة الظلام لا يرى فيها شطا ولا عمقا أو شأن من يسير في هذه الأرض الفسيحة حيث لا يوجد أشجار ولا تلال ولا جداول وهسي هذه الأرض الفسيحة حيث لا يوجد أشجار ولا تلال ولا جداول وهسي

عدة مئات من الحلقات المتشابهة المتتابعة ولا تفصل بينها أى فواصل أو خرزات السبحة،أو غيرها من التقسيمات التى تعبر عن أبعاد الاقدام، الست أقدام ، الخمس ياردات ٠٠٠٠ المخ

ان الذهن الذي يحب الوحدة في الكثرة يربط اذن بين بعض النتائج ليشكل منها نتائج متوسطة وهذا هو دور البديهيات والنظريات٠٠ بهذه الطريقة نجد اذة أكثر ونورا أكثر وتذكر أكثر وتطبيق أكثر وقليل من التكرار ، واذا أراد بعض التحليليين الا يفترضوا هاتين البديهيت ين الهندسيتين ــ أن مربع وثر الثلث قائم الزاوية يساوى ضعف مربسع جانبى الزاوية القائمة وأن الجوانب المتصلة بالمثلثات المتشم ابهات تكون متناسبة وبالتالي تخيلوا أنمه مادمنا نستطيع اثبات هاتين النظريتين بربط الافكار التي نتضمنها ، فمن المكن تخطيها بسهولة وذلك ياسيدى بأن نضع مكانها الافكار نفسها ، فأنهم سيجدون أنفسهم قد ابتعدوا تماما عن حسابهم ، وحتى لا تظن أن دور هذه البديهيات محصور في حدود العلوم الرياضية فقط يمكنك أن تالاحظ أنه لن يقل ذلك في القانون فمن المبادىء الوسيطة التي تجعله سهل والتي تساعده في مواجهة هذا المجال الفسيح على خريطة جغرافيه ، هي أن تخضع عددا من القرارات الجزئية لبادىء أعم ، مثلا ستجد أن عددا من قوانين جوستنيان الخاصة بالدعاوى والدفوع تلك التي نسميها تعتمد علي هذه البديهية (in factum)

ne quisalterius damno fiat locupletior

أى لا يجب أن يستفيد المرء من الضرر الذى يلحقه بآخر ، أنه يلزمنا أن نعبر عنها بدقة أكثر • حقا أنه علينا أن نعيز بين قواعد المقانون • • انى أتحدث عن الأفضل وليس عن قواعد قانونية معينة ادخلها الاساتذة وتكون غامضة مع أنها يمكن أن تصبح جيدة ومفيدة ، اذا أعدنا صياغتها ، بينما هى بتفريعاتها اللانهائية لن تصلح الا فى التشويش ، ولكن القواعد الجيدة أما أن تكون أقوالا مأثورة أو بديهيات واقصد بالبديهيات كلا من المسلمات والنظريات • واذا تشكلت الأقوال المأثورة بالاستقراء والملاحظة وليس

بالعقل قبليا ، وصاغها رجال مهرة بعد الاطلاع على هذا النص التشريعى الموجود ضمن جوستانيان التى تحدثت عن قواعد القانون حيث جاء مها قسوله:

non ex regula jus sumi, sed ex jure quad est regulam fieri.

أى أننا نستخرج القواعد من قانون معروف لكي نحسن تذكره ١ ولكننا لا نقرر القانون بناء على هذه القواعد • ولكن هناك بديهيات أساسية نشكل القانون نفسه لا تسعمدها من سلطة الدولة التعسفية فأنها تشكل القانون الطبيعي . وهذه هي القاعدة التي تحدثت عنها والتسي تمنع الكسب الذي يضر • توجد أيضا قواعد استثناءها نادر ، وبالتالي تعتبر كلية ، مثل التي جاءت في ( الفقرة ٢ من دستور الامبراط ور جوستبان ) تحت عنوان الدعاوي والتي تقرر أنه عندما يتصل الأمسر بالشنون الجسدية فلن يملكها الفاعل ، سوى في حالة واحدة أشسار البيها الامبراطور في مجموعة قوانينه وما زلنا نهتم ببحثها • حقا مان البعض بدلا من ( sane uno casu ) يقرأون ( sane non uno ) يستدلون من المالة الواحدة عدة حالات بالنسبة للاطباء لقد أوضم المرحسوم ( Barner ) الذي كنا نتوقع منه أن يكون في بحثسه nouveau sennertus تحدينا لنسق في الطب معدلا وفق الاكتشافات أو الأفكار الجديدة ، أن الطريقة التي يلاحظها عادة الأطباء في انساقهم العملية هي أن يفسروا فن الشفاء بأن يتناولوا مرضا بعد آخر ، تبعا لاجزاء جسم الانسان ، أو بعبارة أخرى أن يقدموا قواعد كلية مشتركة في عدة أمراض ، أو أعراض ، وهذا يوقعهم في تكرارات لا حصر لها ، بحيث يمكن أن نستبعد ، في نظره ثالثة أرباع ما في ( sennertus ) والهتمار العلم تماما بقضايا عامة وخاصة تلك التي ينطبق عليها قول أرسطو أنها تكون مشتركة أو تقترب منها • أعتقد أنه محتى لهي أن ينصح بهذ المنهج، عاصة لما في الطبهن وصاياتما حكية (ratiocinative) والتي بقدر ما هي تجريبية ، غانه ليس من السهولة ومن المؤكد أن تشكل قضايا كلية = وعلاوةعلى ذلك هناك عادة تعقيدات في الامراض

الخاصة التى يمكن مقارنتها بالجواهر بحيث يصبح المرض مثل النبات أو الحيوان يتطلب ناريخا خاصا ، أي أنها تصبح أنماطا أو طرفا من الوجود ، ينطبق عليها ما قلناه عن الاجسام أو الاشياء الجوهرية ، وبالتالي يصعب تدقيق النظر في ( الحمي الرباعية ( fiévre quarte ) كما يصعب تدقيق النظر في الذهب أو الزئبق • وعلى هذا فمن الافضل ، على الرغم من الوصاية الكلية ، أن نبحث في أجناس الأمراض عن طرق للشفاء وللعلاج ترضى عدة دلالات وأسباب مجتمعة ، وأن تحصل على ما تؤديه التجربة بصفة خاصة وهذا ما لم يفعله ( sennertus ) بالقدر الكافى ، لأنبعض السادة المرة قد لاحظوا أن تركيبات الوصفات التي اقترحها كانت أحيانا في مسورة ( ex ingenio ) تعتمد على التقريب أكثر من أن تدعمها التجربة ، كما يجب حتى تتأكد أكثر من أثرها - اعتقد اذن أن الافضل أن نجمم بين الطريقتين ولا نشتكى من التكرارات - فمادة بهذه اادقة والاهمية كالطب ما زال ينقصها الكثير مما لدينا في القانون ، أي الكتب ، الحالات الجزئية ، وقوائم بما قسد تم ملاحظته فعلا ، لاني اعتقد أن واحد من الالف من كتب القانون تكفينا في حين لا نملك الكثير في مادة الطب حتى اذا اتيح لنا من الملاحظات المناسبة ما نريد ألف مرة عما لدينا • ما دام القانون يعتمد على العقل في المالات التي لا تعبر عنها ، بوضوح ، القوانين أو العادات ، لان من المكن دائما أن نستخرجه بواسطة العقل أما من القانون أو القانون الطبيعي في غيبة القانون • قوانين كل القليم تكون مصددة ونهائية ، أو يمكن أن تصبح كذلك ، أما في الطب فأن مبادىء التجربة ، أى الملاحظات ، يلزمها أن تتضاعف لتعطى فرص أكثر للعقل لان يحل الرموز التي لم تسمح الطبيعة الا بمعرفة نصفها • لا أعرف شخصا يستخدم البديهيات بنفس الطريقة التي استخدمها مؤلفك الماهر الذي نتحدث عنه ( الفقرتان ١٦ ، ١٧ ) كما لو ان شخصا لكي يثبت لطفل أن الزنجى انسان ، يستخدم المبدأ القائل أن ما يكون يكون ، فيقول: العبد لديه روح عاقل ، ولكن الروح العاقلة والانسان شيء واحد ، وبالتالي

اذا كان مع حصوله الروح العاقلة لن يكون انسانا فسيكون من الخطأ قولنا أن ما يكون يكون ، أو قولنا أن نفس الشيء سيكون ولا يكسون في نفس الوقت • لان بدون استخدام هذه البديهيات التي لا تكون مناسبة هنا ولا تدخل مباشرة في الاستدلال ، كما أنها ان تقدم شيئا يقنع الجميع بأن يفكروا هكذا : العبد الاسود له روح عاقلة • كل من له روح عاقلة يكون انسان ، اذن العبد الأسود انسان • واذا استنتج شخص ما أنه لا توجد روح عاقلة عندما لاتبدو لنا فان الاطفال حديثة الولادة ، والبلها ولا ينتموا الى الجنس البشرى (كما يقرر المؤلف أنه أفاض المديث مع اشخاص عاقلين ينكرون ذلك ) لا اعتقد مطلقا ان الاستخدام السيء مع اشخاص عاقلين ينكرون ذلك ) لا اعتقد مطلقا ان الاستخدام السيء مع شخاص عاقلين ينكرون فيها عندما يقومون بهذا الاستدلال • مصدر للجديهيات والذي يظهر أنه من المستحيل أن يكون الشيء ولا يكون ، قد يقربهم • ولا أن يفكروا فيها عندما يقومون بهذا الاستدلال • مصدر خطأهم سيكون امتدادا لمبدأ مؤلفنا ، الذي ينكر أنه يوجد شيء ما في الروح لا ندركه • في حين يذهب هؤلاء السادة الى انكار الروح نفسها عندما لا يدركها الآخرون •

## الشغمـــيات

- (۱) Arnauld النصيب المستقد (۱) المستقد المستقد (۱) المستقد المستقد المستقد المستقد (۱) المستقد المستقد المستقد (۱) المستقد المستقد (۱) المستقد (۱) المستقد (۱) المستقد المستقدد (۱) ا
- (۲) Hardy مستشرق ورياضي وقانوني ١٠٠٠ في باريس سنة ١٦٧٨ في عمر متقدم في السن جدا ، وقدم ترجمة لاتينية لمعطيات data أقليدس مع تفسير
- (٣) Marinus فيلسوف أغريقي في القرن الخامس تلميذ بروكلس الذي ترك لنا تاريخ حياته .
- (۱) Comna عالم مشهور في الغرن ۱۷ ولد في Comenius (۱) مورافيا ) سنة ۱۹۷۱ ونوفي في المستردام سنة ۱۹۷۱ نشر المستردام سنة ۱۹۷۱ نشر مؤلفات تربوية جمعها تحت عنوان spicilegium didactium اهتم أيضا بعلم الطبيعة وقدم بحثا بعنوان :
- (٥) فيثاغورث : فيلسوف يونانى مشهور " حياته غير معروفة سوى من خلال قصص السطورية في قليل أو كثير ، ولد غي الفترة من .. ٥٥ الي ٥٨٠ ق " م ووفاته حولي عام .٥٠ " يبدو أنه ولد في لا ساموي ورحل كثيرا وأن كانت عددا من هذه الرحلات مشكوك فيها ، اسس في كروتون باليونان الكبرى المدرسة المشهورة المهتمة بالرياضيات والموسيقي " ينسب اليه اكتشاف نظريات مشهورة لمربع الوتر المثلث قائم الزاوية ونظرية المعلاقات الرياضية للمسافات الموسيقية يبدو أنه لم يكتب شيئًا وكل ما لدينا بأسمه مزور .
  - (٦) ( Casaubon ) عالم مشهور في القرن ١٦ ولد في وردوا بدوفين عام ١٥٥١ وتوفي في لندن عام ١٦١٤ "
  - المبيب ازدهر في النصف الثاني من القرن ١٢ (Jaques Barner (V) طبيب ازدهر في النصف الثاني من القرن ١٢ (prodrmus Sennerti novi وعرف بوجه خاص بكيميائية الفلسنة (chimia philosophica)
- م) ( daniel ) ( Sennert ) ملبيب مشمهور ولد في ا عام ١٥٧٢ وتوفي في ( Wittemberg ) عام ١٦٣٧ ونشر عدة أعمال ، أهمها من الناحية الفلسفية هي :

Hypommemeta physica de rerum principiis deorigine animarum in brutis.

نشر أعماله الكاملة في عدة طبعات احسسنها طبعة ليون عام ١٦٥٠ أو عام ١٦٥٠ أو

# الفصـــل الثامن عن القضايا التافهة Frivoles

## فيلاليت:

١ ــ اعتقد تماما أن العقلاء لا يهمهم استخدام المسلمات المتطابقة بالطريقة التي تحدثنا عنها =

٢ ــ كما يبدو آن هذه البديهيات المتطابقة تماما ليست سسوى قضايا تافهة كما تسسميها المدارس (nugatorise) = لم أكن لاقنع بالقول أن هذا يبدو لى كذلك لولا المثال المدهش الذى ذكرته والخاص باستدلال العكس عن طريق القضايا المتطابقة والذى جعلنى = من الان فصاعدا = أعدل عن وجهة نظرى وخاصة عندما يتصل الامر باحتقسار شيء ما = ومع ذلك سأخبرك بما يبرر أعلاننا أنها تافهة تماما =

٣ ــ من الوهلة الاولى نعرف أنها لا تتضمن أى معرفة ، اللهم ألا أنها تظهر احيانا للمرء ما يمكن أن تكون قد تورط فيه من اللامعقولية .

# تيوفيك:

٠.٠...

هل تعتبر هذا الامر تافها يا سيدى ؟ اعتقد جيدا أن المرء لا يتعلم بأن نقول له يجب الا ننكر ونثبت نفس الشيء في نفس الوقت ، ولكنه يتعلم ذلك بأن نثبت له ، من خلال المناسبات ، أنه يفعل ذلك دون أن يفكر فيه ،أنه من المصعب في نظرى ، أن نتخلص دائما من أدلة الخلف أي التي تؤدى الى اللامعقول وأن نثبتها كلها بالادلة الواضحة كما يسمونها ، وقد مارسه علماء الهندسة المهتمون جدا بهذا ، وقد لاحظ ذلك بروكلس من وقت لآخر ، عندما ذكر أن بعض علماء الهندسة القدماء الذبن جاءوا بعد أقليدس قد توصلوا الى استدلال مباشر أكثر

من استدلاله • ولكن سكوت هذا المفسر القديم يظهر بوضوح أنه لم يستخدم •

فيلاليت: على الاقل الا تعترف يا سيدى أن من المكن صياغة مليون من القضايا بأقل جهد ولكنها ايضا قايلة الجدوى ، اليس من التفاهة أن نلاحظ مثلا ، أن المحار هو محسار • وأن من الخطأ أن ننكره أو أن نقول أن المحار ليس محارا ؟ • يسر المؤلف أن يقارن بين الشخص الذى يجعل من المحار فاعلا تارة وصفة أو محمولا تارة أخرى ، وبين القرد الذى يتسلى بأن يلقى المحارة من يد الى أخرى ، فاذا كان ذلك مما يمكن أن يشبع جوع القرد ، فأن هذه القضيا ستكون قادرة على ارضاء فهم الانسان •

# تيوفيـــل:

أرى أن هذا المؤلف حاضر الذهن وصائب الحكم ، لديه كل المبررات التى فى العالم التى تجعله يعارض أولئك الذين سيستخدمونها بهذه الصورة • ولكنك ترى جيدا كيف يجب استخدام المتطابقات لتصبح مفيدة ، وذلك بأن نثبت بها ، بناء على النتائج والتعريفات ، خضوع الحقائق الاخرى التى نريد تقريرها •

# ٤ ــ فيلاليت :

اعرف ذلك ، وأرى جيدا أن من المكن ، بحق ، تطبيته على القضايا التى تبدو تافهة وغالبا ما يكون ذلك فى عديد من المناسبات التى نثبت فيها جزءا من الفكرة المركبة لموضوعها كقولنا : الرصاص معدن وخاصة عندما نقول لشخص يعرف معنى هذه المدود ويعرف أننا نقصد بالرصاص جسما صلبا له ثقل وقابل للصهر وقابل المطرق ، فهذه هى الوسيلة الوحيدة للقول أنه معدن بدلا من أن نشير الى عدد من الافكار البسيطة وتعدها له واحدة بعد الاخرى •

م ـ نفس الامر عندما نثبت جـزءا من التعريف للحـد الذي نحدده غنقول: كل ذهب قابل للانصهار = على غرض إننا حددنا الذهب بأنه جسم أصفر له ثقل ، فأنه قابل للانصهار وقابل للطرق = وكذلك القول أن المثلث له ثلاث جوانب ، وأن الانسان حيوان ، وأن عصان الامراء حيوان يصهل ، كل هذا يستخدم في تعريف الكلمات وليس في معرفة أي شيء آخر خلاف التعريف = ولكننا يمكن أن نعرف شيئا آخر عندما نقول أن لدى الانسان فكرة عن الله ، وأن الافيون يغرق الانسان في النوم .

# تيوفيل:

علاوة على ما ذكرته عن المتطابقات التى يكون تطابقها تاما ، نجد أن للمتطابقات الناقصة فائدة أخرى خاصة = مثلا قولنا أن الانسان المعاقل يكون دائما انسانا = يجعلنا نعرف أنه ليس معصوما وأنه ميت ٠٠٠ الخ - قد يحتاج شخص ما ، وهو فى خطر = الى قذيف مسدس وينقصه الرصاص ليصهره بالصورة التى يريدها ، فيقول له صديقه : تذكر أن النقود الفضية التى فى محفظتك قابلة للصهر = هذا الصديق لا يجعله يعرف مطلقا صفة للفضة وانما يدفعه الى التفكير فى الستخدام يمكن أن يلجأ اليه ليحصل على قذائف للمسدس ترضى هذه الحاجة المحلمة = جزء كبير من الحقائق الأخلاقية والعديد من عبارات المؤلفين لها هذه الطبيعة = أنها لا تعرفنا شيئا احيانا ولكنها تجعلنا نفكر فى ضدوء ما نعرف = هذه القصيدة الهجائية من التراجيديا اللاتينية كي ضدوء ما نعرف = هذه القصيدة الهجائية من التراجيديا اللاتينية Cuivis potest acciderd, quad cuiquam potest

( المتى يمكن أن نعبر عنها هكذا ، وأن كانت بصورة أقل جمالا : ما يمكن أن يحدث لفرد يمكن أن يحدث لكل فرد ) لا يسعها الا أن تسذكرنا بالمصير الانساني \*

quod nihil humani ànobis alienum putare debemus

وهذه القاعدة القانونية:

que jure suo utitur, nemini facit injuriam

ذلك الذي يستخدم حقه لا يضر أحد - تبدو تافهة - ومع ذلك لها استخدام جيد في اعتبارات معينة وتجعلنا نفكر بعدل فيما يجب مثلا عندما يرتفع شخص ما بمنزله الى القدر المسموح - قانونا وعرفا ولكنه مع ذلك يحرم جاره من منظر ما فاذا اراد الجار أن يشتكي جاره ذكرنا له هذه القاعدة وكذلك قضايا الواقع ، أو الخبرات مثل تلك التي تقول أن الافيون مخدر ، تقودنا ابعد من حقائق العقل الخالص التي تجعلنا نذهب أبعد مما في أفكارنا المتميزة بالنسبة لهذه القضية أن لكل انسان فكرة عن الله ، فهي قضية من قضايا العقل عندما تقصد بكلمة فكرة تصورا ذهنيا - لان تصور الله في نظري فطريا لدى كل الناس ولكن اذا كانت هذه الفكرة تعنى تصورا نفكر فيه حاليا فأنها تصبح قضية واقع تعتمد على تاريخ الجنس البشرى -

اخيرا القول أن المثلث له ثلاث جوانب فهذا ليس متطابقا
 كما ييدو لانه يلزمنا قليل من الانتباه لنرى أن الضلع لابد وأن يكون له
 من الزوايا بقدر ماله من الجوانب ، وسيكون له ايضا جانبا زائدا اذا
 ما افترضنا أن هذا الضلع غير معلق =

# فيلاليت:

بيدو أن القضايا العامة التي نشكلها عن الجواهر تكون في الغالب تافهه اذا ، ما كانت يقينية ومن يعرف دلالات الكلمات : جواهر النسان ، حيوان اصورة اروح نباتية احسة اعاقلة ، سيشكل منها عدة قضايا لا يمكن الشك فيها ولكنها غير مفيدة وخاصة بالنسبة للروح التي تتكلم عنها احيانا دون أن نعرف ما هي حقيقة اكل واحد منا يمكن أن يرى قضايا لاحصر لها ولااستدلالات ونتائج لها هذه الطبيعة في كتب ما بعد الطبيعة واللاهوت الدرسي ، ونوع معين من الفيزيقا الذي قراعته لن تعلمنا عن الله ، الاذهان الاجسام الشيئا أكثر مما نعرف قبل أن نتصفح هذه الكتب

# تبوفيك:

حقاً أن مختصرات ما بعد الطبيعة وغيرها من الكتب التي من هذا النوع والتي نراها منتشرة لا تعلمنا سوى الكلمات - مثلا قولنا أن ما بعد الطبيعة هو العلم بالكائن الاسمى بوجه عام ، الذى يفسر مبادئه وما يصدر عنه من ارتباطات ، وأن مبادىء الكائن هي الماهية والوجود وأن تكون أما أولية مثل : الواحد المق الخير ، أو مستقة مثل : نفس الشيء والمغاير البسيط والمركب ٠٠٠٠ النح ، والمديث عن كل هد من هذه الحدود لا يعطينا سوى أفكار غامضة وتمييزا للكلمة وفي هذا أساءة للعلم • ومع ذلك يجب أن نعترف أن لدى المدرسيين المتعمقين أمثال سوريز (Suarez) الذي يقدره تماما (جروتياس • Grotius) مناقشات جديرة بالاعتبار ، تتصل بالمستمر ، اللامتناهي ، العرضي ، حقيقة المجردات ، مبدأ التفرد ، أصل وفراغ الصور ، النفس وملكاتها ، المعون الالهي لمخلوقاته ٠٠٠ النخ وحتى في الاخلاق بالنسبة لطبيعة الارادة ومبادىء العدالة - وباختصار يجب الاعتراف بأن هذه المعادن غير المنقية لا تخلو من الذهب خالص • ولكن على الاشخاص المستنيرين أن يستفيدوا منها ، أما شحن الشباب بمثل هذا الحشو من الكلام غير المفيد لمجرد أن هناك شيء جيد هنا أو هناك فهو أسوأ تبديد لاعسز الاشبياء وعو الوقت - كذلك لا ينقصنا تماما القضايا العامة الخاصة بالجواهر والتي تكون أكيدة وتستحق ان نعرفها - هناك حقائق كبرى وجميلة عن الله التي علمنا مؤلفنا الماهر أياها أما في ذاتها أو في جزء منها بغيرها وقد يضيف البعض على تلك التي تركها ارسطو • ويجب القول أن الفيزيقا حتى المعامة أصبحت أكثر حقيقة عما كانت من قبل أما ما بعد الطبيعة الحقيقية فقد بدأنا تقريبا في تكوينها ونجد حقائق هامة مؤسسة على العقل وتؤيدها التجربة تتصل بالجواهر بوجه عام . وانعشم ايضا أن أعمل على تقدم أكثر في مجال المعرفة العامة للنفس والاذهان • مثل هذه ما بعد الطبيعة هي التي طالب بها ارسطو وهي العلم الذي يسميه المرغوب أو الذي يبحث عنه ، والذي يجب أن يكون بالنسبة للعلوم الاخرى ما يكونه علم السعادة بالنسبة للفنون التي تحتاجه وما يكونه المهندس بالنسبة للعامل • ولهذا يقول ارسطو أن المعلوم الاخرى تعتمد على ما بعد الطبيعة باعتبارها الاعموالتي يجب أن تعيرها مبادئها المتى تكون قد برهنتها • كذلك يجب معرفة أن علاقة الاخلاق المقيقية بالنسبة لما بعد الطبيعة تشبه علاقة المارسة بالنسبة للنظرية اعتمادا على نظرية الجواهر ، وبوجه عام يجب أن تعسرف المقول وأن نعرف بوجه خاص الله والنفس مما يضفي على العدالة والفضيلة اتساعا أكثر . لانه كما سبق أن لاحظت ، اذا لم توجد العناية ولا الحياة المقبلة سيظل المرء محدودا في ممارسة الفضيلة " لانه لا يهتم الا بالرضاء الحاضر وهو الرضاء الذي ظهر فعلا عند سقراط، والامبراطور مارك انطون ، وابيقور ، وغيرهم من القدماء ولن يكون مدعما باستمرار بدون هذه النظرات الجميلة والعظيمة التي يتيحها أمامنا النظام والانسجام في الكون لنرى مستقبلا بدون حدود ، بغير ذلك لن يصبح هدوء النفس سوى ما نسميه الصبر بالقوة ، ومن ثم بمكن القول أن اللاهوت الطبيعي يحتوى جزءان النظرية والعمل وبالتالي يحتوى على ما بعد الطبيعة الحقيقية والاخلاق الاكمل •

# ١٢ \_ فيلاليت:

هذه المعارف لا شك في أنها بعيدة تماما من أن تكون تافهه أو مجرد لفظية ، لكن يبدو أن هذه الاخيرة هي تلك التي يثبت فيها أحد المجردين الآخر ، مثلا الادخار اعتدال ، أو عرفان الجميل عدالة ، قد يبدو هذه القضايا وغيرها خادعة في أولة وهلة ولكن اذا ما ركزنا عليها أكثر ستجد أنها لا تعطينا سوى دلالة الحدود •

## تيوفيسل:

ولكن دلالة الحدود أى التعريفات بارتباطها بالبديهيات المتطابقة تعبر عن مبادىء كل البراهين ، ونظرا لان هذه التعريفات يمكنها أن

تعرفنا في نفس الوقت الافكار وامكانيتها ، فمن الواضح أن ما يعتمد عليها لن يكون دائما لفظيا خالصا ٠٠٠٠ بالنسبة للمثال عرفان الجميل عداله أو بالاحرى لا يمكننا احتقار جزء من العدالة ، لانه يعرفنا ما تسميه ( ( actio ingrati ) أو الشكوى التي يمكن أن نشكوها من ناكرى الجميل يجب أهمالها على الأقل في المحاكم ، لقد أقر الرومان هذه الدعوى ضمن الأحرار أو المتحررين ، ويجب أن توجد اليوم بالنسبة لفسخ الهبات ، وقد قلت أن الافكار المجردة يمكن أن تنسب بعضها الى بعض كما ينسب النوع الى الجنس كما في قولنا الديمومة استمرار ، الفضيلة عادة ، ولكن العدالة الكلية ليست فضيلة فحسب بل هي أيضا الفضيلة الأخلاقية بأكملها .



## الشــخصيات

عام ۱۵۸۳ وتونی نی راکتوك عام ۱۹۱۵ ، مؤلفه الرئیسی هو de jure pacis et belli

ترجبة الى الفرنسية ( Barberyrae )

رواقيان رومانيان من عصر (٣) (Antonin, Epicéte) و رواقيان رومانيان من عصر الامبراطورية ، ولد أمبكت في هيوروبولياس فع فرجيا في القرن الاول ومات حوالي منتصف القرن الثاني كان عبدا ثم حرر ، العملان الذين يلحصان نظريته هما les entretiens وقد كتبهما أريان تلميذه وأجمل طبعة لكتبه نشرها (Schweighauser) أو مارك أوريل أمبراطور روما عام ٣٢١ م توفي عام ١٨٠١ وعمله الوحيد هو كتابه الافكار (pensée) طبعة Schule عام ١٨٠١ ولم ترجمة فرنسية في مجلدين (dacier) بباريس عام ١٨٠١ وترجمه (de joly) عام ١٨٤٠ والاورترجمه (de joly) عام ١٨٤٠ والاورترجمه (de joly) عام ١٨٤٠ والم الهوريس ،

# الفصل المتاسع

# عن المعرفة التي لدينا عن وجودنا

## ١ ـ فيلاليت:

لم نعتبر حتى الآن سوى ماهيات الاشياء ، ونظرا لان ذهنا لا يعرفها سوى بالتجريد ، بأن ننزع عنها كل وجود جزئى وخلاف ذلك الذى يكون فى فهمنا ، فهى لاتعطينا اطلاقا أى معرفة لأى وجود حقيقى، والقضايا الكلية التى يمكن أن نعرفها بيقين لن يكون لها أى صابة بالوجود وعلاوة على ذلك فى كل مرة ننسب شيئا الى فرد من نوع أو جنس اعتمادا على قضية لا تكون يقينية اذا كان هذا الشيء نفسه قد نسب الى نوع أو جنس بوجه عام ، لن تتصل القضية بالرجود وان تجعلنا نعرف سوى ارتباط عرضى بين هذه الاشياء الموجودة بوجه خاص ، كما عندما نقول أن هذا الرجل عالم و

# تيوغيك:

حسن جدا = بهذا المعنى ينسب هؤلاء الفلاسفة م الذين يميزون الحيانا بين ما يتصل بالماهية وما يتصل بالوجود ، الى الوجود كل ما هو عرضى أو بالصدغة اننا لا نعرف أحيانا هل القضايا الكلية التى لا نعرفها الا بالتجربة يمكن أن تكون هى أيضا عرضية ، لان تجربتنا محدودة ففى البلاد التى لا يستجمد فيها الماء دائما فى حالة سيالة " قضية ليست أساسية ما دمنا سنعرف ذلك عندما نصل الى البلاد الاكثر برودة ومع ذلك يمكن أن نأخذ العرض بطريقة أضيق كما أو أنه يوجد وسط بينسه وبين الاساسى ، هذا الوسط هو الطبيعى ، أى ذلك الذى لا يرتبط بالشىء بصورة ضرورية ، ولكنه مع ذلك ، يناسبه اذا لم يمنعه شىء " على هذا بمكن لاحدنا أن يتمسك بتقرير أنه ليس أساسيا بالنسبة للماء أن يكون

سائلا وأن كان طبيعيا أن يكون كذلك = اقول أن من المكن أن يتمسك بذلك ولكنه ليس بالامر المبرهن عليه ، وربما قد يندفع سكان القمر . اذا كان مسكونا الى الاعتقاد بالقول أنه من الطبيعى ان يكون الماء مثلجا = ومع ذلك هناك حالات أخرى يكون فيها الطبيعى أقل شكا = مثلا : شعاع الضوء يندفع دائما مستقيما في نفس الوسط . ما لم يتحادف أن يانيس بسطح يعكسه = علاوة على أن أرسطو قد اعتاد أن ينظر الى المادة كمصدر للاشياء العرضية ، ولكن يجب أن نقصد هنا المادة الثانية أى ركام أو كتلة الاجسام =

## فيـــلاليت:

٢ ـــ لقد لاحظت فعلا ، وفق المؤلف المتاز الانجليزى الذى بحثه المخاص بالفهم ، أننا نعرف وجودنا بالحدس ومعرفة الله بالاستدلال ، والاشياء الاخرى بالاحساس •

٣ ــ لكن هذا الحدس الذى يجعلنا نعرف وجودنا يجعلنا نعرفها بوضوح تام لا يمكن اطلاقا اثباته ولا يحتاج ابدا لذلك ، وبحيث عندما أشرع فى الشك فى كل الاشياء ، فأن الشك نفسه لا يسمح لى بالشك فى وجودى • أخيرا لدينا هنا أعلى درجة من اليقين يمكن أن نتخيلها •

## تيسوفيل:

انى متفق تماما مع ذلك ، وأصيف أن الادراك المباشر لوجودنا ولانحارنا يمدنا بالحقائق الاولية البعدية أو الخاصة بالواقع ، أى التجارب الاولى وكذلك القضايا المقطابقة التى تشمل الحقائق الاولية القبلية أو المعتمدة على العدل أى الادوار الاولى ، هذه وتلك لا يمكن أن تكون مثبتة ويمكن أن نسميها مباشرة ، تلك لانه يوجد تباشر بين المفهم وموضوعه وهذه لانه يوجد تباشر بين الموضوع والمحمول ،

# الفصـــل العاشر عن المعرفة التي لدينا عن وجود الله

## ١ \_ فبلاليت:

لقد منح الله أرواهنا الملكات التي تترين بها ، وهو لم يترك نفسه بدون شهادة ، لان الحواس والذكاء والذهن تمدنا بادلة واضحة عن وجـــوده •

## تيسوفيل:

لم يعط الله الروح الملكات القادرة على المعرفة فقط وانما طبع فيها أيضا خصائص تميزها ، وأن احتاجت لملكات تدرك بها هذه الخصائص ولكنى لا أريد تكرار ما سبق ان ناقشناه بالنسبة للافكار والحقائق الفطرية التي من بينها فكرة الله وحقيقة وجوده والاجدر بنا أن ننتقل الى الواقع •

# فيـــلاليت:

ولكن مع أن وجود الله يعتبر أسهل حقيقة ببينها العقل وأن وضوحها يساوى اذا لم أكن مفطئا ، وضوح الاستدلالات الرياضية الا أنها تتطلب الاهتمام بها الها لا تحتاج أولا الا التفكير في أنفسنا وفي وجودنا الذي لا شك فيه وعلى هذا أفترض أن كل واحد منا يعرف أن شيئا يوجد حاليا وعلى هذا هناك كائن حقيقي اذا وجد شخص يمكنه أن يشك في وجوده الخاص ، فأنى أعلن أنى لا أخاطبه المناه عوده الخاص ، فأنى أعلن أنى لا أخاطبه المناه الم

٣ ــ نعلم أيضا بمعرفة تقوم على رؤية بسيطة أن العدم الخالص لا يمكنه أبدا أن ينتج كائنا حقيقيا • ومن هنا ينتج بوضوح رياضي أن

شيئًا وجد منذ الأبد ، ما دام كل ماله بداية يجب أن يكون قد أوجده شيء آخر •

٤ ــ ولكن كل كائن يستمد وجوده من آخر ، ويستمد أيضا منه كل ما يخصه وكل ملكاته • اذن المصدر الخالد لكل هذه الموجودات يكون أيضا مبدأ لكل قدراتها بحيث يجب أن يكون هذا الكائن الخالد قادرا تماما .

ه - أكثر من ذلك ، يجد الانسان في نفسه المعرفة اذن يوجد كائن عاقل ولكن من المستحيل على الشيء المجرد تماما من المعرفة والادراك أن ينتج كائنا عاقلا ، ومن المناتض لفكر المادة ، المحرومة من الاحساس، أن تنتجه لنفسها • اذن مصدر الأشياء يكون عاقلا ، وقد وجد كائن عاقل مند الأزل •

٢ - الكائن الخالد ، المقادر ، والعاقل جدا ، هو ما نسميه الله والنه اذا وجد شخص غير عاقل بحيث يفترض أن الانسان هو الكائن الوحيد الذي لديه المعرفة والحكمة ولكنه مع ذلك قد شكل بالصدفة الخالصة وأن هذا المبدأ الأعمى المخالي من المعرفة هو الذي فسر كلم ما عداه في الكون ، فأني أنصحه بأن يفحص في وقت فراغه تحذير شيشرون القوى والمليء بالبلاغة . اله اللهة والزهو بحيث يتفيل أنه لن المؤكد الا يجب لأحد أن يكون من البلاهة والزهو بحيث يتخيل أنه ، مع أنه يوجد في داخله فهم وعقل ، لا يوجد أي عقل يحكم كل هذا الكون الفسيح - مما قلته ينتج بوضوح أن لدينا معرفة يقينية بالله بأي شيء آخر أيا كان خارجنا -

# تيــوفيل:

أَوْكَدُ لَكُ بِاسْبِدِى بِاخْلاص كَامِلُ أَنِي آسَفَ تَمَامَا لأَنِي مَضْطَرِ الى أَن أَعَارِضُ هَذَا الاستدلال ، واكني أَمْعَلُ ذَلكُ مُقَطَّ لاعطيكُ مُرْصَةً لتَمَالأً

الفراغ - اعتراضي أساسا على النقطة التي نستنتجها (٦) أن شيئًا وجد منذ الأزل " أجد في هذا غموضا ، اذا كان هذا يعني أنه لم يوجد أبدا أى زمان لا يوجد فيه أى شيء ، فانى أوافق على ذلك لأن هذا يترتب حقا على القضايا السابقة اعتمادا على نتيجة رياضية تماما • لأنه اذا لم يوجسد شيء مند الأزل فانه لسن يوجسد شيء باستمرار ، المعدم لا يمكن أن ينتج كائنا ، أذن لن تكون ندن أيضا وهذا يناقض الحقيقة الاواي للتجربة ، ولكن المطوات التالية ستظهر أولا أن شيئًا ما قد وجد منذ الازل ، يعنى أنه شيء خالد • ومع ذلك لا ينتج ابدا عبناء على ما سبق أن ذكرت حتى الآن أنه اذا ما وجد دائما شيء ما ضمن المؤكد أن يوجد دائما شيء معين ، أي أن يوجد كائن خالد . لأن بعض المعارضين سيقولون قد أوجدتني أشياء أخرى ، وهــــذه الاشبياء أيضا توجدها أشياء أخرى : علاوة على ذلك ، اذا قبل البعض وجود الكائنات المخالدة ( مثل ذرات الابيقوريين ) مأنهم لا يعتقدون أنهم مضطرون لهذا الى قبول وجود كائن خالد يكون وحده مصدر كل ما عداه . لأنه عندما يعرفون أن ما يعطى الوجود للشيء يعطى له أيضا المصفات والقدرات الأخرى سينكرون أن يعطى شيء وحيد الوجود للآخرين ويقولون أيضا أنه يجب أن يؤازر عدة أشياء كل شيء . على هذا لن نصل بهذا وحده الى مصدر واحد لكل القدرات • ومع ذلك من المقسول أن تحكم أن هناك مصدرا بل وأن الكون تحكمه الحكمة • ولكن عندما نعتقد د أن المادة قابلة للاحساس فمن المكن أن نكون مهيئين للاعتقاد في أنه ليس من المستحيل أن تنتجه ، أو على الأقل سيكون من الصعب أن نذكر دليلا لا يظهر في نفس الوقت أنها غير قادرة على ذلك تماما ، وعلى فرض أن تفكيرنا يصدر عن كائن مفكر هل يمكننا أن نوافق من غير مساس للاستدلال ، أنه يجب أن يكون الله ا

# ٧ - في الليت :

لا أشك مطلقا في أن الرجل المتاز الذي استعرت منه هـــذا الاستدلال قد تعجز عن أكماله ، وسأحاول أن أحمله اليه فقد يقــدم

خدمة كبيرة للجمهور • أنت نفستُ تتمنى ذلك . هذا يجعلنى أظن أنك لا تعتقد مطلقا أنه لكى نسكت الملحدين يجب أن ندير كل شيء حول وجود فكرة الله فينا ، كما يفعل البعض ، الذين يرتبطون كثيرا بهذا الاكتشاف ألمتميز ، لدرجة أنهم يرفضون كل الاستدلالات الأخرى على وجود الله ، أو على الاقل يحاولون أضعافها ومنع استخدامها كما لمو أنها ضعيفة أو خاطئة حتى وان كانت في أساسها أدلة تجعلنا نسرى بوضوح وبطريقة مقنعة وجود الكائن الأعلى بناء على اعتبار وجودنا الخاص والاجزاء الحسية المكون ، والتي لا أعتقد أن من واجب أي شخص عاقل أن يقاومها •

## تيـــوفيل:

مع انبي أقبل القول بالأفكار الفطرية وخاصة فكرة الله : الا أنني لا أعتقد أن الاستدلالات الديكارتية الشتقة من فكرة الله تكون كاملة • لقد أثبت بوضوح ( في أعمال ليبرنج actes de Leipsik وفي مذكرات Trevoux )أن استدلالات ديكارت مستعارة من القديس أنسلم أرشيدون كانتوربيرى ، وهي جميلة جدا وعظيمة حقا ، ولكن هناك أيضا غراغ يجب أن يما عذا الارشيدوق المشهور الذي كان ا ولا شك ، من أقدر الرجال في عصره والجدير بحق بالتهنئة احصوله على وسيلة لاثبات وجود الله قبليا . عن طريق فكرته الخاصة ، دون أن يلجأ الى آثاره وهذاهو مصدر هوة دليله : الله هو الاكبر ( أو كما يقول ديكارت )وأكمل الكائنات ، أو هو كائن له عظمته وكماله الاعلى السذى يشمل كل الدرجات ، هذه هي فكرة الله ، وهذا هو الآن كيف ينتج الوجود عن هذه الفكرة أن يوجد شيء أكثر من الا يوجد أو الوجود يضيف درجة على العظمة أو الكمال وكما يعلن ديكارت الوجود هو نفسه الكمال، اذن هذه الدرجة من العظمة والكمال أو هذا الكمال الذي يتكون فسى الوجود يكون في هذا الكائن ساميا وكبيرا وكاملا • وأي درجة نقص في كماله يتعارض مع تعريفه وبالتالي هذا الكائن السامي موجود • المدرسيون • بما فيهم أستاذهم القديس توما احتقروا هذا الدليل واعتبروه استدلالا زائفا ، وهم في ذلك مخطئين تماما • ودبيكارت الذي درس مدة طويلة الفلسفة المدرسية في كلية الجيزوميت في لافليش ، كان محقا تماما في اعادة تقريره • أنه ليس بالاستدلال الزائف ولكنه أستدلال غير تام يفترض شيئًا يجب أن نثبته ليصبح ذا وضوح رياضي ، من المفروض ضمنيا أن هذه الفكرة عن الكائن العظيم والكامل مسكنه ولا تتضمن تناقضا - لقد أضاف شبيئا فعلا أذ أثبت أن افتراض أن الله ممكن تؤدى الى اثبات أنه موجودوهذه هي مميزات خاصة بالالوهية وحدها • فمن حقنا أن نفترض امكانية كل كائن وخاصة امكانية الله الى أن يثبت احدنا العكس • أن هذا الدليل الميتافيزيقي يعطينا نتيجة اخلاقية مقنعـة تقرر أنه وفق الحالة الحاضرة لمعارفنا يجب الحكم بأن الله يوجد ونتصرف يما يتفق مع ذلك = ولكن مازلنا نتمنى أن يكمل أناس ماهرون الاستدلال بقدر من الوضوح الرياضي وأعتقد أنى قلت في هذا الصدد شبيئا يمكن أن يكون مفيدًا • دليل ديكارت الآخر والذي يسعى الى اثبات وجود الله لأن فكرته تكون في أنفسنا ، ويجب أن تكون صادرة عن الاصل دليل أقل اقناعا • لأن أو لاهذا الدليل يعييه كما يعيب الدليل السابق أنه يفتيض أنــه يوجد فينا مثل هذه الفكرة ، أي الله ممكن • لأن ما يزعمه من أنه عندما نتحدث عن الله فأننا نعرف ما نقول وبالقالى لدينا عنه فكرة ، يعتبر علامة خادعة ، لأنناءمثلا ، عندما نتحدث عن الحركة الآلية المستمرة فأننا نعرف ما نقول في حين أن هذه الحركة مستحيلة ، ومن ثم لن نحصل على فكرة عنها الا في الظاهر • ثانيا • هذا الدليل نفسه لا يثبت كفاية أن فكرة الله : اذاحصلنا عليها ، يجب أن تصدر عن الاصل ، ولكني لا أريد أن أتوقف عندها حاليا ، أنك تقول لى ياسيدى ، أن معرفتنا للفكرة المطرية عن الله لا تجيز لغا أن نشك في امكان وجودها ا ولكني لا أجيز هذا الشك الا بالنسبة لاستدلال قوى مؤسس على الفكرة وحدها ، ولأن من جهة ألخرى ثقتنا قليلة في الفكرة وفي وجود الله وأنت تذكر أني أثبت كيف أن الافكار تكون فينا ، لا دائما بحيث ندركها ، وأنما دائما بحيث يمكن أن نستدلها من أعماقها الخاصة وأن نجعلها قابلة للادراك • وهذا أيضا ما أعتقده بالنسبة لفكرة الله ، التي أتمسك بامكانها وللوجود الذي أثبت بأكثر من طريقة ان الانسجام الازلى أيضا يمدنا بوسيلة جديدة صريحة • ومن جهة أخرى أعتقد أن كل الوسائل تقريبا التي استخدمت لاثبات وجود الله تكون جيدة ويمكن أن تخدمنا اذا اكملناها ولست من الرأى الذي يقول بوجوب اهمال الدليل الذي نستمده من نظام الاشياء •

## ٩ \_ في\_\_لاليت:

ربما سيكون من المناسب أن تلح قليلا على هذا السوّال هل يمكن لكائن مفكر أن يأتى من كائن غير مفكر ومحروم من كل احساس ومعرفة كالمادة •

1 من الواضح أيضا أن جزءا من المادة غير قادر على انتاج شيء بنفسه وأن يمند الماحركة ، يجب اذن أما أن تكون حركته خالدة أو تكون قد طبعت فيه بواسطة كائن أقوى = عندما تكون هذه الدرخة خالدة ستكون دائما غيرقادرة على التولد عن المعرفة = قسمها الى أكبر قدر تشاء من الاجزاء الصغيرة ولكى تجعلها روحية اعطيها كل الاشكال وكل الحركات التى تريدها ، أجعل منها كرة أو مكعبا أو مخروطا أو منشورا = • • المنخ أبعساده سيستكون ألف جيزء من السوية وهو . من الخط الذى يكون من البوصة والتى تكون من المناه القدم الفلسفى الذى يكون من بندول كل ذبذبة فيه في مسافة ها درجة تساوى لحظة زمنية • هذه الذرة من المادة مهما كانت صغيرة لن تؤثر بوجه آخر على الأجسام التي طولها بوصة أو قدم بعضها على بعض = ويمكن أن نتعشم = ولناعذرنا أنها تولد الاحساس ، الافكار = المعرفة وذنك عندما نربط معا أجزاء ضخمة من المادة ذات أشكال معينة وحركات معينة أكثر مما ينتج من ربطها بأجزاء أصغر من المادة الوجودة في

العالم = هذه الأخيرة تتصادم ، تتدافع ، وتقاوم أحدهما الأخرى تماما كالاجزاء الضخمة هذا كل ما يمكنها فعله و ولكن اذا استطاعت المادة أن تستمد من داخلها الاحساس ، الادراك والمعرفة مباشرة وبدون آلة أو بدون مساعدة الاشكال والحركات ، في هذه الحالة يجب أن نحصل على خاصية غير قابلة الملانفصال المادة ولكل أجزائها = يمكن أن نضيف الى ذلك أن الفكرة العامة والنوعية التي لدينا عن المادة تدفعنا الى الكلام عنها كما لو أنها شيء وحيد في العدد ، مع ذلك ايست المادة أساسا شيئا فرديا يوجد كأنت مادى أو جسم مفرد نعرفه أو يمكن أن ندركه = بحيث اذا كانت المادة أول كائن خالد مفكر ، فان يوجد كائن وحيد خالد ، لا نهائي ، ومفكر ولكن عددا لا نهائيا من الكائنات المادة، وأفكارها متميزة وبالتالي لن تستطيع أبدا انتاج هذا المنظام = هدذا والمتاسق وهذا الجمال الذي نلاحظه في الطبيعة ، من هذا ينتج ضرورة أن المادة لن تكون أول كائن خالد = أتعشم أن تكون راضيا = ياسيدي، من هذا البرهان المأخوذ من المؤلف المشهور للاستدلال السابق الذي لم من هذا السابق الذي لم

# تيوفيـــل:

أجد أن هذا البرهان هو الاقوى في العالم ، وليس فقط دقيق ولكن أيضا عميق وجدير بمؤلفه أيضا أنى متفق تماما معه في أنه لا يوجد مطلقا ارتباط أو تعديل لاجزاء المادة ، مهما كانت صغيرة ، يمكنه أن تنتج ادراك بقدر ما تعجز الاجزاء الضخمة (وذلك نعرفه بوضوح) وأن كل شيء يحدث في الاجزاء الصغيرة يكون متناسبا اذا قورن بما يمكن أن يحدث في الاجزاء الكبرى ، أنها كذلك ملاحظة هامة تخص يمكن أن يحدث في الاجزاء الكبرى ، أنها كذلك ملاحظة هامة تخص المادة ، تلك التي يذكرها مؤلفك هنا ، وهو أنه يجب الا نعتبرها شيئا وحيدا في العدد أو (كما هي عادتي في الحديث ) على أنها وحدة عنصرية حقيقية أو وحدة ما دامت ليست سوى تكتل من عدد لا نهائي من الكائنات ، أن هذا المؤلف المتاز يلزمه خطوة واحدة فقط ليصسل

الى مذهبي أني ، في الواقع ، إعطى الادراك لك هذه الكائنات اللانهائية المتى يشبه كل واحدة منها حيوانا هزودا بالروح ( أو بمبدأ نشط مشابه يجمل منها وحدة حقيقية ) بالاضافة الى ما يحتاجه هذا الكائن ليكون منفعلا ومزودا وموهوبا بجسد عضوى • الآن هذه الكائنسات تستمد طبيعتها الايجابية والسلبية على السواء (أي ما يجعلها لا مادية ومادية) من سبب عام وأعلى ، لأنه اذا لم يكن الأمر ، كذلك ، كما يا يحظ مؤلفك جيدا عولكونها مستقلة بعضها عن البعض فلن يمكنها أبدا انتاج هـذا النظام ، هذا الانسجام ، هذا الجمال الذي نلاحظه في الطبيعة • ولكن هذا الدليل الذي يبدو يقينا اخلاقيا قد اندفع الى ضرورة ما وراء طبيعية تماما بفضل النوع الجديد من الانسجام الذي قدمته • وهـو الانسجام الأزلى • لأن كل روح من هذه الأرواح تعبر بطريقتها عما يحدث خارجها ولا يمكنها أن تؤثر على الكائنات الجزئية الأخرى ، أو بالأحرى ، يازمها أن تستمد هـذا التعبير من أعماق طبيعتها ، يجـب بالضرورة أن تستمد كل واحدة منها هذه الطبيعة ( أو هذا السبب الداخلي للتعبيرات عما يكون في الخارج) من سبب كلى تعتمد عليه كل هذه الكائنات ، ويجعل كل واحدة منها تتفق تماما وتتصل بالاخرى ، مما لا يحدث بدون معرفة وقدرة لا نهائية ، وبراعة عظمى تفسوق القبول الآلي النتلقائي لانمعال الروح العاقلة ، مما دنع مؤلف مشمهور الى ذكر اعتراضات ضدها في معجمه ■ المدهش » حيث كاد أن نشك في أن حالة هذه الأشياء تجاوز كل حكمة ممكنة : فقال أن حكمة الله لا تبدر له مطلقا عظيمة جدا بحيث ينتج مثل هذا الأثر ، واعترف على الاقل بأنه لم يحدث لأحد مطلقا أن قدم مثل هذا الوضوح الذي يمكن أن نمتلكه عن الكمال الإلهي =

## فيـــالليت:

۱۲ ــ يعجبنى اتفاق آرائك مع آراء مؤلفى وأتعسم الا يغضبك يا سيدى ، أن انقل اليك ما تبقى من مناقشة لهذا الموضوع أولا ، فحص .

هل يكون الكائن المفدر الذي تعتمد علية الكائنات الأخرى العاقلة (ومن باب آولي كل الكائنات الأخرى ) ماديا آم لا ؟

۱۳ ــ أنه يعترض على امكان أن يكون الكائن المفكر ماديا ولكنه يجيب أنه عندما يكون ذلك فأنه يكون كائنا خالدا له علم وقدرة لا نهائية • علاوة على ذلك • اذا أمكن فصل الفكر عن المادة ، فلن يكون الوجود الابدى للمادة نتيجة للوجود الأبدى لكائن مفكر •

١٤ ــ أننا سنسأل أولئك الذين يجعلون الله ماديا هل يعتقدون أن كل جزء من المادة مفكر ؟ في هذه المالة سننتج أنه ستوجد من الآلهة بقدر أجزاء المادة • ولكن اذا لم يفكر أي جزء من المادة • فاننا حينئذ سنكون بصدد كائن مفكر مركب من أجزاء ليست مفكرة، وقد رفضنا هذا فعلا •

١٥ ــ أنه أذا كانت بعض الذرات من المادة تفكر فقط والاجزاء الاخرى حتى وأن كانت خالدة أيضا • لا تفكر أبدا ، قان هذا يعنسى القول أن جزءا من المادة يعلو الى ما لا نهاية الجزء الآخر وينسج الكائنات المفكرة غير الخالدة •

١٦ ــ انه اذا أردنا أن يكون الكائن المكر الخالد والمادى تكتلا معينا من المادة أجزاءها ليست مفكرة ، فأننا نقع فيما رفضناه : لأن أجزاء المادة وقد أحسن ربطها فلن تعطى سوى علاقة محلية جديدة لا يمكن أن نزودها بالمعرفة .

۱۷ – لا يهم أن يكون هذا التكتل متحركا أو ساكنا = اذا كان ساكنا فلن يكون سوى كتلة بدون فعل ، لا تمتاز عن الذرة ، وادا كتان متحركا فان الحركة التى تميزه عن الاجزاء الأخرى يجب أن تنتج الفكر وستكون أفكارا عرضية ومحدوده ، كل جزء على حدة ، لكونه بدون أفكار ولا يملك ما ينظم حركته وهكذا ، لا يملك من الحرية ولا الاختيار ولا المحكمة أكثر مما ينبغى أن يكون في المادة البسيطة الخام =

١٨ ـ يعتقد البعض أن المادة تكون على الاقل خالدة مع الله ولكنهم لا يفسرون لماذا يكون انتاج الكائن المفكر ، الذي يقبلونه ، أصعب من انتاج المادة التي تكون أقل كمالا ، وربما (يقول المؤلف) اذا أردنا أن نبتعدقليلا عن الافكار العامة ، فأن ما يمكن أن نصل اليه هو تصور ٤ أي ادراك ولو بطريقة غير كاملة ، كيف يمكن أن تصنع المادة وكيف بدأت الوجود بواسطة قدرة هذا الكائن الأول الخالد - ولكن سنترى في نفس الوقت أن من الصعب أن نفهم أن اعطاء الرجود لذهن سيكون نتيجة لهذه القدرة الخالدة اللانهائية • يضيف أن ذلك قد يبعده كثيرا عن الاله كار التي نقوم عليها الفلسفة حاليا في العالم • فان يكون لدى المذر اذا ابتعدت كثيرا: وبحثت بقدر ما تسمح به القواعد اللغوية ، هل الرأى المقرر يتعارض في أعماقه مع هذا الاحساس الخاص ؟ أقول أني سأكون مخطئًا أن اشتركت في هذه المناقشة خاصة في هذا الكان من الأرض حيث تتفق النظرية السائدة مع قصدى ، ما دامت تفترض كشيء لا مجسال المشك فيه ، أنه اذا ماقبلنا أن الخلق أو البدء لجوهر أيا كان ، يشتق من العدم، و فمن الممكن الهبراض بنفس السهولة خلق أي جوهر آخر ما عدا الخالق نفسه -

## 

لقد أسعدتنى ياسيدى بأن نقلت الى جانبا من فكر مؤلفك الماهر الذى حالت غطنته المترددة دون أن يتمه وستكون خسارتنا كبيرة اذا حذفها وتركنا هكذا بعد أن أوصل الماء الى فمنا وأوكد لك ياسيدى أنى أعنقد أن هناك شيئا جميلا وهاما يكمنوراءهذه الطريقة الغامضة (١) أن كلمة الجوهر بالحروف الكبيرة تجعلنا نظن أنه يتصور انتاج المادة بنفس طريقة انتاج الأغراض والمتى لا نجد صعوبة في اشتقاقها من العدم ، وقد ميزه فكره الفريد عن الفلسفة السائدة حاليا في المالم العدم هذا المكان من الأرض ولا أعرف هل وضع في اعتباره الافلاطونيين أد في هذا المكان من الأرض ولا أعرف هل وضع في اعتباره الافلاطونيين الذين يعتبرون المادة كشيء هارب وعابر يشبه الاعراض والمذين لديهم فكرة مختلفة تماما عن العقول والأرواح و

## فيــــالاليت:

اخيرا اذا انكر البعض الخلق ، الذي بفضله تكون الاشياء من لا شيء وذك لأنهم لم يستطيعو ادراكه ، فان مؤلفنا ، قد كتب ، قبل أن يعرف اكتشافك الخاص بوحدة الروح بالجسد ، معترضا عليهم لانهم لم يفهموا كيف نتجت الحركات الارادية في الاجسام بارادة الروح ، لأنهم رفضوا تصديقه مقتنعين بالتجربة ، كما يرد على الذين بجيبون أن الروح لا تستطيع انتاج حركة جديدة وأنها تنتج فقط تحديدا جديدا للارواح الصيوانية ، أقول أنه يرد عليهم بأن كلاهما مما لا يمكن ادراكه ، وليس هناك أفضل من القول الذي يضيفه بهذه المناسبة ، بأن ارادة حصر ما يمكن أن يفعله الله ، في ذلك الذي نستطيع فهمه ، يعنى أننا نعطى ما مداد الا نهائيا الفهمنا أو نجعل الله نفسه نهائيا .

## تيوفي\_\_\_\_ل:

بالرغم من القضاء على مشكلة اتحاد الروح بالجسد في نظرى الما زال هناك بقية القد أظهرت بعديا بالانسجام الأزلى أن كل الوحدات الحقيقية قد استمدت أصلها من الله وتعتمد عليه ومع ذلك لا أحد يستطيع فهم الكيفية التفصيلية ، وفي الاصل الاحتفاظ بها ليس سوى خلقا مستمرا كما عرف المدرسيون بوضوح تام ،

<sup>(</sup>۱) القديس انسلم: غيلسوف مشهور ولاهوتى فى العصر الوسيط ولد عام ١١٠٩ مشهور بوجه خاص باختراع دليلة المشهور على وجود الله كتابيه الفلسفيين هما:

العلم المسهور على وجود الله كتابيه الفلسفيين هما:

اله proslogium le monologium وتوجد عدة طبعات كاملة لاعماله ... عسام ۱۹۹۱ وتوجد عدة طبعات كاملة لاعماله ... عسام ۱۹۹۱ ( نشرة D. Gerberon باريس ۱۷۲۱ نمى Vénise عام ۱۷۲۱ نمى ۱۷۲۱ مجلد واحد .

<sup>(</sup>۲) بایل فی متاله Rorarius )

<sup>(</sup>٣) لقد شرحها م . كوست ( Coste ) اعتمادا على ما ذكره المواطن نيوتن في اللاحظة الثانية من النقرة ١٨ من هذا النصل طبعة لوك بالمستردام عام ١٧٥٥ ص ٥٢٣ .

# الفصل الحادى عشر المرفة التي لدينا من وجود الاشياء الاخرى

## فيـــلاليت:

۱ ... نظرا لما لوجود الله من ارتباط ضرورى بوجودنا فأن أفكارنا التى يمكن أن نحصل عليها عنشىء ما لن نثبت وجود هذا الشىء ، بأكثر مما يمكن أن يثبت رسم الانسان وجوده فى العالم ،

٢ -- ومع ذلك يقينى من وجود الأبيض والاسود على هذه الورقة
 عن طريق الاحساس يساوى يقينى من حركة يدى التى لا تخضع الا
 لمعرفة وجودنا ولوجود الله •

س مدا اليقين يستحق اسم المعرفة الأنى لا أعتقد أن يكسون الشخص أرتيابيا لدرجة أن يصبح غير متأكد من وجود الأشياء التسى يراها والتى يحسها على الاقل ، ذلك الذى يستطيع أن يتمادى فى شكه بعيدا الن يختلف معى مادام لن يستطيع أبدا أن يتأكد أنى أقول ما يمكن أن يكون ضد شعوره •

٤ — أدراك الأشياء المسية ينتجها أسباب خارجية تؤثر في عواسنا الأنا الله نكتسب أبدا هذه الادراكات بدون الأعضاء الأعضاء كافية فانها ستنتجها باستمرار

o - بالاضاغة الىذلك ، أثبت أحيانا أنى ان أتمكن من أن أعدوق ظهورها فى ذهنى ، كالضوء مثلا عندما أفتح عينى فى مكان ينفذ اليه ضوء النهار ، بدلا منقدرتى المتخلى عن الافكار الموجودة فى ذاكرتى يجب أذن أن يوجد سبب خارجى لهذا الانطباع الحى ، الذى لا أستطيع تفطى أثره •

7 ــ بعض من الادراكات يصاحب ظهورها ألم • حتى وأن تذكرناها بعد ذلك دون أن نشعر بأقل ضيق ، وكما أن الاستدلالات الرياضية لا تعتمد أبدا على الحواس ومع ذلك كثيرا ما نستخدمها في اثبات وضوح رؤيتنا ، ويبدو أنها تعطينا يقينا يقترب من يقين الاســـتدلال نفســه •

٧ ــ أيضا ، حواسنا في كثير من الحالات يشهد بعضها على بعض من يرى النار يستطيع أن يحس بها ، اذا شك فيها • وعندما أكتب هــذا، أرى أنى استطيع تغيير مظاهر الورق • وأقول مقدما ، أى فكرة جديدة ستعرض لذهنى ، ولكن عندما أخط هذه الحررف ، لن أستطيع مطلقا تجنب رؤيتها على ما هي عليه ، علاوة على أن رؤيــة هذه الحروف ستجعل أي شخص آخر ينطق بنفس الأصوات •

٨ ــ اذا اعتقد شخص ما أن كل هذا ليس سوى حام طويل ، وأنسه يستطيع أن يحلم اذا كان هذا يعجبه ، أنى أقدم له هذه الاجابة . أن يقيننا المؤسس على شهادة الحواس يكون كاملا بقدر ما تسمح بسه طبيعتنا ، وبقدر ما تتطلبه حالتنا .

ذلك الذى يرى اشتعال الشمعة ويتحقق من حرارة اللهب الدى سيؤذيه اذا لم يسحب أصبعه ، لن يطلب يقينا أكثر من ذلك ، لكى ينظم فعله ، واذا لم يفعل ذلك ، استيقظ - مثل هذا اليقين يكفينا اذن، وهو يشبه الملذة والالم وهما أمران لا يوجد أى اهتمام آخر يتجاوزهما في معرفة أو وجود الأشياء -

٩ ــ ولكن اذا تجاوزنا احساساتنا الحالية فلن توجد معرفة ، وكل ماهنالك أمور محتمة تثببه اعتقادى فى وجود البشر فى العالم معانسى
 لا أرى أى واحد منهم الآن أثناء جلوسى وحدى فى مكتبى •

١٠ - كذلك ، أليس من الجنون أن أتوقع اثبات كل شيء والا

أعمل وفق الحقائق الواضحة المتميزة عندما لاتكون قابلة للاثبات • ذلك الذي يريد أن يستخدمها هكذا ، لن يستطيع التأكد من أى شنىء آخر سوى أنه يهلك في أقل وقت ممكن •

## تيوفيــــل:

لقد لاحظت فعلا في حوارنا السابق أن حقيقة الأشنياء الحية يبررها ارتباطها الذي يعتمد على حقائق ذهنية قائمة في الذهن ، وملاحظات مستقرة في الاشياء الحية نفسها ، حتى ولو أم تظهر الأسباب • وحيث أن هذه الاسباب والملاحظات تمدنا بوسيلة للتنبؤ في الستقبل في ضوء هدفنا ، وإذا نجح حكمنا المعقول ، فأننا لا نستطيع المطالبة ، بل ولن نحصل على يقين أكبر بالنسبة لهذه الاشياء = وكذلك يمكن تبرير الاحلام وارتباطها القليل بالظواهر الأخرى • ومع ذلك اعتقد أن من المكن أنِ نتجاوز ما نسميه معرفة أو يقين الاحساسات الحالية ، ما دام الوضوح والتميز يذهبان أبعد ، وهذا اعتبره نوعا من اليقين ، وسيكون بدون شك من العبث أن نشك في وجود بشر في العالم ما دمنا لا نراهم = الشك الجاد هو ذلك الذي يتصل بالمارسة ، ومن المكن اعتبار اليقين معرفة المحقيقة ، يكون شكنا في ممارستنا نوعا من العبث ، وأحيانا نعتبرها بصورة أعم ونطبقها على الحالات التي شكنا فيها يعرضنا للوم الشديد ف ولكن الوضوح سيكون يقينا مضيئًا ، أن الذي لا نشك فيه مطلقا بسبب الرابطة التى نراها بينالافكار وفق هذا التعريف لليقين نصبح واثتين من أن القسطنطينية موجودة في العالم ◄ وأن كلا من قسطنطين والاسكندر الاكبر ويوليوس قيصر قد عاشوا - حقا قد يجوز ابعض فالحي أردنز Ardennes أن يشكوا فيها لنقص معلوماتهم ، ولكن لا يمكن الرجل -المثقف أو الرجل المجتمع أن يفعل ذلك دون أن يتعرض لاضطراب في الذهن =

# فيـــلاليت:

11 — حقا أننا واثقون تماما من تذكر كثيرا من الأسياء الماضية ولكن لن نستطيع الحكم هل ما زالت باقية ؟ بالأمس رأيت ماء وعددا من الألوان الجميلة على الزجاجات والتي انعكست على هذا المساء أما الآن فأني متأكد من وجود هذه الزجاجات وهذا المساء ولكني لم أعد أعرف بيقين الوجود الحاضر لكل من المساء والزجاجات وأن كان ما زالا من المحتمل تماما لأننا لاحظنا أن المساء باقية في حين اختفت الزجاجات •

١٢ - أخيرا ، باستثناء أنفسنا والله لن نعرف الأرواح الأخسرى الا بالوحى ولا نملك بصددها سوى يقين الايمان -

# تيوفيــــل:

من الملاحظ فعلا أن ذاكرتنا تخدعنا أحيانا ، وقد تضيف اليها الايمان أو لا تضيفه الحصب توة أو ضعف حيويتها ، وحسب ارتباطها أكثر أو أقل بالاشياء التي نعرفها ، وحتى عندما نثق في المبدأ " قد نشك أحيانا في الملابسات " اتذكر أني عرفت شخصا معينا ، لأني أحس أن صورته ليست جديدة بالنسبة لي " وكذلك صوته ، ومع أن هذه العلاقة المزدوجة تعتبر ضمانا أكثر من أحداهما فقط ، الا اني لا أستطيع تذكر أبين رأيته ومع ذلك ، قد يحدث ، وأن كان نادرا " أن نرى شخصا في حلم قبل أن نراه بلحمه وعظمه وقد أكد أي البعض أن آنسة في بلاط معروف رأت في الحام ، ووصفت لأصدقائها ، الشخص الذي ستتزوجه والصالة التي ستقام بها الحفلات ، وكل ذلك قبل أن تكون قد عرفت أو مابيق " ولكن الصدفة أيضا قد تنتج مثل هذا الاثر وأن كان من النادر المربع الموية في ردها الى غيرها فيما بعد "

## فيـــلاليت:

۱۳ - لنستنتج اذن وجود نوعين من القضايا: قضايا جزئيسة تتمل بالوجود مثل « الفيل موجود » والاخرى عامة تخص اعتماد الافكار مثل « طاعة الله واجبة على البشر » -

12 ــ معظم هذه القضايا العامة واليقينية تسمى حقائق خالدة هى كذلك فى الواقع أن الامر لا يتطلب أن تكون قضايا مشكلة حاليا فى مكان ما منذ زمان بعيد ، أو أن تكون محفورة فى الذهن وفق نموذج يوجد باستمرار ولكن لأننا متأكدين من أن أى مخلوق مزود باللكات والوسائل اللازمة سيطبق هذه التصورات عند اعتباره لافكاره وسيجد حقيقة هذه القضايا •

## تيوفيــــل:

تقسيمك يبدو أنه يرجع الى تقسيمى القضايا الى: قضايا الواقع وقضايا المعقل ، قضايا الواقع ، يمكن أن تصبح عامة ، بطريقة ما ولكن بواسطة الاستقرار أو الملاحظة بحيث لا تكون سوى كثرة من وقائم متشابهه ، مثلما عندما نلاحظ أن كل زئبق يتبخر بقوة النار ، وهذا ليس بعمومية كاملة لأننا لا نرى مطلقا الضرورة • القضايا العامة للعقل تكون ضرورية ، مع أن العقل يزودنا أيضا بقضايا لا تكون عاممة تماماولا تكون سوى معتملة مثل عندما نقرر أن فكرة ما ممكنة الى أن نكشف عكسها ببحث أكثر دقة ، هناك أخيرا قضايا مختلطة مشتقة من مقدمات بعضها يأتى من الوقائع والملاحظات والأخرى تكون قضايا ضرورية • وهى تعبر عن عدد من النتائج الجغرافية والفلكية المفاصة بالكرة الأرضية ومسار النجوم ، التى تتولد بالربط بين ملاحظات المسافرين وعلماء الفلك والنظريات الهندسية والحساب • ولكن حسب ما يرى المنطق ، ونظرا لأن النتيجة تتبع أضعف المقدمات ، لن يكون لها من اليقين أكثر مما لهذه المقدمات هذه القضايا المختلطة ان يكون لها من

البقين والعمومية الا ما لهذه الملاحظات - بالنسبة للحقائق الخالدة يجب ملاحظة أنها في أساسها تكون كلها شرطيه وتقول في الواقع : اذا الهترضنا هذا الشيء الآخر مثلا ، عندما أهول : كل شكل له ثلاثة جوانب هان هذا الشكل نفسه سيكون له ثلاثة زوايا أقول هذا ، مع أن القضاما الحملية التي يمكن اعلانها بدون شروط ، وأن كانت "برطية في أساسها ، تختلف عن القضايا التي نسميها شرطية مثل هذه القضية « اذا كان اشكل ثلاثة جوانب فأن مجموع زواياه يساوى قائمتان في هذه القضيسة نرى آن المقدم ( الشكل ذو الثلاث جوانب ) والتالي ( ; واياه قائمتان ) ليس لهما نفس الموضوع، كما كان في الحالة السابقة اللتي كان القسدم ( الشكل ذو الثلاث جوانب ) والتالي ( الشكل ذو الثلاث زوايا ) ، ومع أن من المكن أيضا تحويل القضية الشرطية الى قضية حملية وذلك يتغير غليل في الحدود ، مثلا بدلا من القضية الشرطية السابقة أقول : زوايا كل شكل له ثلاث جوانب تكون مساوية لقائمتين « لقد ناقش المدرسون ما يسمونه constantia subjecti أي كيف يمكن أن يكون صدق القضيّة القائمة على موضوع ماحقيقيا ، اذا كان هذا الموضوع غير موجود ، أن الحقيقة لا تكون سوى شرطية • بحيث عندما يوجد الموضوع سنعده كذلك • وقد يسأل البعض أيضا على أى أساس يقوم هذا الارتباط ، ما دامت الحقيقة التي في داخله لا تخدع ؟

ستكون الاجابة: أنها تكون في علاقة الافكار • ولكن قذ يسال البعض محتجا أين ستكون هذه الافكار ، اذا لم يوجد أي ذهن ؟ وماذا سيصبح الاساس الحقيقي ليقين الحقائق الخالدة "

هذا يؤدى بنا الى الاساس الأخير للحقائق ، أى الى هذا الذهسن السامى الكلى الذى لا يمكن أن ينقصه الوجود ، والذى يضم مملكة الحقائق الخالدة ، كما عرف ذلك القديس أوغسطين وعبر عنه بطريقسة كلها حيوية وحتى لا يظن أحد أنه ليس من الضرورى أن نلجأ اليه ، يجب أن نعتبر هذه الحقائق الضرورية العلة التى تحدد المبدأ المنظم للموجودات

نفسها • وبالأجمال هى قوانين الكون ومع هذا - هذه الحقائق الضرورية لانها سابقة على وجودات الكائنات العرضية - يجب أن تكون مؤسسة في جوهر ضرورى فيه أجد أصل الأفكار والحقائق المحفورة في نفوسنا، ليس في صورة قضايا وانفا "كمضادز تطبيقها وموضوعاتها سيستولد الاعراض الحالية •



# القصل الثاني عشر وبرسائل زيسادة معارفنسا

## في\_\_\_\_لاليت:

١ \_ لقد تحدثنا عن أنواع المعرفة التى لدينا • نصل الآن السى وسائل زيادة المعرفة أو الحصول على الحقيقة • هناك اعتقاد سائد بين العلماء أن البديهيات هي أسس كل معرفة • وأن كل علم جزئي يقوم على أشياء معينة معروفة فعلا •

٢ ــ اعترف أن الرياضيات تبدو أنها تفضل هذا المنهج لنجاحه وقد سبق لك أن اعتمدت عليه ، ولكن مازلنا نشك أيهما يساعد الطفل الصغير في معرفة أن جسمه أكبر من أصبعه :

هل هي الأفكار وارتباطاتها الآم بديهية أو أكثر من البديهيات التي نفترضها منذ البداية ، مثل تلك التي تقرر أن الكل أكبر من الجز ، القسد بدأت المعرفة بالقضايا الجزئية ، ولكننا أردنا تخليص الذاكرة ، اعتمادا على الافكار العامة ، من كمية مزعجة من الافكار الجزئية ، هل يمكن ، اذا كانت اللغة ناقصة وخالية من اللفظين : كل وجز ، أن نعرف الجسم أكبر من الاصبع ؟ أعتقد أن ما ستقوله يتفق مع ما سبق أن ذكر ، مؤلفي من مبررات ،

## تيوفيســل:

لا أعرف لماذا يحاول البعض التعرض كثيرا للبديهيات ويهاجموها الأفكار أنها مفيدة جدا طالما تستخدم في تفريغ الذاكرة من عدد من الافكار المجزئية ، وكما هو معروف ، حتى اذا لم يكن لها أي استخدام آخر ، وأضيف الآن أنها لن تتولد عنها مطلقا ، لأننا لا نحصل عليها بالاستقراء:

ذلك الذى يعرف أن العشرة أكثر من التسعة ، وأن الجسم أكبر من الاصبع ، وأن المنزل كبير بحيث نستطيع الهروب من الباب ، يعرف كل قضية من هذه القضايا الجزئية بناء على نفس السبب العام الذى أدمج فيه ، تماما كما نرى الخطوط مشبعة بالألوان ، بحيث تتشكل القضية أو المظهر أساسا من الخطوط أيا كان ، اللون ، هذا السبب العسام هو البديهية نفسها المعروفة ضمنيا ، كما يقول ، وقد لا يكون كذلك في بداية الأمر بطريقة مجردة ومنفصلة ، الأمثلة تسستمد حقيقتها من البديهية المدمجة بها ، البديهية ليس لها أساس في الأمثلة ونظرا لأن هذا السبب العام لهذه الحقائق الجزئية يكون في ذهن كل الناس ، يتضمح جيدا أنها لاتحتاج لأن يكون اكلمتي كل وجزء وجود في لفة ذلك الذي يتعمقها ،

## فيـــــلاليت:

" اليس من الخطر أن نسمح بالافتر اضات بحجة أنها البديهيات ؟ قد يفترض أحدنا مع بعض القدماء " أن كل شيء مادى " ويفترض آخر مع بوليمون polémon أن العالم هو الله " ويؤكد ثالث أن الشمس هي المعبود الرئيسي ولك أن تحكم أي دينا ذلك الذي سنؤمن به اذ! سلمنا بهذا الرأى " من الخطر حقا أن نقبل المبادىء دون أن نقحصها " خاصة " اذا كانت تهم الأخلاق " لأن البعض يتوقع حياة أخرى تشببه تلك التي قال بها ارستيب Aristippe ( الذي يرجع الجمال الي ملذات الجسد ، أكثر من تلك التي قال بها أنتيسيب) Aristippe المدنى قرر أن البعض المدنى والظلم ، الشرف أو الخيانة ، يحددها القانون وليست الطبيعة " سيكون انا بدون شك مقاييس أخرى الخير والشر الاخلاقي ، خسلاف الذين عرفوا الالترامات السابقة على أي دستور بشرى "

ه ... يجب اذن أن تكون المبادىء يقينية -

٣ \_ ولكن ، هذا اليقين لا يأتى الا من المقارنة بين الالحكار ، ومن

ثم نحن لانحتاج لمبادى و الخرى و تبعا لهده القاعدة وحدها سنذهب الى أبعد من اخضاع ذهننا لتقدير الأخرين و

# تيوفي لي

أنى مندهش ياسيدى ، أنك تعارض البديهيات ، وترفض البادىء الوالمناحة ، بما يمكن أن تعارض أو ترفض ما يمكن أن نسميه البسادىء الاعتباطية التي لا مبرز لها • عندما نطالب باستخدام المباديء المعروفة مقدما ' praecognita ) في العلوم أو المعارف التي تستخدم في تأسيس العلم ، فاننا نطالب بمبادىء معروفة وليس بمواقف تعسفية لا نعرف حقيقتها مطلقا . حتى أرسطو قد قصد ذلك ، أى أن تستمد العلوم الدنيا والفرعية مبادئها من علوم أخرى هي ما نسميها ما بعد الطبيعة والتي هي في نظره لا تحتاج لشيء من العلوم الاخرى ، بل هي التي تمدهم بالبادى، التي يحتاجونها · وعندما نقول « على الصبي أن يعتقد في معلمه » فان ما نقصده هو أنه لا يجب أن يفعل ذلك الا مؤقتا وما دام غير مزود بالعلوم العليا ، أي لا يكون ذلك الا احتياطيا - ومع هذا كثيرا ما يتحاشى المرء تقبل البادىء الاعتباطية التي لا مبرز لها • ومن ثـم يجب أن نضيف أنه ، حتى البادىء التي يقينها ليس كاملا ، يمكن أن يكون لمها استخدامها ، اذا كنا لا نقيم بناءنا الا على الاستدلال ، لانه مهما كانت النتائج مهى من هذه الحالة ليست سوى شرطية وان تكسون ذات قيمة ما لم نفترض صدق هذا البدأ ، غير أن هذا الارتباط نفسيه وايضاحاته الشرطية ستكون على الاقل مثبتة ، بحيث نتمنى تماما أن يكون لدينا العديد من الكتب المؤلفة بهذه الطريقة ، والتي لن يقع الطالب أو القارىء في الخطأ ما دمنا أخبرناه بالشرط ، وان تنظم المارسة بناء على هذه النتائج الا بقدر ما يتحقق الافتراض مى موضع آخر • هـــذا المنهج نفسه يستخدم أيضا في تحقيق الفروض أو الافتراضات عندما يتولد عنه العديد من النتائج التي صدقها معروف في مواضع أخرى ، وأحيانا يزودنا بالسبب الكافئ لاثبات عقيقة الفرض والسيد كوترنج

Conring الطبيب المحترف بوالمؤلف الممتاز في جميع الموضوعات باستثناء الرياضيات ، كتب خطابا اصديق في هلمسناد كان مهتما باعادة طبع كتاب غيوتوس Viottus الغيلسوف المشائى ، حاول فيه تفسير التعليلات لأرسطو • وقد أرفق الكتاب بالخطاب الذي تعرض فيه كونرنج لقول بايوس Pappus « ان التعليل يفترض اكتشاف المجهول بأن يفترضه ويصل بذلك الى حقائق معروفة ، وهذا لا يتفق مع المنطق ( على حد قوله ) المذى يعلمنا أنه لا يمكن أن نستنتج الحقائق من المعالطات ولكنى عرفته بعد ذلك أن التحليل يستخدم التعريفات والقضايا العكسنية ، التي تزودنا بالوسيلة للرد والحصول على الاستدلالات التركيبية ، وحتى عندما لا يكون هذا الرد استدلاليا ، كما في الفيزياء ، فلا يفوته أحيانا احتمال الصدق ، عندما يفسر الفرض بسهوله العديد من الظواهر التي تصعب بدونه ، وتكون مستقلة تماما بعضها عن بعض أنى أؤيد ، ياسيدي ، الحقيقة التي تقرر أن مبدأ المباديء هو حسسن الاستخدام للافكار والتجارب • ولكن عندما نتعمقها سنجد أنه بالنسبة للافكار هذا لن يكون سوى ربط المتعريفات بواسطة البديهيات الذاتية . ومع ذلك ليس بالامر السهل دائما أن نصل الى هذا التحليل الأخير. • ومهما كانت رغبة علماء الهندسة والقدماء التي على الأقل ، قد تشهد بأنهم سعوا الى أن يصلوا الى النهاية ، فأنهم لم يستطيعوا ذلك ويسعدهم أن يتمكن المؤلف المشهور للبحث الخاص بالفهم الانساني من اتمام هـذا البحث الاصعب بكثير مما نظن = لقد وضع أقليدس مثلا البديهية التي تقول: « أن الخطين المستقيمين لا يستطيعا أن يتقابلا الا مرة واحسة فقط » • الخيال ، معتمدا على خبرة الحواس ، لا يسمح لنا بأن نتخيل أكثر من القساء واحد للخطين المستقيمين + العلم لا يمكن أن يؤسس هكذا، واذا اعتقد شخص ما أن المخيال هذا يعطى ارتباطات للافكار الميزة ملن يكون على علم كالمي بمصدر الحقائق ، وكمية القضايا التي يمكن اثباتها بأخرى تسبقها وبالتالى تصبح مى نقطة مباشرة - وهذا ما لـم يلاحظه كثير من الذين يرددون أقوال أقليدس هذه الأنواع عن الصور

ليست سوى أفكارا غامضة = ومن لا يعرف الفط المستقيم الا بهسده المطريقة أن يستطيع أبدا أن يستدل منه شيئًا - لهذا اضطر القليدس ، لأنه ينقصه الفكرة المعبرة عنها بوضوح ، الى تعريف الخط المستفيم ( لأن ما يقدمه مؤقتا كان غامضا = ولا يساعده في الاستدلالات ) بسأن يرجعه الى بديهيتين أعتبرهما تمريفا واستخدمهما في استدلالاته،احدهما أن المصلين المستقيمين ليس لهما أي جزء مشترك الأخرى أنهما لا يشملان فرَاغا - قدم ارشميدس طريقة لتعريف الفط الستقيم بقوله أنه المخط الاقصر بين نقطتين ، ولكنه يفترض ضمنيا ( باستخدامه بسي الاستدلالات عناصر مثل تلك المتى استخدمها أقليدس المؤسسة على البديهيتين اللتين ذكرتهما ) أن التأثيرات التي تتحدث عنها جبده البديهيات تناسب الخط الذي يحدده • وعلى هذا اذا أعنقدت مع أصدقائك ، بحجة ملاءمة أو عدم ملاءمة الافكار ، أنه كان من المسموح به وما زال أن نقبل في الهندسة ما يمكن أن يقوله لنا النفيال دون أن ننبحث عن دقة الاستدلال بواسطة التعريف والبديهيات المتى قسررها القدماء في هذا العلم ( هذا على ما أعتقد ، ما يعتبره المديد من النساس نقصا في المعلومات ) فأني أعترف لك يا سيدي أن من المكن ان يرضى ذلك أولمتك الذين يهتمون بالهندسة العملية كما هي ، وليس. أولئسك الذين يزيدون المصول على العلم ااذي يكمل الممارسة • واذا كان القدماء من هذا الرأى وتساهلوا في هذه النقطة فاني اعتقد أنه لم يكن من المكن لهم أن يتقدموا ولم يتركوا لنا سوى هندسة عملية تشبه هندسية المصريين أو نلك التي ما زالت عليها هندسة الصينيين : هذا ما سيحرمنا من كثير من المعارف الغيزيقية والميكانيكية التي ساعدت الهندسة علمي اكتشافها والتي ما زالت مجهولة لدى كل من يجمل هندستنا ، هنساك كذلك ما يظهر أن انتباع المواس والصور الخيالية ، يوقعنا في الاخطاء تقريباً كما نرى أن كل من لم يتثقف بالهندسة الدقيقة ، معتمدة على الايمان الخيالى ، أن يشك مطلقا هي أن الخطين الذين يقتربان باستمرار بعضهما من بعض يجب أن يتلاقيا في النهاية " في حين يقدم علمناه الهندسة أمثلة معارضة في خطوط معينة يسموهها الخطوط المتقاربة ولكن علاوة على ذلك سنحرم مما أعتبره الاجسدر Asymptotes بالتأمل في الهندسة ، أي ذلك الذي يجعلنا نلمح المصدر الحقيقي للحقائق المخالدة والوسيلة التي تجعلنا نفهم ضرورتها ، وهذا ما لا يمكن للافكار العامضة أن تجعلنا نراه بوضوح - قد تقول لى أن أقليدس اضطر طبعا لأن ينحصر في بديهيات معينة لا نرى وضوحها الا عن طريسق الصور الخيالية ، واعترف الثأنه انحصر في هذه البديهيات ، ولكن من الافمل أن ينعصر في عدد قليل من الحقائق لها هذه الطبيعة التي تبدو الابسط وأن نستدل منها غيرها ، مما هو أقل منها أهمية ، يقينا أن نترك للناس حرية بسط تكاسلهم حسب مزاجهم • انك ترى اذن يا سيدى أن ماقلته أنت وأصدقائك بالنسبة لعلاقة الافكار باعتبارها المصدر المقيقي للمقائق في حاجة الى تقسير • اذا أردت الاكتفاء بأن ترى بعموض هذا الارتباط فانك تضعف دقة الاستدلالات ، وقد أحسن أقليد بي عندما أخضع كل شيء للتعريفات ولعدد قليل من البديهيات ، وأنه اذا أردت أن تظهر بهذا الارتباط بين الافكار وان تعبر عنه بوضوح ستضطر الى اللجوء الى التعريفات والبديهيات الذاتية ١ كما أطالب ١ وستضطر أحيانا الى أن تكتفى ببعض البديهيات أقل أولية كما فعل أقليدس وأرشميدس عندما تجد صعوبة غي الوصول الى تحليل كامل ، وسيكون ذلك أفضل من أن تهمل أو تعدل عن يعض الاكتشافات الجميلة التي يمكن أن توصننا اليها وكما قلت لك من قبل ياسيدى أنى أعتقد أننا ماكنا نحصل على هندسة ( أقصد العلم الاستدلالي ) اذا لم يكن قد رغب القدماء في النفسدم ولم يتوقفوا الى أن يثبتوا البديهات التي اضطروا الى استخدامها •

## فيـــلاليت:

بدأت أههم ما هو ارتباط الافكار المعروفة معرفة متميزة • وأرى جيدا أن هذه الطريقة تجعل البديهيات ضرورية وأرى أيضا بالنسية للمنهج الذى نستخدمه في أبحاثنا عندما نفحص الأفكار «كيف يجب أن

يكون على نمط الرياضيات الذي يصعد بخطوات صغيرة وبتساسنال مستمر ابتداء من بدايات فعلية واضحة جدا وسهلة جدا (هي ليست سوى البديهيات والتعريفات) ليصل الى الاكتشاف والبرهنة على الحقائق التي تبدو ، من أول وهله أنها تفوق طاقة الانسان ، فن المصول على الادلة والمناهج المدهشة التي اخترعها لمتوضيح وتنظيم الافكار المتوسطة هي الذي أدى الى الاكتشافات المدهشة وغير المتوقعة ـ ولكن معرفة أنه وخاصة تلك التي تتصل بالاحجام ، وهذا ما أريد تهديده ، فان غصص بمرور الزمن لن نستطيع اختراع منهج فشابه يخدم الافكار الأخرى ، هذه الافكار الاخرى وفق مناهج الرياضيين المعادية سيدفع أفكارنا الى أبعد بكثير مما يمكن أن نتصور "

٨ ــ وهذا يمكن أن يحدث مثالا في الأخلاق ، كما سبق أن قلت أكثر
 من مــرة.

## تيوفيــــل :

آعنقد أنك على حق ياسيدى وأنى على استعداد منذ زهن لأن أبدأ في تحقيق تنبؤانك •

## فيـــلاليت:

٩ ــ بالنسبة لمعرفة الأجسام يجب أن تتخذ طريقا عكسيا تماما لأننا لا نملك أى أفكار عن ماهيتها الحقيقية ، ومن ثم نضطر الى اللجوء الى التجربة -

۱۰ ــ ومع ذلك لا أنكر أن الشخص الذي تعود على عمل التجارب المعتولة والمنظمة ، لن يكون قادرا على تشكيل التخمينات الدقيقة أكثير من غيره نظرا لخصائصها المجهولة • ولكن هذا سيكون حكما ورأيا وليس بمعرفة ويقين • هذا يجعلني أعتقد أن علم الطبيعة غير قادر على أن يصبح علما في متناول أيدينا • ومع ذلك من المحكن أن تخدمنا التجارب والملاحظات التاريخية بالنسبة لصحة أجسادنا وزفاهية الحياة •

## تيوفيــــل:

مازالت متفقا معك في أن علم الطبيعة ان يكون علما كاملاوفي متناول أيدينا ولكن هذا لا يمنع من امكان المحصول على علم طبيعة ، بــل قــد حصلنا فعلا ، على نماذج منه • مثلا دراسة المغناطيسية يمكن أن تصبــح هذا الملم ، لأنتابتليل من الافتراضات المدعمة بالتجارب أمكننا أن نثبت تدرا معينا من الظواهر التي تحدث متفقة تماما مع ما يقرره العقل و لا يجب أن تأمل تبرير كل المنزات ، حتى الهندسيات لم تثبت بعد كل بديهياتها، ولكنها أيضا تقنع باستدلال عدد كبير من النظريات بناء على عدد قليل من مبادى و العقل و كذلك الأمر بالنسبة لعلماء الطبيعة • يكفى أن يبرروا بواسطة بعض مبادى و التجربة قدرا من الظواهر وأن يعتمدوا عليها في التنبؤ في مجال المارسة •

## 

اذن أما دامت ملكاتنا غير مهيأة لادراك البناء الداخلي للأحسام فلا بد من الحكم بأنه يكفي أن تكشف لنا وجود قدر من معارفنا عن أنفسنا وتعلمنا واجبنا واهتمامنا الأكبر بالخلود وأعتقد أن من حقى أن استدل من ذلك أن «الاخلاق هو العلم الخالص والعمل الكبير للبشر بوجه علم ، كما استدل من جهة أخرى أن الفنون المختلفة التي تتصل بأجزاء مختلفة من الطبيعة تهتم بالجزئيات » ويمكن القول أن جهل أمريكا مكيفية استخدام الحديد قد أدى الى حرمانها من التمتع بالعديد من الضيرات التي تتودها بها الطبيعة وعلى هذا فاني بعيد تماما عن احتقار علم الطبيعة وعلى المنابية وعلى المنابية وعلى الطبيعة وعلى المنابية و

۱۲ ــ أنى أتمسك بأنه اذا أمكن توجيه هذه الدراسة كما يجب المفى امكانها أن تكون ذات نفع أكبر للجنس البشرى مما تم حتى الآن الدى اخترع المطبعة والذى اكتشف البوصلة والذى عرف فائدة الكينا ، قد ساهم أكثر في انتشار المعرفة وتقدم الكماليات المفيدة

للحياة • وأنقذ الكثير من البشر مما فعل مؤسسى المدارس والمستشفيات وغيرها من المؤسسات ذات الرحمة الملحوظة والتى تكلفت الكثير في تشمييدها •

## تيوفيـــل:

لا يمكن القل ع ياسيدى ، أكثر من هذا لكى ترضينى • أن الاخلاق المقيقية والعناية تدفعنا الى تنمية الفنسون ، بعيدا عن أى تشسجيع كل أصحاب المذهب الطمأنينى quiétistes المخامل ، وكما سبق أن قلت منذ قليل : السياسة المبيدة قادرة على أن توصلنا ذات يوم الى طسب أفضل بكثير مما هو عليه الآن ، هذا ما يمكن أن نوصى به بعد العنايسة بالفضيلة .

## فيـــلاليت:

مع أنى أوصى بالتجربة فانى لا أحتقر النروض المحتملة التسى يمكنها أن توصلنا الى اكتشافات جديدة وهى على الاقل ذات سند كبير للذاكرة • ولكن قد يتسرع الذهن ويسلم ببعض المظاهر الخفيفة تجنبا للجهد والموقت اللازم لتطبيقها على عدد من الظواهر •

## تيوفيــــل:

فن اكتشاف أسباب الظواهر أو الغروض الحقبقية " شأنه شسأن فن حل الرموز " غالبا ما يختصر أحد التخمينات الغميقة " لقد بدأ بيكون هذا الطريق بصياغة فن التجريب في قراعد " واستطاع الفارس « بويل " Boyle بمهارته أن يمارسه " ولكن اذا لم نربطه بنس استخدام التجربة فلن نصل ، ولو تكلفنا الكثير . الى مايمكن أن يصل اليه ، من أول وهله ، الرجل القادر على العمق • ذكر « ديكارت » ، الذي كان بالتأكيد هذا الرجل ، ملاحظة مشابهة في احدى رسائله الخاصة بالمنهج الى كل من مستشار انجلترا وأسبينوزا ( الذي لا أجد صعوبة في ذكر ما يقوله من أشياء طبية في احدى رسائله الى المحسوم في ذكر ما يقوله من أشياء طبية في احدى رسائله الى المحسوم

أولدنبرج Oldenbourg سكرتير الجمعية الملكية في انجلترا \_ والمنشورة ضمن أعمال هذا اليهودي الماهر التي نشرت بعد وفاته ، لقد تعرض لفكرة قريبة وتتصل بعمل السيد بويل والتي \_ أقول الحق \_ تجعلنا نكتفي بذكر ، من بين عدد لا حصر له من التجارب الجميلة ، المبدأ الذي يقرر « أن كل شيء يتم آليا في الطبيعة ، وهو مبدأ يمكن أن نتأكد منه بالعقل وحده ، وليس بالتجارب مطلقا ، أيا كان عددها .

#### فيكليت:

14 ـ بعد أن قررنا الأفكار الواضحة والمتميزة بأسماء ثابتة يصبح فن الحصول على الافكار المتوسطة ، هو الوسيلة الكبرى لنشر معارفنا ورؤية الارتباط أو عدم الاتفاق بين الأفكار النهائية = المسلمات لا يمكنها على الاقل أن تمدنا بها = لنفرض أن شخصا ليس لديه فكرة دقيقة عن الزاوية القائمة فانه سيخ طرب عندما يحاول دون جدوى اثبات أى شيء عن المثلث القائم الزاوية • وأيا كانت المسلمات التي نستخدمها سنجد صعوبة في الوصول بمساعدتها الى اثبات أن مربعات هذه الاضلاع التي تحتوى الزاوية القائمة تساوى مربع الوتر = يستطبع الانسان أن يقلب طويلا هذه المسلمات على وجوهها دون أن يصل الى الوضوح في مجال الرياضيات •

## تيوفيــــل:

لن يفيد تغليب المسلمات على وجوهها ما لم نحصل على تطبيقاتها تستخدم المسلمات أحيانا في ربط الافكار ، مثلا هذه المسلمة التي تقسول أن الامتدادات المتسابهة للبعدين الثاني والثالث تكون ضعف وثلاثة أمثال الامتدادات المتصلة بالبعد الأول ، وهي ذات استخدام كبير في تربيسع الدائرة الهلالية المسلمة التي قام بها هيبوقراط ، أولا في حالة الدوائر بأن نربط بها تطبيق الحدهذين الشكلين على الآخر عحيث وضعهما المعلى يقرر الاتفاق في حين تلقى عليها مقارنتهما المعروفة الأضواء المعلى يقرر الاتفاق في حين تلقى عليها مقارنتهما المعروفة الأضواء المعروفة الأضواء

## الشــــخصيات

- (۱) Aristippe : ولد ني Cyréne وازدهر حوالي سينة ٣٨٠.
- (۲) Antisthene : مؤسس مدرسة الكليين ، ولد نى اثينا حوالى سنة ۲۲ ق ، م وتونى حوالى سنة ۳٦٥ ه كتب عددا كبيرا من الكتب ذكر « لاكرات » Lacrate عناوينها ولم يبق منها سوى شذرات ،
  - (٣) Archelaus : غيلسوف أيوني واستاذ ستراط ف
- (٤) Conring : طبيب وصاحب مصنفات مى مواد مختلفة مشهور مى القرن ١٧ ولد مى Norden سنة ١٠٦٠ وتوشى مى خلهستاد بالسويد سنة ١٦٨١ ونشر عددا كبيرا من الاعمال مى الطسب والسياسة .
- (٥) Pappus : غيلسوف ورياضى من الاسكندرية عاش غى حكم نيودرس الكبير حوالى سنة ٣٨٠ لدينا من اعماله تا مجموعاة رياضية » غى ثمانية كتب (ما عدا الاولين ) نشرت غى Pesaro سنة ١٥٠٨ وفى بولونيا سنة ١١٦٠ وعديد من الاعمال الرياضية الأخرى =
- (٦) بيكون: فيلسوف انجليزى مشهور ولد في لندن سفة ١٥٥٠ وتوفي نفس المدينة سنة ١٦٢٦ كان مستشارا لانجلترا ، اهم اعماله Instrauratio الحينة سنة ١٦٢٦ كان مستشارا لانجلترا ، اهم اعماله Magna نظور الجزء الاول منه المجدد سنة ١٦٢٠ ، ابحاث في سنة ١٦٢٠ والجزء الثاني الاورجانون الجديد سنة ١٦٢٠ ، ابحاث في الاخلاق والسياسة ( بالانجليزية ) نشرت اعماله الكاملة عدة مرات لنسدن سنة ١٧٣٠ في ٤ مجلدات ، سنة ١٨٣٠ ١٨٠ في ١٧٠ مجلد وهي الاكمل ، وفي فرنسا نشر Bouillet الاعمال القلسيفية في ٣ مجلدات ونشر A. Lassalle سنة ٨٠٠/٥٠٨ اعماله مترجمة الى الفرنسية في ١٥ مجلد .
- (۷) ديكارت : اهملنا حتى الآن تلخيص حياة واعمال هذا الفيلسوف المشهور الذى ولد في لاهاى بالتورين سنة ١٩٥٦ وتوفى في ستوكهلم سنة ١٦٥٠ . قضى في هولندا معظم حياته ، اهم اعماله : مقال في المنهج سسنة ١٦٣٧ ، تأملات في الفلسفة الاولى سنة ١٦٤٤ ترجمها الى الفرنسية الدوق ليونز عملات سنة ١٦٤٧ في باريس ، انفعالات النفس سسنة ١٩٤٠ ، مبادىء الفلسفة سنة ١٦٤٤ ترجيها الى الفرنسية Pacot سنة ١٦٤٧ ، توجد عدة طبعات لاعماله الكاملة القدمها طبعة المستردام سسنة ١٦٤٧ .. توجد عدة طبعات لاعماله الكاملة القدمها طبعة المستردام سسنة ١٦٤٧ .. مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١٠ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢١ ــ ١٨٧٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٧٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٨٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٨٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٨٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٨٤ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٨٠ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٨٠ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٠٠ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٠٠ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٠٠ في ١٨ مجلدات ، واحدثها طبعة كوزان سنة ٢٠ ــ ١٨٠٠ في ١٨٠ في ١٨٠٠ في ١٨٠ في ١٨٠٠ في ١٨٠٠ في ١٨٠٠ في ١٨٠٠ في ١٨٠٠ في ١٨٠٠ في

- (٨) أسبيفوزا : غيلسوف مشهور وند غي امستردام سنة ١٦٣٧ من سرة يهودية برتفالية ونوفي سنة ١٦٧٧ : اهم اعماله مباديء الفلسفة لديكارت سنة ١٦٦٧ : اهم اعماله التي نشرت بعد وغاته : الاخلاق ، رسالة سيآسية ، اصلاح الدهن توجد طبعتان كالملتان لاعمال اسبينوزا ، طبعة Paulus : سنة ١٨٠٧ غي المستردام مجلد وطبعة Gfroerer وطبعة ١٨٣١ وظهر سنة ١٨٣٧ تي آمستردام مجلد يضم اعمال غير منشورة ، ترجم اعماله الي الترنسية ١٨٤٧ .
- (١) الولدنبرج: :Oldenbourg مسكرتير الجمعية الملكية على لندن نشر الاعبال الفلسفية للفترة من ١٦٧٤ الي ١٦٧٧ وترجم الى الاتجليزية كتساب نيتولا شيتسون » Prodromus de Solidis.

# الفصيل المثالث عشر اعتبارات أخرى تخص معرفتنسيا

## فيـــلاليت:

استقد يكون من المناسب أيضا أن نضيف أن معرفتنا تتصل (بالنظر) بالرؤية بي بعد العالمي أشياء أخرى ، لا هي ضروربة كلية ولا هي ارادية تماما لا يستطيع الانسان أن يكف عن الرؤية عندما يفتح عينيه أمام الضوء ولكنه يستطيع أن يحول بصره عن موضوعات معينة ...

٢ ــ اعتبارها بكثير أو بقليل من التطبيق • وهكذا عندما تطبيق الملكة غلن يعتمد الامر على إرادة تحديد المعرفة ، تماما كما أن الانسيان لن يستطيع أن يمنع نفسه من رؤية ما يرى وانما يازمه استخدام الملكات كما يجب حتى يتعلم •

## تبوفيــــل:

لقد تكلمنا غيما مضى عن هـذه النقطة وقررنا أنها لا تتطلب من الانسان أن يمتلك هذا الاحساس أو ذاك في الحالة الحاضرة ، ولكنها تتطلب منه أن يستعد للحصول عليها أو لعدم الحصول عليها وكذلك الأمر بالنسبة الإعتقادات التي لن تكون اختيارية الا بطريقة غير مباشرة •

## النصــل الرابع عشى الدكـــم

#### في\_\_\_لاليت:

١ ــ يجد الانسان نفسه غير محدد في معظم أفعال حياته . اذا لم يكن لديه ما يرشده عندما تنقصه المعرفة اليقينية -

٢ ... يلزمنا أحيانا أن نقنع باحتمال بسيط معتم ٠

سـ الحكم هو الملكة التي نستخدمها أحيانا • قد نقنع به بالضرورة ولكن أحيانا لنقص في الهمة أو الصبر أو المهارة •

المسمية تصديقا أو عدم تصديق عندما يوجد تخمين ، أى عندما نسلم بصدقة قبل الحصول على الدليل ، فاذا اتفق مع حقيقة الاشسياء أصبح الحكم صوابا ،

## تيوفيــــل :

آخرون يطلقون كلمة « حكم » على الفعل الذى نفعله فى كل مسرة ننطق بعد معرفة السبب ، وهناك أيضا آخرون يميزون بين الحسكم والاعتقاد ، كما لو أنه لا يجب أن يكون يقينا ، واكنى لا أريد محاكمة أحد بالنسبة لاستخدام الكلمات ومن المسموح لك ياسيدى أن ننظر الى الحكم على أنه شعور محتمل ، أما بالنسبة للتخمين ، وهو اصطللاح قانونى ، فان الاستخدام الصحيح لديهم يميزه عن الظن ، أنه شىء أكثر ويجب أن نعتبره صوابا بصفة مؤقتة الى أن نثبت العكس ، بينما يجسب أن تقارن بين الملامات أو الظنون وأن نقابل بينها أحيانا ، وهكذا فان ذلك الذي يعترف بأنه استدان مبلغا من شخص آخر فمن المسلم به ضرورة سداده ما لم يثبت أنه قد سدده فعلا ، أو أن الدين قد سقط بنا ، على مبدأ آخر ، لن يكون التخمين اذن ، في هذا المنى ، التسليم قبل الدليل وهو بهذا المنى غير مسموح به ، وانما يعنى الاخذ مقدما ولكن بنا على أساس انتظارا لدليل مناقض ،

## الفصل الفامس عشر

## 

١ ــ اذا أظهر الأستدلال الارتباط بين الافكار ، غان الأحتمال الن يكون سوى ظاهر هذا الارتباط ، قائماً على أدلة لا تظهر أبدا الارتباط التسابت -

٢ ــ توجد عدة درجات من التصديق ابتداء من اليقين الى التخمين فالشك وعدم الثقة • . . .

٣ \_ عندما نحصل على اليقين يوجد حدس ، في كل أجدرًا، الاستدلال يظهر الارتباط ، ولكن ما يجعلني أعتقد سيكون شيئا آخر تماما "

\$ \_ ولكن الاحتمال يقوم على اتفاقات مع ما نعرف أو على شهادة الذبين يعرفونه •

## تبوفيـــــلُ

أغضل التمسك بأنه يعتمد دائما على ما يبدو صادقا أو على إلاتفاق مع الحقيقة ، وشستهادة الآخرين أمر آخر اعتاد الصدق أن يحصل عليه بالنسبة للوقائع التي في متناوله • يمكن اذن القول أن تشابه المحتمل مع الحق يؤخذ أما على الشيء نفسه أو من شيء آخر غريب عنه • يقرر علماء البلاغة نوعين من الحجج : صناعية نستمدها من الأشياء بالاستندلال ، وغير صناعية لا تقوم إلا على شسهادة خاصة من الانسان أو ربما الشيء نفسه • ولكن هنساك أيضا ما هو خليط ، لأن الشسهادة يمكن أن ترودنا هي نفسها بواقع يمتد ليشكل حجة صناعية •

## فيـــالليت :

نه التشابه بالحق هو الذي يجعلنا لا نصدق بسهولة كل ما هو غير قريب من معارفنا • وهكذا عندما يقول السفير للك سيام أن الما يتجمد في بلده في الشاء بحيث يستطيع الفيل السير عليها دون أن يغوص • فان الملك يرد: لقد كنت اعتقد أنك رجل سليم المقل والآن أرى أنك تكذب •

ب ولكن اذا استطاعت شهادة الآخرين أن تجعل الواقع محتملا ، فمن الواجب اتخاذ رأى الآخرين أساسا حقيقيا للاحتمال ، لأنه يوجد ادى الناس من الأخطاء أكثر مما لديهم من معرفة ، واذا اعتبرنا الثقة في أولئك الذين نعرفهم ونقدرهم أساسا مشروعا للشعور فسيكون من حق الناس أن يكونوا ملحدين في اليابان ومن أتباع محمد في تركيا ، وبابويين papistes في أسبانيا وكالفانيين في هولندا ولوثاريين في السويد .

## تيوفي بل

شنهادة المناس لها ورتها بدون شك أكثر من رأيهم وهذا ما يلاحظه أكثر في العدالة حيث تتطلب تفكيرا أكثر ومع ذلك نعرف أن القاضي يطلب أحيانا حلف الميمين على صدق ما يقال أو كما يسمونه Oath de يطلب أحيانا حلف الميمين على صدق ما يقال أو كما يسمونه ما Credulitaté في التحقيقات غالبا ما يطلب من المسهود لميس فقط ذكر ما رأوا وانما أيضا حكمهم عليه والمبررات التي دفعتهم الى هذا الحكم و يختلف القضاه أيضا عن مشاعر وآراء المضراء في كل مهنة ، الأفراد ليسوا مضطرين الى ذلك ، ماداموا غير مظرمين بالوصول الى الفحص الدقيق و هكذا فالطفل والرجل الذي لا يهمه كثيرا الأمر ومضطر عندما يجد نفسه في موقف معين ، أن يتبع دين بلده طالما لا يمسه بسوء وطالما ليس في حالة تحثه على البحث عن دين أفضل وكذلك مربى الأمراء ، أيا كان الحزب الذي ينتمي اليه ، سيجبرهم على

الذهاب الى الكنيسة التي يذهب اليها الذين يقتنعون بمذهبه • يمكن أن نحسم النزاع القائم بين السيد نيقولا Nicole والآخرين حول حجم المديد من أمور الايمان والتي قد يختلف البعض معه في هزء منها في حين لا أيهتم بها المبعض الآخر الاهتمام الكافي هناك أحكام سابقة أخرى يمكن أن نعفى الناس من مناقشتها وهي ما يسميها Tertullien فني بحثه الخاص Prescriptions (الأنظمة القانونية) • بالتعليمات مستخدما لفظا كان يقصد به الفقهاء القدماء عدة أنواع من الاستثناءات والإدعاوات الغربية والمبادرات ، ولا يقصد بها البوم سوى الأنظمة القانونية المؤقتة عندما نرفض دعوى الآخرين لأنهم لم يتقدموا بها في ألموعد المحدد قانونا ، وهكذا نجد ما يمكن أن يكون حكما مسبقا مشروعا ، سواء يؤيد الكنيسة الرومانية أو الكنيسة البروتستنتية - لقد وجدت وسسيلة لمقابلة التجديد لدى هؤلاء أو أولئك في اعتبارات معينة مثل ترك البرونستنت التنظيمات القدمية الكنسيين ، وعندما غير الرومانيون مُجْمُوعة الشرائع المذكورة في الكتاب المقدس للعهد المقديم : كما ظهرت بوضوح في النقاش الذي سبجله الاشيدوق دى مو والذي صاغ منذ عدة أيام حسب ما وصلنى من أخبار ، وهكذا كانت الاتهامات متبادلة ، أن التجديد لأنه يثير بعض الخطأ لن يكون دليلا أكيدا في هذه الأمور -

#### الثـــخميات

de Meaux مو آغذوسة آغذوسة آغذوسة - Boussuet - المستف دى مو الدخى المستنة المستنقة المستنقة المستنة المستنقة المستنقة المستنقة المستنقة المستنة المستنقة المست

۲ - Tertullien أحد آباء الكنيسة اللاتينية ولد في قرطاجة سينة ١٩٠٥ - وانتهى بالسفوط في بدعة مونتان - الموامع أعماله : الدفاع apologie عن عبادة الأوثأن ، عن حياة المذارى -

## ٣ - شقولا (بنير):

فيلسوف ولاهوتي من أتباع اليورت رويال • ولد سينة ١٦٢٥ وتوفي سينة ١٦٢٥ عمله الرئسي هو : أبعاث في الأخلاق والتعاليم اللاهوتية •

Essais de morale et instructions theologiques.

منها سنة مجلدات عن الأخلاق • وكتاب المنطق أو من المتفكير المذي شارك أرتواذ من كتابته •

## المُعيد المنادس عِشر درجات التمسديق Degrées Manonii ment

#### فيـــلاليت:

آسفهما يتعلق بدرجات التصديق يجب ملاحظة أن أسس الاحتمال التي لدينا لا يتجاوز الظاهر الذي نجدها فيه او التي وجدناها فيها عندما فحصناها و لانه يجب الاعتراف أن المتصديق ان يستطيع أن يكون دائما مؤسسا على رؤية فعلية كما يحدث للحقول التي لها ذاكرة مدهشة والقادرة على الاحتفاظ دائما بكل الأدلة التي امتلكتها في شمعور معين و والتي أجيانا تملأ مجلدا عن سؤال واحد يكفي أن يدفقوا في السادة بعناية وجد ، وأن يكونوا قد أوقفوا العد اعلى حد قولهم و السادة بعناية وجد ، وأن يكونوا قد أوقفوا العد المي شكاكا أو أن يعيروا المنابع في يكي انسان ، يكون قد فحص بريبهم في يكل المنابع ماما في هدد الموضوع مند قليل ، يقترح عليهم حججا لن ترضيهم تماما في هدد المحظة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحظة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحظة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما لعجز الذاكرة أو التطبيق على مهل المحلة ، أما المحلة ، أما المحراء المؤلمة المؤلمة ، أما المحراء المؤلمة المؤل

٣ - يجب الاعتراف ان هدا يجمل الناس احيانا يعاندون في الخطأ ، ولكن العيب ليس في أنهم يعتمدون على ذاكرتهم ، وانما في انهم أساعوا الحكم من قبل ، لأنه قد يتاح أحيانا للناس فرصة من الفحص والتعقل تجعلهم يلاحظون أنهم لم يفكروا بعكس ذلك مطلقا وقد اعتاد أولئك الذين يفحصون اعتقاداتهم أقل فحص أن يرتبطوا بها أكثر ، ومع ذلك فان الارتباط بما قد نرى يصبح مشروعا ، وان كان غير مشروع دائما فيما يتصل بما نعتقد ، لأن من المكن أن نهمل اعتبارا ما كفيل بان يهدم كل شيء ، وربما قد لا يوجد شخص في العالم لديه المهلة والصبر والوسائل ليجمع كل الأدلة المؤيدة لهذا الطرف أو ذاك

فى كل الأستلة • أو أن يملك من الآراء ما يجعله يقارن بين هـذه الأدلة ويستنتج بيتين أنه لا ينقصه شيء لم يعرفه ليصل الى معرفة شاملة • ومع ذلك العناية بحياتنا لا يمكنها أن تنتظر ، ومن الضرورى تماما أن يتحدد حكمنا على آمور ليس فى مقدورنا أن نصل فيها الى معرفة يقينية •

## تيو فيـــــل :

خل ما ذكرنه حتى الآن يا سيدى - طيب وقوى ، ومع ذلك مازلنا نتمنى أن يكون لدى الناس ، فى لقاءاتهم ، مختصرات محنوبة توضح الأسباب التى حملتهم على الاحساس بنتيجة ما ، والتى يرون آنهم مضطرون لأن ييرروها لأنفسهم أو لغيرهم فيما بعد • وعلى أى حال لم نتعود ، فى مجال العدالة ، على أن نتراجع عن الأحكام التى صدرت أو أن نراجع حساباتنا النهائية (والا ستظل دائما فى قلق وسيصبح من غير المحتمل عدم الاحتفاظ دائما بملاحظات عن الأساء المناه من غير المحتمل عدم الاحتفاظ دائما بملاحظات عن الأساء المناهة ومع ذلك فقد نضطر بناء على أيضاهات جديدة الى الالتجاء الى المحكمة وتقديم ما يسمى بدعوى الاسترداد restitution in integrum في مكن خد ما كان مقررا ، وحتى فى أمورنا الخاصة : وبالذات تلك التى يمكن أن نتراجع فيها أو التى لن يؤذينا أن نتوقف أو نتقدم حسب هوانا ، ان قرارات ذهننا المؤسسة على الاهتمالات لا يجب أبدا أن تكون ثابتة ، وأن نكون مستعدين لمراجعة تفكيرنا عندما تواجهنا اعتراضات جديدة ، ولكن عندما لا نجد الوقت المتروى فمن الواجب لتباع المكم الذى صدر ، ولكن عندما لا نجد الوقت المتروى فمن الواجب لتباع المكم الذى صدر ، بكل صراحة كما لو كان معصوما ولكن بدون تعنت (۱) .

## فعيــــلاليت:

٤ ــ من جهة أخرى لا يستطيع الناس أذن تفادى الخطأ عندما يحكمون أو يحصلون على مشاعر متنوعة ، طالما لم يستطيعوا النظر

 <sup>(</sup>١) ديكارت : بقال في المنهج ج ٢ « مسلمتى الثانية أن أكون الأكثر صرامة وحزما في الأفعال التي استطيعها والا أتبع باستمرار الاعتقادات المشكوك فيها مادمت قد قررت ذات مرة أنها أكيدة تماما ...

الى الأسانية المتصلة بهذا المتنوع من الاعتقادات والا يلزموا أى فرد الانسانية المتصلة بهذا المتنوع من الاعتقادات والا يلزموا أى فرد بتغيير موضوعات اعتقاده بناء على اعتراضهم ، خاصة اذا كان لديه الفرصة لتصور أن الشخص الذى يعارضه يتصرف بناء على مصلحة أو حماس أو أى دافع شخصى آخر وفي أغلب الأحيان أولئك الذين يعرضون على الآخرين ضرورة المخضوع لمشاعرهم لا يحسنوا فحص الأمور ولم لل أولئك الذين يتقدمون في المناقشة بما فيه الكفاية ليضرجوا من الشك ، وهم قلة قليلة ، سيجدون أن الأمور التي يلومون غيرهم من أجلها من القلة بحيث لا تسقحق أستخدام العنف من جانبهم •

## تيوفيــــل:

حقا أن الجدير باللوم ليس اعتقادات البشر وانما حكمهم المتهور في لوم الآخرين ، كأنما من الضروري أن يكون عبداً أو شريراً ذلك الذي يحكم بخلاف ما نحكم به . هـذه الأمور التي ينشرها أصحاب الانفعالات والكراهيات وسط المجمهدور نتبجة ذهنهم المتعطرس والظالم والمحب السيطرة ولا يقبل أى معارضة • حقا أن هــذا لا يعنى عدم وجود أى مبرر الموم معتقدات الآخرين ، وانما يجب أن يتم ذلك في جو يتفق ويتلاءم مع الضعف البشرى كما أن من الصواب الاحتياط ضد النظريات السيئة التي تؤثر على السلوك والمعتقدات العملية ، ولكن يجب الا ننسبها الى الناس والى أحكامهم السبقة دون أن يكون لدينا المبررات القوية لذلك . واذا كانت العدالة تطلب منا أن نصفح عن البشر فان التقوى تتطلب الاحتجاج على الآثار السيئة لمعتقداتهم عندما تكون ضارة، كتلك المعتقدات التي تعارض عناية الله العادل والمحكيم والخير ، أو التي تعارض خلود الأرواح أو الذي تجمِلهم يتأثرون بعدالته ، ناهيك عن المعتقدات المخطيرة الأخرى التي تتصل بالأخلاق والسياسة والتي ان نتحدث عنها • أعرف رجالا ممتازين وحسنى النية يقررون أن تأثير هذه المعتقدات النظرية على المارسة أقل من تأثيرها على الفكر. • واعرف أيضا

أشخاصا لن تسمح لهم مواقفهم بأن يتأثروا بهذه المعتقدات ، كما أن أولئك الذين توصلوا الى هـذه الأخطاء بالأمل ، قد اعتادوا بطبيعتهم على الابتعاد عن الخطايا التي يتعرض لها البشر بوجه عام ، الى جانب حرصهم على مكانة الطائفة التي يتزعموها " يمكن القول أن ابيقور وأسبينوزا مثلا كانا نموذجا لذلك . لكن هــذه الأسباب غالبا ما نترول لدى نلاميذهم وأتباعهم الذين يظنون أنهم قد تحرروا من الخوف الفظيم من العناية التي تراقبهم والتي تهدد مستقبلهم فيطلقون العنان لانفعالاتهم البهيمية ويوجهوا ذهنهم الى اغراء والمساد الآخرين ، واذا كانوا متحمسين وفي مواقف قاسية ففي مقدورهم : أرضاء لسرورهم أو نقدمهم ان يشعلو النار في أركان الأرض الأربعة ، وهذا ما علمته عن سلوك بعضهم ممن أختطفهم الموت • لاحظت كذلك أن أمثال هــذه المعتقدات تتسلل تدريجيا في أذهان رجال ذوى مستوى عالى ويحكمون غيرهم ويعتمد عليهم في تصريف أمور الآخرين ، مما يجعلهم ينزلقون الى الاطلاع على الكتب الشائعة ويهيئوا كل شيء للثورة العامة التي تهدد أوروبا وتكمل هدم كل مازال باقيا في العالم من مشاعر كريمة كانت سائدة لدى الأغريق القدماء والرومان الذين فضلوا حب الوطن والمفير العام واهتموا بمستقبل الأجيال القادمة بل وبالحياة ، هــذه الشخصيات العامة كما يسميها الانجليز ، قد تضاءلت جددا ولم تعد سائدة وسوف تتضامل أسرع عندما لن تساندهم الأخلاق المقابلة والتي بدأت تسود .

لا يملك أى مبدأ سوى ذلك الذى يسمونه بتشرف و ولكن علامة الرجل الشريف أو الطاهر في نظرهم هي ألا يفعل الدنايا كما يفهمونها وأما اذا سفك أحدهم طوفانا من الدم أو قلب كل شيء رأسا على عقب في سبيل تحقيق ثروة أو تدعيم سلطته فلن يكون بذلك مسيئا ، بل قد يعتبر بطلا كما كان الحال بالنسبة لهيرومستراتس(١) Herostratus يعتبر بطلا كما كان الحال بالنسبة لهيرومستراتس(١) يسخرون قديما ودون جوان في وليمة ببير لموليح في الحاضر ، أمهم يسخرون

Artemis ين أغسوس أشبعل النار في معبد Herostratus (١) . أغسوس ليلة ولادة الاسكندر الأكبر سنة ٣٥٦ من أجل أن يصبح مشورا

بوقاحة من حب الوطن ويحقرون أولئك الذين يهتدون بالجمهور ، واذا تصدث رجل حسن النية عما يحدث للاجيال المقبلة رذوا عليه : سوف نرى ذلك عندما يحين الموقت من المكن أن يمارس هرّلاء الأشخاص نفس الشرور التي ظنوا أنها تخص غيرهم وعلى أي حال اذا أمكن علاج الذهن من هــذا المرض المنتشر والذي بدأت تظهر أثاره السيئة ، ربما أمكن منع الشرور ، أما اذا استمر في النزايد فسوف يعالم الله البشر بالثورة التي يجب أن تنبع هي أيضا من ذلك لأنه أيا ما حدث فكل شيء سوف ينتهي الى الأحسن بوجه عام في نهاية الأمر مع أنه قد لا يحدث ولا يجب أن يحدث بدون عقاب حتى أولئك الذين ساهمو في الخير بأفعالهم السيئة أعود الآن من استطرادي الذي تعرضت فيه للمعتقدات الصادقة والذى دفعنى اليه حديثنا عن حق لومهم • لكن في الملاهوت ذهب اللوم الى أبعد من هــذا ، فأولئك الذين يظهرون مزايا اعتقادهم الأورثوتكس يتهمون خصومهم بما يتهم به التوفيقيون خصومهم ، وقد ولد هـذا الاعتقاد حروبا syncrétistes أهليه بين المتشددين والمتسامحين في داخل نفس الحزب الواحد ٠ ومع ذلك ، فانه شأنه شأن تحريم الخلاص الأبدى على الذين يعتقدون اعتقادا آخر ، يتم بناء على حقوق الله ومن ثم فلن يتوقع أحكم هؤلاء الذين يصدرون هذه الأحكام سوى المهلاك الأرواح الهائمة ويتركون الرحمة الله الفريدة الحكم على أولئك الذين يعجزهم خبَّتهم عن الاستفادة منها ، أما هم فيعتقدون أنهم مضطرون الى بذل كل جهد يمكن تصوره ليخرجوهم من هـذه الحالة الخطيرة - اذا توصل هؤلاء الأشخاص الذين يحكمون هكذا بهلاك الآخرين ، الى هـذا الاعتقاد بعد فحص دقيق واذا لم توجد وسيلة لتحريرهم من وهمهم ، غلن نستطيع اوم سلوكهم طالما لم يستخدموا سوى وسائل الرافة ، ولكن ان ذهبوا الى أبعد من ذلك فقد اعتدوا على قوانين العدالة • لأنه يجب أن يفكروا فى أن الآخرين لهم اعتقاداتهم أيضا ولديهم الحق في التمسك بمشاعرهم بل ونشرها اذا آمنوا بأهميتها . يجب استثناء الاعتقادات التي تحث على الجريمة التى يجب أن نقضى عليها واو بالعنف : اذا لم يستطع تنفيذ ذلك القادرين عليها ، كما أن من حقنا أن نقضى على الحيوان السام ولو كان بريئًا • ولكنى أقصد القضاء على الطائفية وليس على البشر ، طالما يمكن منعهم من أن يصبحوا مزعجين أو متعصبين =

## غيـــلاليت:

ه ــ لكى نعود الى أساس ودرجات التصديق ، من المناسب أن نلاحظ ان القضايا نوعان أحداهما عن الواقع ، تعتمد على الملاحظة ويمكنها أن نعتمد على, شــهادة البشر ، والأخرى تأملية تعبر عن الأشــياء التى لا تستطيع حواسنا اكتشافها ، ولا نقبل مثل هــذه الشهادة •

١ عندما يتفق واقع جزئى مع ملاحظاتنا المستمرة والعلاقات الموحدة للآخرين فاننا نعتمد عليها كما لو أنها معرفة يقينية ، وعندما نتفق مع شهادة جميع الناس نى كل العصور بقدر ما يمكن معرفتها ، فأنها ستكون أول وأعلى درجة من الاحتمال ، مثلا النار تحرق ، الحديد يغوص فى أعمان الماء ، اعتقادنا القائم على مثل هذه الأسس يرتفع الى درجة اليقين .

٧ ــ فى الدرجة الثانية ، عندما يقرر جميع المؤرخين أن شخصا قد فضل المصلحة المخاصة على المصلحة العامة ، حيث نلاحظ دائما أن هــذه هى عادة معظم البشر ، فان الشعور الذى أعطيه لهذه القصص يصبح ثقة confiance •

٨ ــ فى الدرجة الثالثة عندما لا تؤيد طبيعة الأشياء أو لا تعارض واقع ما تقرره شــهادة أناس غير مشكوا عنهم عمثلا أن يوليوس قيسر عاش فاننا نقبل ذلك باعتقاد ثابت

• • • عندما يعارض الشهود التبار العادى للطبيعة أر يتعارضوا فيما بينهم فان درجة الاحتمال تتنوع الى ما لا نهاية ، من حيث تأتي هذه

الدرجات التى نسميها ظن croyance ، تخمين . conjecture أوشك doute أو عدم ثقة defiance وهنا يلزمنا الدقة لنصدر حكما صحيحا ولكى تتناسب مشاعرنا مع درجات الاحتمال ،

## تيوفيـــل :

الفقهاء في تناولهم الأدلة والقرائن والتخمينات علامات ، قد قالوا الكثير من الأمور الجيدة ، وبتفصيل • لقد بدأوا بالتواتر حيث لا نحتاج لأى دليل ومن بعده وصلوا الى أدلة كاملة • أو تلك التي نعتبرها هكذا ، وخاصة نتك التي تتصل بالأمور المدنية على الأقل ، ولكننا قد نتحفظ في بعض الاحالات وخاصة الأمور الجنائية وان نخطىء اذا طالبنا بأدلة أكثر من تامة ، أو ما نسميها corpus delicti حسب طبيعة الواقعة توجد اذن أدلة أكثر من تامة ، وأدلة تامة عادية ، والقرائن التي نعتبرها أدلة تامة بصفة مؤقتة ، الى أن يثبت العكس ، توجد أيضا أكثر من نصف تامة demi plein التي تسمح فيها للذي يقدمها أن يحلف اليمين -وليدعمها أنها juramentium suppletorium هناك أخرى أقل من نصف تامة حيث على العكس تطلب اليمين من ذلك الذي ينكر الواقم لكى يسقط الدعوى juramentium purgationis خلاف ذلك يوجد قدر من درجات التخمين ومن علامات وخصوصا في الأمور الجنائية حيث يوجد علامات ad torturam تتصل بالسؤال ( الذي هو نفسه له درجاته المذكورة في صيغ المحكم ) • هناك أيضا علامات يكفى لاظهار الضرر وتعد الأشياء كما لو أن المرء قد أراد استحضارها . وهناك ما يصابح ad inquirendum وللاستعلام d capturam للتأكد من انسان مشكوك فيه حــذه الاختلافات يمكن أيضا أن تستخدم في حالات أخرى متناسبة -ان صورة صياغة الدعاوى في العدالة ليست في الواقع سوى نوعا من المنطق مطبقا في أمور المقانون - لدى الأطباء أيضا قدر من الدرجات والاختلافات في العلامات والاشارات التي يمكن أن نراها لديهم • بدأ علماء الرياضة في عصرنا في الاهتمام بالصدفة وخاصة في الألعاب = الفارس دی میری (۱) de meré الذی نشر کتابه

وغيره من المؤلفات ، وهو رجل ذو ذهن نافذ ولاعب وفيلسوف أتاح الفرصة لتأليف عدة وسائل تتصل بالرهان لمعرفة كم تساوى اللعبة اذا توقفت في هدده الحالة أو تلك - ودغع صديقه بسكال(٢) الى فحص هده الأمور كما أتاح الفرصة للسيد هيجمنز (٢) لعمل بحثه كما ساهم في هددا المجال علماء آخرون وتقررت عدة مبادىء استخدمها السيد de wit في بحث مسفير طبع في هواندا عن prostapherese معتمدا على أساس يرجع الى les rentes àvie. أى أخذ المتوسط الحسابي لعدد من الافتراضات المتساوية القبول • وقد استخدمها فلاحونا مند زمان عند بيم قطعة أرض أو توزيع ميراث حسب رياضتهم الطبيعية وذلك بأن يشكاءا ثلاثة مجموعات يسميها الساكسون بالـ scharzen كل مجموعة منها تعبر عن مقدار . لنفرض اذن أن أحداها يسماوي ١٠٠٠ مل والثاني ١٤٠٠ والثالث ١٥٠٠ فان مجموعها سيبيكون ٣٩٠٠ ومتوسطها ١٣٠٠ وبصورة أخرى يمكن أخد مجموع الجزء الثالث في كل وحدة • أنها مسلمة عطور على المجروع المجروع المجروع الثالث على وحدة • أنها مسلمة بالنسبة للفروض المتساوية يجب أن نحصل على اعتبارات متساوية • والكن عندما لا تتساوى الفروض علينا أن نقارن بينها - لنفرض مثلا أن زهرين أحدهما يكسب عندما يحصل على ٧ نقط والآخر عندما يحصل على ٩ ونسأل أي نسبة يمكن أن توجد بين ظواهر كسبهما ؟ أقول أن ظواهر الأخير تساوى لا من ظواهر الأول ، لأن الأول يعمل ٧ بثلاثة طرق بواسطة النزهرين : ١ ، ٦ أو ٢ ، ٥ أو ٣ ، ٤ . الآخر لا يمكن أن يعمل ٩ سوى بطريقتين ٣ ١ ٣ أو ٤ ، ٥ كل هــذه الطرق ممكنة تماما اذن الظواهر التي تشبه اعداد الامكانيات المتساوية ستكون ٣: ٣ أو ١ : ٤ لقد قلت أكثر من مرة أنه يلزمنا نوع جديد من المنطق يتناول درجات الاحتمال مادام أرسطو في التحليلات لم يفعل سوى ذلك ، واكتفى بأن نظم قواعد شسعبية معينة موزعة حسب الأماكن العامة ، ويمكن أن تستخدم في بعض المناسبات التي تهتم بتوضيح الحديث أو تظهره ، دون أن يكلف نفسه جهدا لتقديم معيار ضرورى نقيم به

الظواهر لنصدر حكما متينا • سيكون من الأحسن لمن يريد أن يتناول هــذا الموضوع أن يتابع دراسـة العاب المط • وبوجه عام أتمنى أن يتمكن عالم رياضى ماهر من تأليف كتاب مفصل وواضح ومعقول يتناول هذه الأنواع من الألعاب وسيكون ذا فائدة كبرى لاتقان فن الاختراع فذهن الانسـان يبدو في الألعاب افضل منه في الأمور الأكثر جدية •

## فيـــالاليت:

-١٠ يلاحظ قانون انجلترا القاعدة التي ترى أن النسخة التي يشهد على أصالتها الشهود تكون دليلا جيدا ، ولكن نسخة النسخة مهما كانت مدعمة بالشهود العدول فلن نقبل أبدا كدليل في الحكم • ام أسمع مطلقا من يلوم هــذا الاحتياط الحكيم • يمكن على الأقل أن نستخرج منه هــذه الملاحظة ، وهي أن الشاهد تقل قوته بقدر ما يبتعد عن الحقيقة الأصلية التي تكون في الشيء نفسه ، في حين يستخدمها بعض الناس بطريقة معكوسة تماما • تكتسب الاعتقادات قوتها كلما مضي عليها الزمن وذلك الذي كان مجرد احتمال مناذ ألف سنة بالنسبة ارجل عليها معاصر لذلك الذي قرره لأول مرة المصبح حاليا مؤكدا لأن كثيرين قد دعموه بشهادتهم الله المساهد عموه بشهادتهم المساهد عموه بشهادتهم المساهد المساهد المساهد المساهد المساهد عموه بشهادتهم المساهد الم

## تيوفيــــل:

انتقادات أمور التاريخ لها أهميتها في نظر الشهود المعاصرين للأشسياء ومع ذلك حتى الشخص المعاصر نفسه لا يجب أن نعتقد فيه الا بالنسبة المؤحدات العسامة أصلا ، ولكن عندما يتحدث عن الدوافع والأسرار والأسسياء موضع النقاش كحوادث التسمم أو القتل ، فعلينا أن نسلم على الأقل بما يعتقده العديد منهم ، اننا نثق تماما فيما يقوله Procope عندما يتحدث عن حرب البيليزير Bélisaire ضد الفاندال والمجوث ولكننا نتردد عندما يروى في أقاصيصه عيوب الامبراطورة تيودور ، وعلى العموم يجب أن نتحفظ في تصديق ما تذكره الإهاجي ، اننا نرى الكثير مما ينشر في أيامنا ويعارض كل ظاهر وأن انخدع به المجلاء ، ربما يقال ذات يوم هل من المكن أن يجرؤ أحد على نشر المجلاء ، وبما يقال ذات يوم هل من المكن أن يجرؤ أحد على نشر

هــذه الأمور التي حدثت في هــذه الأيام ؟ ألم يكن هناك أساس ظاهر ٣ ولكن اذا قيل ذلك ذات يوم . فان الحكم سيكون خاطئا تماما . ورغم ذلك يميل العالم الى الهجاء ونكتفى بذكر ما نشره المرحوم دومريه الابن في مذكراته المطبوعة منذ عدة سنوات ، من أهور معينة لا أساس لها ضد Hugo Grotius وهو شخص لا نظير له وكان سفيرا للسويد في فرنسا وقد صدم صدمة قوية لما ذكره عن صديق مسهور كان صديقا لوالده ، وقد رأيت عددا من المؤلفين يكررون نفس الشيء مع أن خطابات ومفاوضات هـذا الرجل العظيم تخبرنا بالعكس تماما • قد نتحرر أحيانا في كتابة القصص التاريخية مثل ذلك الذي كتب حياة كرومويل الأخيرة نمقد اعتقد أنه لكى يضفى على الموضوع روح المرح قد سمح لنفسه عند الحديث عن حياة هــذا الزعيم الماهر أن يجعله يسافر الى فرنسا حيث يتابعه في باريس كأنه المربى الخاص ومع ذلك ظهرمن تاريخ حياة كرومويل الذي كتبه كارلنجتن الرجل المثقف والذي أهداه الى ابنه ريتشارد عندما كان تحت رعايته ، أن كرومويل لم يغادر أبدا المجزر البريطانية ، التفاصيل اذن تكون قايلة اليقين ، ليس لدينا أى شيء تقريبا عن العلاقات بين المعارك • فتلك التي تتصل بمعركة Quinte Curae مثلا تبدر خيالية وكذلك تلك الخاصة Tetelive يلزمنا تقارير من هنا وهناك يكتبها اناس يمتازون بالدقة والقدرة عاي وضع الخطط الشبيهة بخطط الكونت دالبرج Delberg الذي خدم باخلاص في عصر ملك السويد شارك جوستاف والذي كان حاكما عاما لدينة ليفوني ودافع عن ريجا Rige مسجلا أفعال ومعارك هذا الأمير . ومم ذلك يجب أولا ألا نقلل من قدر أى مؤرخ جيد بناء على كلمة من أمير أو وزير يكون قد كتب ضده في احدى المناسبات أو في أحد الموضوعات التي لا ترضيه أو الذي أخطأ فيها حقا ٠.

يحكى أن شارل الخامس Charles Quint عندما أراد قراءة شيء عن سليدن Sleiden قال « احضروا الى كذابي » وأن المنتلمان السكسوني المسهور في هذا الوقت قال أن تاريخ سايدن

زعزع كل اعتقاد طيب كان لديه في التواريخ القديمة = وأقول أن هــذا ان يونر في عقول الأشماص ذوى الاطلاع ولن يزعزع مكانة تاريخ سليدن الذي أفضل جزء فيه هو هـ ذا النسيج من أفعال عامة للمجالس التشريعية واجتماعات وكتابات يقرها الأمراء ، واذا بقى أقل شك في هــذا الصدد فقد أزالته القصة المتازة التي ذكرها صديقي الشبهور المرحوم Seckendorf ( التي لا أجد مفرا من اعتراضي على اسم الوثريه الموجود على العنوان ، وهي عادة سيئة سائدة في ساكس ) والذي يؤيد فيها معظم الأشياء بمقتطفات لا حصر لها أخذت من سيجلات سكسونية كانت في متناول يده ، ومع أن مسيو ■ دى مو » de Meaux الذى أرسلت اليه هــذا الكتاب وقد هوجم فيه ، أجاب بأن هــذا الكتاب يعيبه الاطناب الفظيع ، ولكنى أتمنى أن تتضاعف صفحاته وكلما كان رحبا كلما أتاح فرصة أكثر حيث لن يسعنا سوى اختيار الأماكن ، علاوة على ما فيه من أعمال تاريخية جديرة بالاحترام ، وعظيمة حقا ، علينا ألا نحتقر المؤلفين المتالين للعصر الذي يكتبون عنه عندما يكتبون بوضوح وقد يحدث أحيانا أنهم يحتفظون بمقتطفات قديمة جدا مثلا . لقد شككنا في الأسرة التي ينتمي اليها Suibert أسقف بامبرج في عصر البابا كلمنت الثاني ، وقد ذكر مؤرخ غير معروف لتاريخ بونسنيك في القرن ١٤ ■ اسم عائلته كما ذكر علماء آخرين لم يلتفت اليهم تاريخيا ■ ولكنى حصلت على مجلة تاريخية أقدم بكثير ولم تطبع بعد ، ذكر فيها نفس الشيء بصورة أكثر نظاما ومنها يتضح أن هدذا الأسقف كان من عائطة من قدامسي الأشراف في هورتبرج ( وهسى ليست بعيدة Wolfenbuttel ) حصلوا على اقليمهم من المالك الأخير للكنيبسة الكاثوليكية نسي Halderstadtt

## فيـــلاليت:

۱۸ - لا أريد أن يعتقد أحد أنى أردت التقليل من سلطة واحترام المتاريخ بملاحظتى هدفه ، فقد حصلنا بهذا المصدر على وجوح مقنع عن جزء كبير من حقائقنا المفيدة ، ولا أرى ما هو أحق بالتقدير من

المذكرات التى بقيت لنا من العصر القديم - وكنت أتمنى أن يكون ادينا العدد الأكبر والأقل فسادا - ولكن من الحق دائما أنه أن ترتفع أى نسخة الى مستوى يقين الأصل الأول لها -

## تيوفيـــل:

من المؤكد أنه عندما يؤكد مؤلف واحد من القدماء واقعا ما . فان كل من ينسخه لن يضيف عليه أي قيمة وبالأحرى يجب ألا يوضع في الاعتبار وهدذا ما يجب أن يكون طالما ما يتوله لن يكون سوى تكرار ، هكذا الأمر بالنسبة للأشياء التي أراد أن يعمل منها السيد ميناج Menag كتابا ، فهي لم تذكر سوى مرة واحدة - اليوم أيضا عندما يكرر مائة ألف مؤلف صغير نقائص بولزك Bolsee مثلا فان الانسان الفطن ان ينظر اليها الا على أنها مجرد أصوات لفرخ الأوز ، لقد كتب الفقهاء de fide historica مادته تستحق بحثا أدق: ويعض هؤلاء السادة كانوا متسامحين جدا بالنسبة للعمر القديم مازالت بعض الوقائع الأكثر دويا موضع شك ، لقد شك أناس ماهرون بحق عبي هل كان روميلوس أول مؤسس لدينة روما • هناك نقاش هول وغاة سيروس وبالتالى الصراع بين هيرودوت وستيسياس قد أثار الشكوك حـول تاريخ السـيريان والبابليين والفرس وكذلك تاريـخ كل من Nabuchodonosor Assuérus d' Esther, de judith. المسعوبات - عندما يتحدث الرومان عن ذهب تولوز يعارضون ما يحكى عن هزيمة الجولوا على يد كامي Camille ، وخاصة التاريخ الخاص والشخصي للشعوب لا تخاو من نقد ، عندما لا يؤخذ من الأصول القديمة جدا ، أو الموافقة تماما التاريخ العام . لهذا فان ما يحكى لنا عن قدماء الملوك الجرمان والجواوا والبريتاتيك والايكوس واليولوني وغيرهم ، يصبح مجرد أسطورة ولمجرد التسلية ، أن تريبيتا Trebeta ابن نينوس مؤسس تريف Treves ، بروتس مؤلف البريتون حقيقيان مثل الم Amadis الحكايات المأخوذة من بعض مؤلفي القصص: Sifuid Petri, Albinis, Aventin Trithemius,

وقد أعطو لأنفسهم الحرية في أن يصنفوا الأمراء القدماء الى فرانك Frison, saxon, Boiens, Franc النحوى وادا Edda عن القدماء الذين عاشوا في الشمال : سيكون له نفس قوة ما يقوله Kadlubko المؤرخ البولوني الأول ، عن أحد ماوكهم من سلالة يوليوس قيصر ، ولكن عندما تنقابل قصص مختلف الشعوب في حالات لا يبدو أن أحدها قد نسخ عن الآخر ، فأن ذلك سيكون أكبر دليل على الحقيقة ، مثلا اتفاق هيرودوت مع تاريخ العهد القديم في كثير من الأثبياء ، مثلا عندما يتحدث عن معركة مجيدو Mégiddo بين ملك مصر والسويين في فلسطين ، أي اليهود ، وهيث حسب تقرير التاريخ المقدس الذي لدينا عن العبريين - أصيب اللك جوسياس Josias بجرح مميت • الاتفاق بيز مؤرخي العرب والنارس والترك والأغريق والرومان وغيرهم من المقربين يسر كل من بيحث عن الوقائع ، كما أن شهادات الميداليات والمخطوطات الباقية من العصر القديم والتي تضاف الى كتب القدماء ، تصبح في المقيقة نسخا من النسخ = علينا أن ننتظر ما يضيفه الينا تاريخ الصين عندما يصبح في حالة تسمح بالحكم عليه عندما يحمل معه مبررات الثقة فيه ، الاهتمام بالتاريخ يرجع أصلا الى اللذة التي نجدها في معرفة الأصول والتقدير الذي يمنحه لن يستحق من الرجال وتقرير النقد التاريخي وخاصة التاريخ المقدس الذي يدعم أسس الوحى ( ولنضع جانبنا على السلالات وحقوق الأمراء والأقوياء ) والتعاليم المفيدة التي تقدمها الأمثلة لا أحتقر أبدا معاولة التنقيب في الماضي لنصل الى أعل الأمور أهمية ، لأننا أهيانا نستخدم ما يمدنا به النقد من معارف في أمور أكثر أهمية ، اني أوصى بأن نكتب تاريخ الملابس وغن الخياطة منذ ملابس الحبر الأعظم ادى العبريين بل واذا أردنا مند الكسوة التي أعطاها الله لأول زوجين عند خروجهما من الجنة حتى أربطة الشمع والزينة الكريهة في عصرنا ، وأن نضيف اليه كل ما يمكن أن نستخرجه من الكتب القديمة والرسنوم والتماثيل المسنوعة منــذ عدة قرون ، وقد أُصْبيف اليها ، اذا رغب في

ذلك أى سُخص ، مذكرات رجل من أوجسبرج مي القرن الماضي أخد لنفسسه مسورا بكل الملابس التي ارتداه مند طفولته حتى سن الثالثة والستين ، ولا أذكر من عنل لى أن المرحوم الدوق « أومنت »(1) هُو مطلع على أخبار القدماء ، كان مهتما بأمور مشابهة **- رب**ما يساعدنا هـــذا في تمييز الآثار الشروعة من تلك غير المشروعة ، دون أن نتعرض لاستخدامات أخرى ، ومادام من المسموح للناس أن يلعبوا مسيكون من المسموح لهم أكثر أن يتساوا بهذه الأنواع من الأعمال. اذا لم ترهقهم واجباتهم ، ولكنى كنت أتمنى أن يتخصص أشحطص باختيارهم ، ليستخرجوا من التاريخ مل ما هو آكثر هائدة وليكون لدينا آمثاة غير عادية للفضيلة وملاحظات على متع الحياة وخطط السياسة والحرب ، كما كنت أتمنى أن يكون لدينا تاريخا كليا لا يذكر سوى هـــذه الأمور وقليل من الأمور ذات النتائج ، لأننا أحيانا نقرأ كتابا كبيرا في التاريخ ، قد أحسن كتابته ويحقق هدف مؤلفه ، وممتاز في نوعه ، ولكنه مع ذلك لا يحتوى على معلومات مفيدة ، أنا لا أقصد هنا تلك الاخلاقيات البسيطة الملوء بها مسرح الحياة البشرية والدواوين الشعرية ، وانما أقصد مهارات ومعارف لا يجدها الناس عند الحاجة اليها - أتمنى أيضًا أن يستخرج من كتب الرحلات أشياء لا حصر لها ونمتلك هــذه الطبيعة ، يمكن أن نستفيد منها وأن نرتبها حسب موادها • ولكن من المدهش أن الكثير من هــذه الأمور مازال في حاجة الى التنفيذ ، ان الناس يتسلمه بن دائمــا بما قد نحقق فعلا ، أو بأشياء لا جدوى منها أو على الأقل بما هو قليل الأهمية ، ولا أجد علاجا لهذا سوى أن يندمج الناس بصورة أكثر جدية وغبى أوقات أكثر هدوءا .

## فيــــالاليت :

۱۲ ــ استطراداتك تسر وتفيد ، ولكن بالنسبة لاحتمال الوقائم علينا أن نعرض للاعتقادات التي تمس الأشياء التي لا تقع تحت الحواس • أنسا غير قابلة لأي شسهادة ، مثل وجود وطبيعة العقول والملائكة

والشياطين ٠٠٠ الخ الجواهر الجسدية التي تكون في الكواكب ومساكن هذا الكون الفسيح ، وآخيرا طريقة عمل معظم أعمال الطبيعة . قنص لا نملك عن كل هذه الأشسياء اننا لا نسنطيع تقريرها عبى لا تبدو محتملة الا بقدر تناسبها كثيرا أو قليلا مع الحقائق المقررة • ان احتكاكا عنيفا بين جسمين يولد الحرارة وقد يشعل نارا ، ان انحراف الأجسام الشفافة يظهر الألوان ، فتحكم بان النار تتولد عن تحرك عنيف الأجزاء غير المحسوسة ، وأن الألوان التي لا ترى أصلها تبحث عن انحراف مشابه ، ونظر الوجود ارتباط متدرج بين كل أجزاء المخلوقات القابلة للملاحظة البشرية والتي لا يوجد بين أي جزئين منها فراغ يحق لنا أن نعتقد أن الأشسياء ترتفم نحو الكمال قدريجيا وبدرجات غير محسوسة . ومن الخطأ القول أين بيدأ كل من المحسوس والمعقول وما هي أقل درجة الأنسبياء الجية • أن الأمر هنا يشبه نرايد وتناقص الكمية في المخروط المنتظم - هناك اختلاف منزايد بين أفراد معينة وحيوانات عجماوية ممينة ، ولكن اذا أردنا المقارنة بين ههم وقدرة اناس معينين وحيوانات ممينة فاننا سنجد الفارق بينهما قليل جدا بحيث سيكون من الخطأ تأكيد أن غهم هؤلاء الناس سيكون أدق واكثر امتدادا من فهم هــذه الميوانات م مع اننا لو لاحظنا مثل مدذا التدرج غير المصوس بين أجزاء المخلوقات ابتداء من الانسان حتى الأجزاء الأدنى التي نتدرج تحته ، فان قاعدة القارنة تجعلنا نرى احتمال أن يوجد مثل هذا التدرج في الأنسياء التي تكون فوقنا خارج عالم ملاحظاتنا ، وهذا النوع من الاحتمال سيكون الأساس الأكبر أأغروض المعقولة .

## تيوفيسسل:

ان هذه المقارنة دفعت بالسيد هوجنز Hugens في كتابه نظريات الكون Cosmotheores الى أن يرى أن حالة الكواكب الأخسري الرئيسية تقترب من حالتنا ، ماعدا ما يسببه اختلاف بعدها عن الشمس من اختلافات وكذلك السيد فونتنيل Pontenelle الذي كان له اهتماماته

العميقة عن تعدد العوالم . قال أشياء جميلة في هذا الصدد وقد وجد أن فن الأبراج صعب • ويقال أيضا أن هارلكان Harlequin قد ذكر شيئا قربيا من ذلك في كتابه مملكة القمر • والواغع أن الحكم على هذه الأقمار ( وهي مجرد كواكب تابعة ) قد تغير • وقد ألف كلبر (٦) Kelper كتابا صغيرا • يصور فيه هالة ائتمر • كما ذكر شخص انجليزي(١) نافذ الذهن ، وصفا شيقا اشخصية أسبانية من اختراعه ، حملته الطيور المابرة الى القمر ، ولن نتحدث عن سيرانو Cyrano الذي ذ. ب يبحث عن هذا الاسباني • لقد أراد بعض ذوى الذهن الناغذ تقديم صورة جميلة للحياة الأخرى ، وتخيلوا دعوة الارواح السعيدة الى التنزه من عالم الى عالم ، وقد يجد خيالنا فيها جزءا من الاهتمامات الجميلة بالجن، ومهما كان الجهد الذي بذل ، فاني أشك في استطاعتنا الاتصال بالجن ؛ بسبب بعد المساغة والاختلاف الكبير بيننا وبينهم ، والى أن نحصل على منظار يسبه ذلك الذي وعدنا به ديكارت لنميز أجزاء سطح القمر التي لا تزيد عن حجم منازلنا ، فلن نستطيع تحديد ما يوجد في كوكب مختلف عن كوكبنا • تخميناتنا ستكون مفيدة أكثر وحقيقية أكثر بالنسبة الأجزاء الداخلية لاجسامنا و أتعشم أن نذهب الى ما وراء التخمين في كثير من الحالات وأعتقد فعلا الآن أنه على الاقل لا يجب أن تعتبر التعسرك المنيف لأجزاء النار الذي حدثتك عنه ضمن الاشياء التي لا تكون سوى رموزا • خسارة أن يصبح فرض ديكارت الخاص بتلاهم أجزاء الكون المرئى قليل الاتفاق مع الأبحاث والاكتشافات التي تمت منذ ذلك الحين ، أو أن يكون على ديكارت أن يعيش خمسون عاما أكثر لعطينها فرضا يخص العارف الماضرة يشبه ذلك الذي أعطاء لنا في عمره . بالنسبة للارتباط المتدرج للانواع فقد تعرضنا له في مناقشة سابقة حيث أوضحت أن الفلاسفة غكروا فعسلا في الفراغ وغي الاستسكال أو الاخناس • كل شيء في الطبيعة يسير بتدرج ولا يتم شيئما فجأة هذه القاعدة الخاصة بالتغيرات تعتبر جزءا من قانون الاستمرار الخاص بى ، ولكن جمال الطبيعة يتطلب ادراكات متميزة ويتطلب مظاهر من القفزات أو على حد القول خاتمات موسيقية ، كما أنها تجد لذة في خلط الاجناس • وعلى هذا حتى وان كان من المكن أن يوجد في أي عسالم آخر أنواعا متوسطة بين الانسان والحيوان (حسب ما يفهم من هاتين الكلمتين ) وأنه يوجد في مكان ما من الحيوانات العاقلة ما يفوقنا ، فإن الطبيعة قد وجدت من الاحسن أن تبعدها عنا لتمنحنا ، دون منـــازع . المتفوق الذي لدينا في كوكبنا • اتحدث عن الاجناس المتوسطة ولا أريد أن أتعرض هنا للافراد البشرية التي تقترب من الخامات ، اذ من الواضح أن هذا ليس عبيا في الملكة ، ولكنه عقبة في المارسة ، بحيث أعتقد أن أغبى الناس ( الذي لا يكون في حالة تعارض الطبيعة بسبب مرض أو نقص آخر دائم يحل محل المرض ) سيكون بلا مقارنة أكثر معقولية وأكثر وداعة من أكثر الحيوانات روحانية ، بالرغم من أنه قد يقسل أحيانا عكس ذلك عن طريق المزاح • بقى أن أؤيد بقوة البحث عن المقارنات : النباتات ، المشرات ، علم التشريح المقارن للحيوانات سيزودنا أكثر فأكثر خصوصا عندما نستمر في استخدام المجهر أكثر مما نفط الآن • وبالنسبة المواد الاعم ستجد أن مشاعرى بالنسبة الوحدات العنصرية المنتشرة في كل مكان وعن استمرارها الذي لا يتوقف وعن حفظ المحيدوان بالروح والادراكات الأقل تميزا غي حالة معينة، مثل موت المحيوانات البسيطة وعن الاجسام التي من المعقول أن ننسبها الى الجن وعن انسجام الأرواح والاجسام الذي يجعل مل واحد منها يتبع قوانينه الخاصة دون أن يضطرب بغيره ودون أن يتميز فيها الارادى أو اللاارادى: أقول سنجد أن كل هذه المشاعر تتفق تماما مـم مقارنة الاشياء التى نلاحظها وأنى اتجاوزها فقط فيما يتصل بملاحظاتنا دون أن أحصرها في نسب معينة من المادة أو أجناس معينة من الأفعال 1 وأنه لا يوجد أي اختلاف بينها سوى اختلاف الاكبرعن الاصعرو المحسوس عن غير المحسوس .

## فيـــلاليت:

١٣ ـ على أى حال هناك حالة قد يقل مراعاتنا لها عند متارنة الاشياء الطبيعية التى تعرفها بالتجربة عن مراعاتنا لما يتصل بالشهادة المعارضة لواقع غريب يبتعد عنها ، لأنه عندما تتفق الاحداث التى تفوق الطبيعة مع غايات ذلك الذى لديه القدرة على تغيير مجرى الطبيعة فلن يكون لدينا ما يبرر رفضنا الاعتقاد فيها عندما تكون قد تقررت جيدا ، وهذه هي حالة المعجزات التى لا يجب الاعتقاد فيها خصب بل نقلها أيضًا الى حقائق أخرى تحتاج الى مثل هذا المتأكيد .

14 — أخيرا هناك شهادة تجعلها تفوق أى تصديق وهو الوحسى الى شهادة الله الذى لا يخدع ولا يخدع والتصديق الذى ننسبه اليه يسمى ايمانا ويستبعد كل شك تماما كالمعرفة الاكثر يقينا ولكن الامر هنا يتطلب أن نكون متأكدين أن الوحى الهيا وأن نعرف أننا نفهم المعنى المحقيقي والا تعرضنا لملتعصب والاخطاء الناتجة عن التفسير الخاطيء وعندما يكون وجود ومعنى الوحى محتملا فحسب فان يكون التصديق من الاحتمال أكثر من ذلك الموجود في الادلة وهذا ما سنتحدث عنه مرة أخرى بتفصيل أكثر و

## تيوفيسل :

يمثل اللاهوتيون بين دوافع قابلية التصديق (كما يسمونها) والتصديق الطبيعى الذي يجب أن يتولد عنه ، ولا يمكن أن يحصل على احتمال أكبر من هذه الدوافع ، وبين القبول فوق الطبيعى الذي هو في الواقع من المناية الالهية = لقد حرروا كتبا خاصة بتحليل الايمان والتي لا تتفق فيما بينها ، ولكن مادمنا سنتكلم عنها فيما بعد فاني لا آهيب التعرض هنا لما سنتناوله في موضعه ه

#### الشخصيــات

- (۱) Meré مشهور في القسرن ۱۷ مسديق بسسكان وبلزاك نا نشرت اعباله في المستردام سنة ۱۹۹۲ في مجلدين .٠
- (۲) بسكال: كاتب مشهور وفيلسوف فرنسى ولد في كليهونت سنة ١٦٢١ وتوفي في باريس سنة ١٦٦١ عملاه الرئيسيان هما: الريفيات Provinciales والانكار Pensées اوضح كوزان في تقريره المسهور بالاكاديمية انفرنسية أن نص العمل الاخير قد عدله تعديلا خطيرا الناشرون الاوائل من يورت رويال ، يوجد الآن طبعتان مخلصتان طبعتة Faugére في مجلدين وطبعة
- (۱۲) Hugens او Huyghens علم فیزیتی وریائی هشهور نی Hugens الترن ۱۷ ولد نی هوج بهولندا سسنة ۱۲۱۹ وتونی بنفس المدینة سنة ۱۲۹۵ نشر وجمع العماله S. Gravesande تحت عنوان Christ Hugens نشر وجمع العماله in IV tomes distributa
- (3) دوقدوهنت: duc d'aumont عالم في القين ١٧ وعضو في أكاديمية المخطوطات والفنون الجمياة ، ولد في عام ١٦٣٧ وتوفي سينة ١٧٠٤ .
- (٥) فونتنيل : Fontenelle ولد غي روان سنة ١٦٥٧ توغي غي باريس سنة ١٦٥٧ وعمره مائة عام لم يكن فيلسوفا بالمعنى االدقيق ويتصل بتاريخ الفنسفة بروحه الفاحصة وانفافذة التي تسود اعماله اهمها محاورات الموتي ( ١٦٨٣) وبحث في تعدد العالم ( ١٦٨٨) تاريخ المعجزات ( ١٦٨٨) شكوك حسول نظسام اللعلل العرضية واخيرا رثاء eloge وهسو عمله الرئيسي "
- (٢) كلسبي Kelper ولد ني Weill سنة ١٥٧١ وتوني في Kelper سنة ١٥٧١ وتوني في Kelper سنة ١٥٧١ وتوني في Ratisbonne المحتلفة الكونية . أهم أعمله Harmonices mundi libri quinque: ( الكتب الخمس عن انسبجام العالم ) . علم الفلك الجمديد أو الفيزياء العمامية مؤسسة على دراسسة حركة ماريس ، والكتاب الذي السمار اليه ليبتز وهسو : Sumnium Kelper
- (۷) Godwin de Liandoff (۱) : رجل دین انجلیزی نی کتابه « رجل نی القمر » لندن سنة ۱۹۴۸ ترجم للفرنسیة سنة ۱۹۴۸ .

## الغمسل المسابع عشر المقسسل

#### فيـــالأليت:

١ - قبل أن نتحدث بوضوح عن الايمان سنتناول العدل = أنه يعنى أحيانا المبادى، الواضحة والحقيقية وأحيانا النتائج المستدلة ون هنده المبادى، وأحيانا العلة وخاصة العلة النهائية • وسنعتبره هنا كملكة نفترض أنها تعيز الانسان ويفضلن الحيوان وبفضلها يفوقها كثيرا •

٢ -- نحتاج اليه أما لنوسع معارفنا أو لننظم معتقداتنا ، وهــو يتكون ، اذا أحسنا تناوله ، من ملكتين هما الفطنة للحصول على الأفكار المتوسطة وملكة استخراج النتائج أو الاستدلال ...

٣ ... يمكن أن نعتبر في العقل هذه الدرجات الأربعة :

- ١ \_ أكتشاف الأدلة .
- ٢ تنظيمها بشكل يظهر ارتباطها -
- ٣ ــ ادراك الارتباط في كل جزء من الاستدلال .
- إستخراج النتيجة يمكن أن نلاحظ هذه الدرجسات
   ألاستدلالات الرياضية •

#### تيواليــــل:

العقل هو الحقيقة المعروفة والتي ارتباطها بأخرى معروعة بصورة أقل تجعلنا نصدق الثانية ولكن بوجه خاص نسميه عقلا اذا ما كان علة ليس فقط لحكمنا وأنما أيضا للحقيقة نفسها ، وما نسميه أينما عقلا تعمى تعبليا ، العلة بالنسبة للأشياء كالعقل بالنسبة للحقائق ، ولهذا تسمى الملة نفسها أحيانا عقلا وخاصة العلة النهائية ، وأخيرا الملكة التي

تدرك هذه الرابطة بين الحقائق ، وملكة التفكير هي أيضا تسمى عقلا ، وهذا هو المعنى الذي نستخدمه هنا ، لأني قد أظهرت فعلا فيما قبل أن شبه التفكير الدى نراه في العيوانات ليس سوى توقع حادث مشاب اهالة تبدو مشابهة في الماضي دون معرفة هل يوجد نفس العلة الناس النفسهم لا يتصرفون خلاف ذلك في الحالة التجريبية فقط - ولكنهم يرتفعون عن الميوانات بقدر ما يرون من ارتباطات بين الافكار "، "أقـول" ، الارتباطات التي تشكل أيضا في ذاتها حقائق ضرورية وكلية • هـــــذه الارتباطات تكون ضررية حتى عندما لا تنتج سوى اعتقاد ، عنبدما يمكن اثباتها بعد أن يتضح احتمالها بالبحث الدقيق ومحيث يوج سع عندئذ ليس استدلالا لحقيقة غصب وانما الجانب الذي تتطلب الحكمسة أن نأخذ به • واذا قسمنا ملكة التفكير ، فأنى أعتقد أنه لا بأس من أن نتعرف فيها على جزئين وفق شعور سائد إلى حد ما يميز بين الاختراع والحكم أما بالنسبية الدرجات الاربعة التي ذكرتها بالنسبة الاستدلالات الرياضية فاني أرى أن الأول ، وهو اكتشاف الأدام ، لا يهدي بالصورة التي كنت أتمناها - أننا نجد أحيانا تركيبات دون تحليل وأحيانا يحذف التطيل ليضع علماء الهندسة في استدلالاتهم أولا التضية التي يجب اثباتها ولكي يصلوا الى الاستدلال يعرضون لبعض الاشكال ما هو معطى ( ما يسمى بالمعطيات ecthèse ) ومن بعدها ينقلون الى الاعداد ويرسمون خطوطا جديدة يحتاجون اليها في الاستدلال ، وأحيانا يكمن المفن الاكبر في المصول على الاعداد ، بعد ذلك يعملون الاستدلال نفسه بأن يستخرجوا النتائج مما سبق أن سلموا به في العطيات ومما أضيف في الاعداد مستخدمين الحقائق المعروفة فعلا أو التي سبق إثياتها ليصلوا الى النتيجة - ولكن هناك حالات قد نستعنى فيها عن المعطيات · Il acite .

## فعيسب الأليث: :

من المعتقد بوجه علم أن القياس هو الاداة الكبرى للمقل وأحسن وسيلة لممل هذه الملكة • وأشك في ذلك ، لأنه لا يفيد الإ في رؤيسة

الترابط بنين الادلة فسى مثال واحد وليس فيما عداه ، وقسد يسراه الذهن بسمهولة وربما أفضل بسدونه = وأولئك الذين يغرفون استخدام الاشكال والانماط يفترضون في أغلب الاحيان استخدامها بقانون واضح وضعه اساتذتهم دون أن يفهموا علته ، اذا كان القيانس ضروريا قلن يعرف العقل الانساني أي شيء قبل اكتشافه ، وبيجب القول أن الله قد جعل من الانسان مخلوقا ذا ساعتين وترك لارسطو مهمة أن يجعل منه حيوانا عاقلا ، أريد أن أقول أن قليلا من الناس يمكنهم الاهتمام بفحص أسس الاقيسة حيث لا يوجد من بين ٦٠ طريقة لتشكيل القضايا الثلاثة سوى ١٤ تقريبا يقينية ، ولكن الله كان أكثر رحمة بالبشر • لقد منحهم ذهنا قادرا على التفكير • لا أقـــول ذلك لأقلل من شأن ارسطو الذي اعتبره من أكبر رجال العصر القديم والدي من النادر أن يوجد من يضاهيه في الانتشار أو الدقة أو نفاذ الذهن أو قوة الحكم ، والذي اخترع هذا النظام الصغير من أشكال المجادلة وقدم خدمة كبرى للعلماء ضد أولئك الذين لم يخجلوا من انكار كل شيء ، ولكن مع ذلك ، هذه الاشكال ليست هي الوسيلة الموحيدة ولا الافضل للتفكير ، وأرسطو نفسه لم يصل اليها بواسطة هذه الاشكال، وانما عن الطربق الاصيل للتوافق الواضح بين الافكار : والمعرفة النبي نكتسبها بواسطة النظام الطبيعي في الاستدلالات الرياضية تبدو أفضل بدون سند من أى قياس = الاستدلال هو استنتاج صدق قضية من أخرى نعرف من قبل أنها صادقة ، أما افتراض ارتباط معين بين الافكار المتوسطة ، مثلا من قولنا أن الناس ستعاقب في العالم الآخر ، نسندل أنهم يستطيعوا تحديد أنفسهم في هذا العالم = واليك الرابطة « سيعاقب البشر ، الله هو الذي يعاقب ، اذن العقاب عادل ، اذن المعاقب مذنب ، اذن كان الاحرى به أن يعمل خلاف ذلك ، اذن لديه الحرية ، اذن أخيرا لديه القدرة على أن يحدد » تظهر الرابطة هنا أغضل مما لو وبجد خمس أو ستة أقيسة معقدة ، حيث تكون الأفكار منقولة مكررة ومنتظمة في أشكال صناعية بإزمنا أن نعرف أي الارتباطات لديه فكرة متوسطة

بين أول القياس وآخره وهذا لا يمكن لأى قياس أن يثبته • أن الذهن هو الذى يستطيع برؤية الخاصة ادراك هذه الافكار الموضوعة هكذا بنوع من التجاور • ما قائدة القياس اذن ؟ انه يستخدم في المدارس حيث لا يخجلوا من انكار اتفاق الافكار الواضح اتفاقها • من أين يأتي أن الناس لا يعقلون أبدا الاقيسة لأنفسهم عندما يبحثون عن الحقيقة أو عندما يعلموها للذين يرغبون باخلاص في معرفتها ؟ من الواضح تماما أن هذا النظام:

### انسان \_ حيوانن \_ حسى

أى أن الانسان حيوان والحيوان حى ، اذن الانسان حى .
طبيعى أكثر من هذا القياس:

حيوان - حى النسان - حيوان النسان - حسى أن أن الميوان حى والانسان حى

حقا أن الأقيسة يمكنها أن تستخدم في اكتشاف خطأ مستتر وراء بريق الزينة المستعار من البلاغة ، وقد اعتقدت فيما مضى أن القياس ضروري على الاقل لتجنب السفسطة المقنعة وراء الاحاديث الزاهية ، لكن بعد فحص دقيق وجدت أنه ما علينا الا أن نميز بين الافكار التي تعتمد عليها النتائج وتلك التي تكون سلطمية ، أن نرتبها في نظلم طبيعي لتظهر تنافرها ، لقد عرفت رجلا يجهل قواعد القياس تماما ومع ذلك أدرك ما في حديث طويل مصطنع ومقبول من ضعف وبراهين باطلة ، لم يتوصل اليها اناس آخرون تدربوا بكل دقة على المنطق ، واعتقد أن قليلا جدا من قرائي لا يعرفون مؤلاء الاشخاص ، واذا لم يكن الامر كذلك ، فسان الامراء لن يفوتهم أن يدخلوا الاقيسة في المناقشات الهامة التي تهم عروشهم ومصالحهم ، والتي يعتقد الجميع أن من العبث استخدامها ، عروشهم ومصالحهم ، والتي يعتقد الجميع أن من العبث استخدامها ،

الاحرار الاوروبيين = أخيرا سنجد في نهاية الحساب أن هذه الاشتكال المدرسية لا تخلو من خداع ، ومن النادر أن يقنع هذا المنهج المدرسي بل ومن النادر جدا أن ينتصر = أنهم يعرفون أكثر أن خصمهم أكثر مهارة ولن يتركهم يقنعوه بعدالة حجتهم • أما اذا أمكن ادخال استدلالات خاطئة في القياس فمن الواجب اكتشاف هذا الخطأ بوسيلة أخسري غير القياس = ومع ذلك فلست من الرأى القائل برفض الأقيسة أو أن نحرم أنفسنا من أي وسيلة قادرة على مساعدة الذهن هناك عيون في ماجة الى نظارة ، ولكن لا يجب على أولئك الذين يستخدمونها أن يلزموا كل من يقرأ باستخدامها • أن في ذلك انقاص من قدرة الطبيعة من أجل فن هم مدينون لها به = خاصة اذا كان تأييدهم قد جساء على يسد أشخاص يد تخدمون النظارات أو أنهم استخدموها عندما ضعف بصرهم ولم يعد في استطاعتهم الرؤية بدونها •

### تبوفيــــل:

استدلالك على قلة غائدة الاقيسة ملىء بالعديد من الملاحظات القويبة والجميلة ويجب الاعتراف أن الشكل المدرسي للاقيسدة قليل الاستخدام في العالم ؛ وأنه طويل ومعقد اذا أردنا استخدامه بحد ومع ذلك هل تعتقب ذلك (ج) أنى أتمسك بأن اختراع شكل الاقيسة من أجمل ما صنع الذهن البشرى ومن أكثرها استحقاقا للتقدير، أنه نوع من الرياضة الكلية لم تعرف أهميته بما فيه الكفاية ، يمكن القول أنه يحتوى على فن العصمة من الخطأ ، بشرط أن نعرفه وأن نحسن استخدامه ، وهذا غير متيسر دائما وعلى ذلك يجب معرفة انى أقصد بالادلة الصورية ، ليس فقط هذه الطريقة المدرسية مسن البرهنة التي تستخدم في الدارس ، وانما كل استدلال نستد له بطريقة البرهنة ولا نحتاج فيه لاضافة أي موضوع ، بحيث يصبح أي قيساس مركب مفصول النتائج sorite وأي نسيج آخر من القياس يتجنب مركب مفصول النتائج sorite وأي نسيج آخر من القياس يتجنب المتكون كلها في نظرى أدلة صورية ما دامت صورة استدلالها قد سبق

اثباتها بحيث تتأكد من أننا لم نخدع • ولا يهم كثيرا ألا تكــون استدلالات أقليدس أدلة صورية في الغالب ، لأنه عندما يعمل القياس المضمر غي الظاهر ، فإن القضية المحذوفة والتي تبدو ناقصة ، قد عوضت بذكرها في الهامش حيث نعطى الوسيلة للحصول عليها مثبتة فعلا ، وهذا يحقق اختصارا كبيرا دون أن ننقص شيئًا من قوتها - هذه المقضايا العكسية والتركبيات تقسيمات الاسباب ليست سوى انطباعا من صور التدليل جزئية وخاصة بالرياضيين وبالمادة التي يبحثونها والتي يثبتون صورها بمساعدة الصور الكلية للمنطق . علاوة على ذلك يجب معرفة أنه توجد نتائج غير قباسية جيدة لا نستطيع اثباتها بدعة بواسطة أي قياس بدون أن نغير قليلا من الحدود - هــذا التغيير نفسه للحدود هو الذي يجعل النتيجة غير قياسية - يوجسد منها الكثير من بينها a recto ad obliquum منها الكثير من بينها اذن أم المسيح تكون أم الاله ، وبالمثل ما يسميه المناطقة الماهرون بعكس المعلاقة مثل هذه النتيجة : اذا كان دافيد والدسلامون فلا شك في أن سلامون ابن دافيد - هذه النتائج لا ينقصها أن ننبت بواسطة حقائق تعتمد عليها الاقيسة الشعبية أيضا ليست الأقيسة حملية فقط يل شرطية بما هيها الشرطية المنفصلة ، ويمكن القول أن الحملية بسيطة ومركبة المملية البسيطة هي التي نعتبرها عادة حسب أنماط الاشكال وقد وجدت أن لمكل شكل من الاشكال الاخرى سنة أنماط ، بحيث يوجد ٢٤ نمطا في الجميع - الاربعة أنماط الشائعة الشكل الاول ليست سوى أثرا لدلالة السور كل ١٤ لا ، بعض والاثنان الذي اضيفهما عتى لا نستبعد شبيتًا ليست سوى توابع للقضايا الكلية ، لأنه من هذين النمطين العاديين كل ب يكون بد ■ كل أ يكون ب إلى أ يكون بد وكذاك لا ب بكون جوكل أ يكون ب . . . لا أ يكون ج ، يمكن أن نضيف هذين النعطين : كل ب يكون ج ، كل أ يكون ب ن بعض أ يكون ج وكذلك لا ب يكون ج ا كل أ يكون ب .. بعض أليس ج • لأنه ليس من الضروري أن نثبت القضايا التابعة وأن ثبت نتائجها : كل أ يكون ج اذن بعض أ يكون ج وكذلك لا أ يكون ج

. بعض أليس ج ، مع أننا نستطيع ذلك طبعا بواسطة القضايا الذاتية المرتبطة بالانماطالتي حصلنا عليها فعلا من الشكل الأول بهذه الطريقة: كل أ يكون جم ، بعض أ يكون أ . بعض أ يكون جه وكذلك لا أ يكون جه بعض أ يكون أ .. بعض أ ليس ج - بحيث نثبت النمطين الاضافيين للشكل الأول بواسطة النمطين الاولين الماديين للشكل المذكور يتداخها التوابع المكن اثباتها هي نفسها بالنمطين الآخرين لنفس الشكل ، وبنفس الطريقة الشكل التاني يقبل أيضا نمطين جديدين ، وهكذا يكون أنكل من الشكل الأول والثاني ستة ، والثالث ستة في كل الاوغات ، ونعطى للرابع خمسة ولكن وجد أن لديه ستة كذلك بناء على نفس المبدأ ، ولكن يجب معرفة أن الصورة المنطقية لا ترغمنا ءاى هذا النظام للقضايا التسى نستخدمها بصورة عامة وأنا من رأيك ياسيدى أن الترتيب الآخر أفضل: كل أ يكون ب ، كل ب يكون ج ن كل أ يكون ب وهذا سيكون بوجسه غاص بواسطة القياس المركب مفصول النتائج sorites وهو نسيج من هذه الأقيسة لأنه ما زال هناك واحد: كل أ يكون جكك ج يكون د ن كل أ يكون و : يمكن أن نعمل نسيجا من هذين القياسين يتجنب التكرار فنقول : كل أ يكون ب ، كل ب يكون ج ١ كل ج يكون د كل أ يكون د حيث نهمل القضية التي لا مائدة منها كل أ يكون ج ونتجنب المتكرار غير المفيد لنفس القضية التي يتطلبها القياسين ؛ لأنها قضية غير مفيدة والنسيج سليم وكامل في الصورة بدون هــذه القضية عندما نثبت قوة هذا النسيج بواسطة هذين القياسين ، يوجد عدد لا حصر له من الانسجة الأخرى أكثر تعقيدا ليس فقط لأنه يدخل فيها عدد أكبر من الاقيسة البسيطة وانما أيضا لأن الاقيسة التي تدخل في تركيه ال تختلف فيها بينها ، لأنه يمكن أن ندخل فيها ليس فقط قضايا حملية بسيطة انما أيفسا قضايا عطفية ، وليس فقط قضايا حملية وانمنا أيضا شرطية وليس فقط أقيسة كساملة وانما أيضا أقيسة مضمرة هذفت منها القضايا التي نعتقد أنها واضحة = كـل هـذا يرتبط بنتائج غير قياسية ومع تعبير مكان المقضايا وبقدر من التفكير وطرق

· التعبير التي تخفي هذه القضايا ، نظرا الميل الطبيعي للذهن الي الإختصار، ولخصائص اللغة ، التي تظهر في جزء منها. ، استخدام الجزئيات ، كل هذا يعطينا نسيجا من الاستدلال يمثل كل برهنة ، حتى لدى الخطيب ، قد تخلص من الزينة وخضع للصورة المنطقية ، ايس بالطريقة المدرسية وانما بالطريقة الكافية لمعرفة قوتها هسب قوانين المنطق وجي ليسبت سوى نتلك الخاصة بالحس السليم بعد أن يتم تنظيمها وتسجيلها كتابة ولا تختلف عنها الا اختلام القوانين العرفية لاقليم ما بعد تسجيلها ، عما كانت عليه قبل تسجيلها واذا لم يكن قد تحقق سوى هذا التسجيل وقدرتها على المواجهة بصورة أغضل ، فان ذلك يلقى ضوءا أكثر يساعدها على المتقدم والممارسة ، لأن الحس السليم الطبيعي ، بدون مساعدة الفن سيجد صعوبة أحيانا في الوصول الى النتائج عندما يحلل بعض الاستدلالات ، فقد يجد مثلا أن بعضها مما يتضمن بعض نماذج من المقيقة قليلة التداول ولكن المنطقى الذى لا يريدنا أن نستخدم مثل هسذه الأقيسة أو لا يرد هو أن يستخدمها بدعوة ان علينا دائما أن نخضع كل الأدلة المركبة للأقيسسة البسيطة التي نعتمد عليها ، سيكون عصب ما سبق أن ذكرته لك ، بمثابة شخص يريد ارغام التجار الذين يشتري منهم شيئا ما على أن يعدوها له واحدة واحدة كما نعد على أصابعنا ، أو كما تعد الساعات في ساعة المدينة ، مما يظهر غباءه اذا لم يستطع ألعد بطريقة أخرى والذي لا يستطيع ، بدون العد على المختصرات ولا يريد استخدامها أو السماح باستخدامها = وسيكون أيضا بمثابة الرجل الذي لا يريد مطلقا أن نستخدم البديهيات والمسلمات التي أثبتت فعلا بدعوى ضرورة اخضاع كل استدلال للمبادىء الأولى حيث تظهر العلاقة المباشرة بين الأفكار والتي نعتمد عليها هدده المسلمات المتوسطة - بعد أن شرحت استخدام الصور المنطقية بالطريقة التي أعتقد أن الواجب اتباعها ، أعود الى اعتباراتك ولا أرى مطلقا كيف تربد يا سيدى ألا نستخدم القباس الا لرؤية الارتباط بين الأدلمة في مثال

واحد « اننا لن نوافق على القول بأن الذهن يرى دائما بسهولة النتائج ، لأننا نرى أحيانا أن بعضها (على الأقل في أدلة الآخرين) يفسح المجال للشك طالما لا نرى البرهان « عادة نستخدم الأمثلة لنبرر النتائج ولكن ليس هذا مؤكدا باستمرار رغم وجود فن الاختيار الأمثلة التي ان تكون صادقة أبدا اذا لم تكن النتائج جبدة ، ولا أعتقد أنه كان مسموحا في المدارس المنظمة جيدا أن ينكروا بدون أى خجل الاتفاق الواضيح للافكار ، ولا يبدو لى أن القياس قد استخدم لاثباتها ، وعلى الأقل لم يكن الاستخدام الوحيد والرئيسي «

وسنجد غالبًا أنه لا يظن ( عند محص استدلالات المؤلفين الزائفة ) أنهم قد أساءوا لقواعد المنطق ؛ وقد جربت بنفسى أحيانا ، غندما ناقشت تحريريا بعض الأشخاص ذوى النوايا الطبية ٤ أنتا لم نبدأ في التفاهم الا عندما تتأقشنا صوريا لنزيل خليط الاستدلالات. • لا شك أنه سيكون من العبث أن نبرهن في المداولات بالطريقة المدرسية بسبب الأطناب المتعب والمزعج لهذه المصورة من الاستدلال ، لأنها بمثابة من يعد على أصابعه • ولكن مع ذلك في المداولات الأهم التي تخص الحياة والدولة والسمالام ، وليس حقا تماما أن يترك الناس أنفسهم منبهرين أحبيانا بالسلطة أو بريق الفصاحة أو الأمثلة التي أسيء تطبيقها أو الأقيسة الناقصة التي تخطى في افتراض وضوح ما تحذف ، بل وفي النتائج الخاطئة " بحيث يلزمهم " من بين أمور أخرى ، منطقا صارما ولكن في سياق يختلف عن السياق المدرسي لكي يحددوا أين يكون الأوضح أما عن الرجل العامي الذي ببجهل المنطق الصناعي والذي لا يفوته أن يفكر أهيانا أفضل من أولئك المتمرنين على المنطق ، فان ذلك لا يثبت عدم فائدته " تماما كما أن عدم فائدة الحساب الاصطناعي أن يثبته رؤية بعض الناس يحسنون العد في المناسبات العادية دون أن يعرفوا القراءة والكتابة ودون أن يعرفوا الامساك بالريشة أو الغيشة ، بل قد يظهرون أخطاء شحص تعلم الحساب ولكنه قد يهمل أو يشوش المعلامات أو السمات • حقا أن من المكن أن تصبح الأقيسة سفسطائية

ولكن قوانينها الخاصة تساعد في معرفتها • أن الأقيسة لا تعدل من المرأى ولا تقنع دائما ولكن لأن سوء استخدام التمييزات والحدود التي بيساء فهمها تجعل الاستخدام مطولا لدرجة أن يصبح غير محتمل اذا لزم دفعه حتى المنهاية • لم يبق لى هنا سوى اعتبار اتمام حجتك المقدمة كمثال على استدلال واضح بدون المصورة التي يقول بها المناطقة • يعاقب الله الانسسان (هدذا من واقع مفروض) يعاقب الله بعدالة ذلك الذي يعاقبه (هده مقيقة عقلية يمكن أن نسلم بأنها قوية) تياسب الله الانسسان بعدالة (هده نتيجة قياسية ممثدة بصورة غير قياسية الى recto ad obliquum قياسية الى عكس الملاقة ولكنها حذفت لوضوحها) •

التى الانسان مذنب (وهو قياس ضمنى حذف منه هـذه القضية التى ليست فى الواقع سـوى تعريف: ذلك الذى عوقب بعـدالة يكون مذنبا) •

. يستطبع الانسان أن يفعل ذلك ( نحذف هـذه القضية ، ذلك الذي يكون مذنبا يمكن أن يفعل خلاف ذلك ) •

الانسان كان حرا (تحذف أيضا: من استطاع أن يعقل خلاف ذلك يكون حرا) .

. (من التعريف الحر) لديه القدرة على التحديد وهدذا ه يجب اثباته = وألاحظ كذلك أن « اذن » هده تتضمن في الواقع كلا من القضية المستترة « ذلك الذي يكون حرا لديه القدرة على أن يحدد » وتستخدم لتجنب التكرار في الحدود ، وفي هدذا المعنى لا يوجد شيء محذوف ، والحجة في هذا الصدد يمكن أن تصبح كاملة = ترى أن هدذا الاستدلال نسيج من أقيسة متفقة تماما مع المنطق ، لأني لا أريد الآن اعتبار مادة هدذا الاستدلال حيث ربما يوجد ملاحظات يجب ذكرها أو ايضاحات تطالب بها ، مثلا » عندما لا يستطيع الانسان أن يفعل خلاف ذلك توجد حالات يمكن أن يكون فيها مذنبا أمام الله

مناما عندما يكون من السهل ألا يستطيع مساعدة جاره ليحصل على عنر وختاما أعترف أن صورة البرهنة المدرسية غير ملائمة عادة وغير كافية وسيئة التنظيم ولكن أقول في نفس الوقت أنه ليس هنساك ما هو أهم من فن البرهنة صوريا وفق المنطق الصحيح ، أي بتمام المسادة ، ووضوح نظسام وصورة النتائج ، سواء كانت واضحة بذاتها أو سبق اثباتها .

### غبـــلاليت.:

٢ \_ ومع ذلك اذا استخدمت الأقيسة في المكم فاني أشك أنها تستطيع أن تسستخدم في الاختراع • أي الحصول على الأدلة وعمل اكتشافات جديدة • مثلا لا أعتقد أن اكتشاف القضية السابقة والأربعين من الكتاب الأول لأقليدس تذون مطلوبة لقواعد المنطق المادي • لأننا نعرفها أوليا ، كما أنها قابلة لأن تثبت في صورة قياسية •

### تيونيــــل : . . .

اذا ما فهمنا أنسجة الأقيسة ضمن الأقيسة هي وكل ما اسميه البرهنة الصورية عمن المكن القول أن المعرفة التي لا تكون واضحة بذاتها تكتسب بالنتائج ، هذه النتائج لا تكون جيدة الا اذا كان لها صورتها المطلوبة ، لاستدلال القضية التي تقول أن مربع وتر المثلث قائم الزاوية يساوي مربعي الجانبين ، فاننا نقسم المربع الكبير الي أجزاء وكذلك المربعين الصعبين وسنجد أن أجزاء المربعين الصعيين يمكن أن توجد كلها في المربع الكبير لا أقل ولا أكثر ، أن اثبات المساواة موريا كذلك مساواة الأجزاء يمكن اثباتها بالججج الضورية ، لقد كان التحليل عند القدماء يعني مثلا عند يابوس Pappus أن نأخذ ما نطالب

به وأن نستخرج منه نتائج الى أن نصل الى شيء معطى أو معروف القد لاحظت انه لهذا يلزم أن يكون القضايا عكسية لكى يستطيع الاستدلال في التركيب أن يسير بعكس قضايا التحليل الهم دائما استخراج النتائج ومن الأفضل مع ذلك أن نلاحظ هنا أنه لا مال لهذه العودة بالنسبة للقروض الفلكية أو الفيزيقية عما أن النجاح لا يثبت حقيقة الفرض وحقا أنه يجعله محتملا ولكن حيث أن هذه قد تبدو مذنبة في حق قاعدة المنطق التي تقرر أن من المكن استخراج الحق من الباطل فقد يقال أنه لا مكان مطلقا لقواعد المنطق في الموضوعات المحتملة وأجيب أن من المكن استنتاج الحق من الباطل وليس محتملا دائما وخاصة عندما يبرر فرض بسيط العديد من المحقائق وهدذا لن النادر ويعب وجوده عيمكن القول مع كاردان Carden أن منطق الاحتمالات ويعب أخرى غير منطق الحقائق الضرورية ولكن احتمالية النتائج لديه نتائج أخرى غير منطق الحقائق الضرورية ولكن احتمالية النتائج

### فيـــلاليت:

٧ سيدو وانك من مؤيدى الدفاع عن المنطق الشعبى ولدنى أرى أن ما تقوله يخص منطقا أكثر سموا بالنسبة له يكون المنطق الشعبى بمثابة الأصول الأبجدية بالنسبة لعلم المعرفة • وهذا يذكرنى بفقرة قالها رجل القانون « هوكر » Hooker في كتابه السياسة الكنسية » التاب الأول الفقرة السادسة حيث يعتقد أنه اذا أمكن التزود بالمساعدات الحقيقية للمعرفة وفق التفكير ، وأذنا في هذا القرن الذي يعتبر مستنيرا لا نعرف كثيرا ولا يحاول أهد منا أن بيذل الجهد ، وأصبح الاختلاف في قوة الحكم بين أولئك الذين ظلوا في حالتهم الحاضرة كالاختلاف بين الفياس في حالتنا الحاضرة والأغبياء = وأتمنى أن يتيح حوارنا الفرصة لأن يصل البعض الى المساعدات الحقيقية للفن الذي تحدث عنه الفرصة لأن يصبحوا مقلدين ولن يصبحوا مقلدين ولن يضبهوا الدواب التي تتبع الطريق المهد • ومع ذلك أجدرة على

القول أنه يوجد في القرن أشخاص يتمتعون بهدده القوة في الحكم ونهذا الذهن الثاقب ويمكنهم الحصول على طرق جديدة لتقدم المعرشة اذا أرادوا أن يجهدوا أنفسهم وأن يوجههوا أنظارهم الى هدفة المجانب •

### تيوفيــــل:

لقد لاحظت جيدا يا سيدى مع المرحوم « هوكر » أن العالم لا يبذل الجهد في هـذا المجال ، وعلاوة على ذلك أعتقد انه يوجد وأنه قد وجد أشخاص قادرون على النجاح في هـذا المضمار - كما يجب الاعتراف ان لدينا الآن مساعدات كبرى سواء في جانب الرياضيات أو الفلسفة ولا يعتبر بحث صديقك المتاز عن الفهم الانساني اقلها وسنحاول أن نرى هل هناك وسيلة للاستفادة منه ؟

### فيـــلاليت:

٨ ــ يلزمنى القول يا سيدى انى اعتقدت وجود خطأ واضح فى قواعد القياس ولكن مناقشتك لى جعلتنى أتردد • وسأعرض عليك على أى حال الصعوبات التى تعترضنى ية ال « لا يمكن لأى استدلال قياسى أن يكون فينتجا اذا لم يحتوى على قضية كلية على الأقل • ولكن ويبدو لى أنه لا يوجد سوى الأشياء الجزئية التى تكون الموضوع المباشر. للاستدلال ولمعارفنا ، وهى لا تدور سوى على اتفاق الأفكار التى كل منها لا وجود لها الا جزئيا ولا تمثل الا شيئا مفردا •

## تيوفيـــــل:

, بقدر تصورك تشسابه الأشياء يمكنك أن تتصور شيئا ما أكثر. الموالكلية لا تتكون الا من ذلك الن تقترح أبدا أى هجة من المجج دون أن تسستخدم فيها حقائق كليسة من الأفضل على أى حال أن نلاهظ أن للقضايا للشخصية ( من الناهية الصورة ) تكون كلية • لأنه مهما كان.

حقا أنه لا يوجد سوى مبشر واحد هو القديس بطرس فان من المكن التول أنه أيا كان القديس بطرس فقد أنكر سيده و هكذا يصبح القياس: القديس بطرس أنكر سيده • ( مع أنها ليست ، سوى قضية شيخصية ) قائما على قضايا كلية موجبة ويصبح نمطه Darapti من الشيكل المثالث •

### غيــــلاليت:

· أريد كذلك القول أنه يبدو لى من الأفضل أن نغير مكان الأتيسة ونقول كل أ يكون ب ، كل أ يكون ج .

بدلا من أن نقول كل ب يكون ج ، وكل أ يكون ب ن كل أ يكون جه

ولكن ييدو لى حسب قولك أنهما سيعتبران من نفس النمط • حقا أن التنظيم المختلف عن التنظيم الشمعبى سيظل دائما مستعدا أكثر لعمل نسيج من عدة أقيسة •

### تبوفيسل:

انى متفق معك تماما • ومع ذلك بيدو أنه من الناحية التعليمية مشيصت أن نبدأ بقضايا كلية مثل المقدمات الكبرى في الشكلين الأول والثاني هناك أيضا خطباء لديهم هذه العادة • ولكن الرابطة تبدو أغضله على النحو الذي نقترحه • لقد لأحظت من قبل ان أرسطو قد يكون لديه مبررا خاصا للتنظيم الشعبي • لأنه بدلا من المقول أ يكون ب اعتاد القول ب تكون في أ وبهذه الطريقة من التعبير تأتي الرابطة التي تطالب بها في المتنظيم السائد لأنه بدلا من المقول ب تكون به ، التكون ب ، المتطيل متساوي ألمن ألمن المقول ب تكون عنهما هكذا ج تكون في ب ز ، ب تكون في أ من المول بدون تعيير في مكان المقايل متساوي المزوايا (أي له زوايا متساوية) والمربع يكون مستطيلا • المربع يكون هينا القضايا يحتفظ يعتساويا الزوايا الزوايا • فان أرسطو بدون تغيير في مكان القضايا يحتفظ يعتساويا الزوايا • فان أرسطو بدون تغيير في مكان القضايا يحتفظ

بالمكان الوسط للحد الأوسط عن طريق اعلان القضايا التي يعكس حدودها ويقول « المتساوى الزوايا يكون في المستطيل والمستطيل يكون في المربع • • متساوى الزوايا يكون في المربع • ونحن لا نحتقر هـذه المطريقة من المتعبير لأن في الواقع المحمول يكون في الموضوع أو بالاحرى فكرة المحمول متضمنة في فكرة الموضوع ، مثلا فكرة المتساوي الزوايا تكون في المستطيل ، لأن المستطيل هو الشكل الذي زواياه تكون قائمة • وبما أن كل الزواية القائمة متساوية فيما بينها فان فكرة المستطيل هي فكرة الشكل الذي كل زواياه متساوية وهي فكرة المتساوى الزوايا . طريقة المتعبير الشمعبية تهتم بالاحرى بالأفراد أما طريقة أرسطو فتختص أكثر بالأفكار أو الكليات • لأن القول « كل انسسان حيوان » تعنى القول أن كل الناس متضمنة في كل الحيوانات ، ولكنى أفهم في نفس الوقت أن فكرة الحيوان متضمنة في فكرة الانسان • الحيوان يشمل أفرادا أكثر من الانسان ، ولكن الانسان يشمل أفكارا أو صورية أكثر ، أحدهما لديه أمثلة أكثر والآخر لديه مفهوم أكثر • كذلك يمكن القول بحق أن النظرية القياسية كلها يمكن اثباتها بنظرية الشامل والمشمول . Compris, Comprenat وهي تختلف عن نظرية الكل والجزء الأن الكل يفوق دائما ولكن أحيانا يكون الشامل والمشمول متساويين كما يحدث في القضايا العكسية •

### فيــــلاليت :

بدأت أسلم بفكرة عن المنطق مضطفة تماما عن تلك التي خانت لدى من قبل القد كنت أنظر اليه باعتباره تسلية طلبة وأرى الآن أنه نوع من الرياضية الكلية بالمعنى الذى تقصده • شكرا لله أن أمكن دفعه لأكثر مما هو عليه ، لكى نتمكن من المصول على مساعداته المقيقية للمقل التى تحدث عنها هوكر والتى قرفع البشرية الى أعلى من حالتهم الماضرة • والمقل ملكة فى حاجة كبيرة اليها لأن امتداده محدود ،

ولحاجتنا اليها في عديد من المقابلات ، وذلك لأنه (١) أحيانا ينقصنا الأفسكار .

۱۰ ــ أحيانا (۲) تكون غامضة وغير كاملة أما عندما نوجد الأفكار الواضحة والمتميزة ، كما في الأعداد ، فاننا لن نجد أي صعوبات لا يمكن تخطيها ولن نقع في أي تناقض ،

۱۱ – (٣) أحيانا تأتى الصعوبة من نقص الأفكار المتوسطة ومن المعروف أنه قبل اكتشاف الجبر وهذه الأداة الكبرى والدليل على حكمة الانسان وكان الناس يتعجبون من استدلالات كثيرة في الرياضيات القديمة •

۱۲ -- (٤) يحدث أيضا أن تبنى الاستدلالات على مبادى عاطئة ، مما يوقعنا في صعوبات هيث تبتعد عن الوضوح وتشوش العقل أكثر ،

١٧ \_ (٥) أخيرا المدود التي دلالاتها غير يقينية تقلق المعقل •

### نيوقيــــل:

لا أعرف هل ينقصنا من الأفكار بالقدر الذي تظنه ؟ ، أقصد الأفكار الواضحة ، أما الأفكار الغامضة أو الخيالات أو بالاحرى اذا آردت الانطباعات كالألوان والأواق ٠٠٠ النخ التي تكون نتيجة لعديد من الأفكار الصغيرة المتميزة في ذاتها والتي لا ندركها بتميز ، فانه ينقصنا قدر لا حصر له وهي تناسب مخلوقات أخرى غيرنا ولكن هذه الانطباعات تستخدم أيضا في المصول على الغرائز وتأسيس الملاحظات المستمدة من التجربة أكثر من استخدامها في تزويد العقل بالمادة ما لم يصاحبها الادراكات المتميزة الذي يعوقنا لذن هو نقص المعرفة التي لدينا عن هدفه الأفكار المتميزة المتخفية في تلك الغامضة ، مع أن الكل قد عرض بتميز أمام حواسنا أو ذهننا م ان بكثرة الأشسياء التي يجب اعتبارها تربكنا أحيانا ، مثلا عندما يوجد كومة من ١٠٠٠ كرة من الواضح أنه تربكنا أحيانا ، مثلا عندما يوجد كومة من ١٠٠٠ كرة من الواضح أنه لكي ندرك جيدا عدد وخصائص هذه الكثرة ، يلزمنا الكثير لتنظمها

في مجموعات كما تفعل المحلات ، لكي تحمل عنها على أفكار متميزة بل ولتضعها بحيث نستطيع أن نتحاشى جهد عدها أكتر من مرة • كثرة الاعتبارات أيضا هي التي تؤدى ، في علم الأعداد نفسه ، الى صعوبات كبرى ، لأننا نبحث فيه عن مختصرات ولا نعرف أحيانا هل في ثنايا الطبيعة ما يرضى المالة التي نحن بصددها • مثلا ماذا يوجد أبسط -في الظاهر ، من فكرة العدد الأولى ، أي العدد الكامل غير القابل للتسمة بأى عدد آخر ، باستثناء قسمته بالوحدة أو بنفسه ؟ ومع ذلك مازلنا نبحث عن علامة ايجابية وسهلة لمرفتنا بيقين بدون محاولة كل القواسم الأولية • اللهم الا الجذر المبع العدد الأولى المعطى : يوجد العديد من العلامات التي تجعلنا نعرف بدون حساب كثير أن هــذا العدد ليس أوليا الواكننا نطلب علاقة واحدة تكون سهلة وتجعلنا نعرف بيقين أنه أولى يكون كذلك • وهــذا ما يجعل الجبر أيضا غير كامل مع أنه لا يوجد من الأفكار ما هو معروف أكثر من تلك التي يستخدمها ، ما دامت لا تعنى سوى أعدادا بوجه عام ، لأن الجمهور لم يملك بعد الوسيلة لاستخراج البخذور اللاعقلية Irrationnelle لأى معادلة تتجاوز الدرجة الرابعة (ما عدا في حالة محصورة جدا) والمناهج التي يستخدمها De Fer , Scripion, Diophente , louis de Ferrare. للدرجات الثانية والثالثة والرابعة ، لكي يخضعوها للأولى أو ليخضعوا المسادلة المعينة الى معادلة خالصة ، وهي كلها تختلف فيما بينها ، أي أن تلك المستخدمة لدرجة ما تختلف. عن تلك المستجدمة لدرجة أخرى ، لأن الدرجة الثانية أو المعادلة المربعة تخضم الأولى ، بحذف الحد الثاني فقط ، الدرجة الثالثة أو المعادلة المكعبة فتحل بأن نقطم غير المعروف الى أجزاء فيحدث لحسن الحظ معادلة من الدرجة الثانية = وفي الدرجة الرابعة أو الس biquadrates نضيف شسيئًا الي جانبي المعادلة ليمكن استخراجها من جهة ومن الأخرى ، ويحدث أيضا لحسن المظ أنه لكي نحصل على هـ ذا لا نحتاج الا لمادلة مكعبة فقط ولكن كل هـــذا ليس الا مزيجا من الصدقة والمنن والمنهج • وفي الدرجتين

الأخيرتين قد لا نعرف هل سنوفق أم لا • كذلك مازال يلزمنا براعة أكثر حنى نوفق في الدرجة الخامسة والسادسة التي تكون ، bicubes sursolides • ومع أن ديكارت اعتقد أن المنهج الذي استخدمه في الرابعة بادراك المعادلة كأنها ناتجة عن معادلتين مربعتين أخرتين ( لكنه في الأساس لم يتمكن من اعطاء أكثر من تلك التي أعطاها لويس فيراري ٠ يمكن أيضا أن ننجح في السادسة ، وهــذا ما لم نجده مطلقا • هــذه الصعوبة تظهر أنه ما زالت الأفكار الأكثر وضوحا والأكثر تميزا لا تعطينا دائما كل ما نطلب وكل ما يمكن أن نستخرجه منها ، وهذا يجعلنا أيضا نحكم أنه يازمنا الكثير لكى يكون الجبر فنا للاختراع مادام هو نفسسه في حاجة الى من أعم ، بل ويمكن القول أن الحساب الجبرى بوجه عام من المصائص يصبح سندا عظيما لأنه يحرر المخيال . لن يشك أحد مطلقا عندما يرى حساب Diophante مكتب Apollonius المهندسية في المقدماء كان لديهم شيء ما • لقد أعطى أمتدادا أكثر عندما عبر ليس مقط عن المطلوب وانما أيضا عن الأعداد المعطاه بحروف عامة يكون بذلك قد فعل مستخدما الحساب ما فعله أقليدس مستخدما الاستدلال ، وقد نقل ديكارت تطبيق هــذا المساب الى الهندسة بأن رمز الخطوط بمعادلات • ومسم ذلك فإن السبيد Bouillard ، عالم الهندسة المتاز الذي عرفته في باريس مازال مندهشا ، رغم اكتشافي في الجبر الحديث ، لبراهيم أرشميدس على اللولب spirale ولم يستطع فهم كيف أراد هدذا الرجل العظيم استخدام حماس هذا الخط لقياس محيط الدائرة بيبدو أن الأب جريجور دى منستت قد ضمن أنه قد توصل الى ذلك بالتوازى بين اللولبي spirale والقطع المكافئء parabole ولكن هذا الطريق ليس الا جزئيا في مين أن الحساب الجديد للمتناهيات الذي يتقدم عن طريق المتغايرات differences التي ذكرهها ، والتي حازت نجاحا لدى الجمهور ، تعطينا طريقة عامة يصبح بها هذا الاكتشاف بواسطة اللولبن مجرد لعبة ومحاولة من أسهل المحاولات مثل كل ما سبق أن حصلنا عليسه من قبل في مادة أبعاد المنحنيات • ويرجع تفوق هـذا الحساب الجديد الى أنه يحرر الخيال من المسكلات التي استبعدها ديكارت من عند ستة بحجة أنها تؤدى الى الآلية في المعالب ، والحقيقة أنها في الأساس لا تتناسب مع حسابه • بالنسبة الأخطاء الناتجة عن الحـدود المعامضة علينا أن نتجنبها •

### فيـــالاليت:

هناك أيضا حالة لا يمكن أن نستعمل فيها العقل ، ولسنا في حاجة اليه ، بل ونفضل فيها البصيرة على العقل ، أنها حالة المعرفة الحدسية حيث يظهر ارتباط الأفكار والحقائق مباشرة • تلك هي معرفة البديهيات التي لا جدال فيها وأميل الى الاعتقاد أنها تشبه درجة الوضوح التي لدى الملائكة حاليا والتي ستحصل عليها الأذهان البشرية المضبوطة اذا ما وصلت الى الكمال وأصبحت في حالة تسمح لهم بادراك آلاف الأشياء التي لا يدركها حاليا فهمنا •

۱۵ ــ ولكن الاستدلال القائم على أفكار متوسطة يعطى معرفة معقولة • ذلك لأن الرابطة بين الفكرة المتوسطة من جهة وأول القياس وآخرة من جهة أخرى تكون ضرورية وتظهر بنوع التجاور الذى يسيئه ذلك الذى يكون بين مقياس معين نقيس به تارة هــذه القطعة من القماش وتارة تلك القطعة الأخرى لنرى أنهما متساويات •

۱۹۰ ــ ولكن اذا كانت الرابطة احتمالية فحسب فان الحكم لا يعطى سيوى اعتقاد •

### تيوفيـــــل:

الله وحسده يتميز بأنه لا يحصل الا على المعارف الحدسية • أما النفوس السعيدة مهما انفصلت عن هذه. الأجسام الغليظة ، وحتى الجن مهما كانت سامية ولديها كمعرفة حدسية أكثر منا ، وترى أحيانا

بلمح البصر ما لا نصل الميه الا بقوة النتائج بعد جهد وزمان لابد أن يعترضها أيضًا صعوبات والا فان تجد لذلك في الحصول على اكتشافات تكون كبيرة جدا • ويجب دائما معرفة أن هناك حقائق لا حصر لها تخفى عليهم ، أما تماما أو لفترة من الزمن وحيث يجب أن يصلوا اليها بقوة النتائج وبالاستدلال بل وأحيانا بالتخمين •

### فيــــالاليت:

اذن هؤلاء الجن ليسوا الاحيوانات أكمل منا ، كأنك تريد أن نقول مع أمبر اطور القمر أن كل شيء يشبه ما لدينا .

### تبوفيـــل:

اني أقول ذلك ولكن الأمر ليس كذلك بالنسبة لأساس الأشسياء لأن طرق ودرجات الكمال متغير الى ما لا نهاية ، ومع ذلك يظل الأساس هو نفسه في كل مكان ، وهـذه بديهية أساسية عندي ، وتسود فلسفتي كلها • انبي لا أتصور الأشياء غير المعروفة بشكل غامض الا بنفس الطريقة التي أتصور بها تلك التي تكون معروفة لنا بتميز ، وهـــذا يجعل الفلسفة أسهل ، يل واعتقد أن من الواجب أن نستخدمها هكذا: ولكن اذا كانت هدده الفلسفة هي الأبسط في الأساس فانها أيضا الأغنى في الطرق لأن الطبيعة يمكنها أن تغيرها الى ما لا نهاية وهـــذا ما تفعله بوفرة وبنظام وبأكبر قدر يمكن تصوره • لهذا أعتقد أنه لا يوجد جين ، بقدر ما يمكن تصوره ، ومهما كان ساميا ، الا ويعلوه عسدد لا نهائي ومع ذلك مهما كنا أقل من كثير من الكائنات العاقلة فاننا نتميز بأننا لسنا محكمين بشكل واضح في هذا الكون الذي نتمتع فيه بالمرتبة الأولى دون منازع ، ومع كل الجهل المنفمس فيه سسعداء دائمسا لأننا لا نرى شديتًا يفوقنا ، مع اننا تافهين فاننا نستطيع أن نحكم ، كما حكم قيصر الذي فضل أن يكون الأول في ضيعة صغيرة عن أن يكون المثاني في روما • علاوة على أنى لا أتحدث عنا الا عن المارف الطبيعية لهذه النفوس وليس عن الرؤية الجمالية ولا الأنوار المتى تفوق الطبيعة المتى يريد الله أن يمنحها لهم •

### فيبللايت:

١٩ - حيث أن كل واحد منا يستخدم العقل أما مع نفسه أو مع الآخرين فليس عبثا أن نذكر بعض الأفكار عن أربعة أنواع من الحجج اعتاد الناس استخدامها ليكسبوا غيرهم الى صفهم أو على الأقل ليحتفظوا باحترامهم ويحولوا دون اعتراضهم ، الحجة الأولى يمكن أن نسميها argumentum ad verecundiem عندما نذكر اعتقاد أولئك الذين وصلوا الى السلطة بمعرفتهم أو بمركزهم أو قوتهم أو بأى شكل آخر " لأنه عندما لا يخضع الآخر نميل بسرعة الى لومه واعتباره مغرورا بل وقد ، نتهمه بالغطرسة "

argumentum adignorantium ثانية ٢٠ - توجد حجة ثانية وهي أن نطلب من المخصم أن يقبل الدليل أو أن يذكر دليلا أفضل ٠

عدما نضغط argumentium ad hominem : عدما نضغط على المرء بما يقوله هو نفسه .

على استخدام الأدلة المستمدة من أجدى مصادر المعرفة أو الاحتمال على استخدام الأدلة المستمدة من أجدى مصادر المعرفة أو الاحتمال وهي وحدها من بين هذه كلها التي تجعلنا نتقدم ونتثقف ، لأنه اذا لم أستطع المعارضة احتراما أو اذا لم يكن لدى الأفضل الذي أقوله أو اذا أهمت فلا ينتج عن ذلك اطلاقا أنك محق ، قد أكون متواضعا جاهلا ، مخدوعا ويمكن أن تخدع أنت كذلك ...

## 

لاشك أنه يجب أن نفرق بين ما يحسن قوله وما هو جدير بأن عنقده، ومع ذلك حيث أن معظم الحقائق يمكن أن نقبلها بحماس ، فهناك حكم

مسبق ضد اعتقاد يجب اخفائه و الحجة ad ignorantum تكون صالحة في حالات التخمين حيث من المعقول أن نتمسك باعتقادنا الى أن تثبت العكس = الحجة الثالثة ad hominem تتميز بانها تظهر خطأ هذا التقرير أو ذاك ، وأن الخصم أخطأ بشكل ما لأنه أخذ به يمكن أيضا أن نضيف حججا أخرى كتلك التي تسمى ad vertiginem التي تكون على صسورة هذا الاستدلال: اذا ام يقبل هذا الدليل فلن يكون لدينا أي وسيلة للوصول الى اليقين بخصوص هذه النقطة وهذا غير معقول = هذه الحجة تصلح في حالات معينة ، عندما يريد شخص ما أنكار المقائق الأولية والمباشرة ، مثلا لا شيء يمكن أن يكون ولا يكون ما أنكار المقائق الأولية والمباشرة ، مثلا لا شيء يمكن أن يكون ولا يكون أيا كان ولكن اذا جعلنا منها مبادىء معينة وسلمنا بها فان يسقط أيا كان ولكن اذا جعلنا منها مبادىء معينة وسلمنا بها فان يسقط المنهيز بين ما هو ضرورى لدعم معارفنا وبين ما يستخدم كأساس النظرياتنا المقبولة أو لمارستنا =

أحيافا يستخدم بعض الفقهاء استدلالا قريبا منه لتبرير حكم الادانة أو لتعذيب مدعى بناء على شهادة المتهمين الآخرين في نفس الجريمة و لأنه يقال اذا سقطت هذه الحجة كيف تقنعهم ؟ وأحيانا في الأمور الجنائية يدعى بعض المؤلفين أنه في حالة الدقائق التي يصعب فيها الاقناع يمكن أن نكتفى بالأدلة الأخف ولكن لن يكون هذا مبررا وهذا يثبت فقط اننا في حاجة الى عناية أكثر ، ولا يعنى أن نعتقد بسهولة ، ما عدا في الجرائم الخطيرة جدا كما في حالات الخيانة العليا حيث يكون لهذا الاعتبار وزنه ، ليس لادانه المتهم وانما لنحول دون ايذائه ، وبحيث يمكن أن نجد له مكانا وسطا ، ليس بين أحكام القوانين والعرف التي تترر أنه مذنب أو غير مذنب وانما بين تلك الأحكام التي تحكم بالادانة أو رفض الدعوى و لقد استخدمت حجة كهذه في المانيا منذ فقرة ، لتكييف الحكم على مصانع النقود المزيفة وأنه قيل و اذا تمسكنا بالقواعد المسجلة فلن نستطيع مطلقا صلك النقود

دون خسارة ، يجب اذن أن يسمح بافساد الخليط ، ولكن دون أن نضطر الني انقاص الوزن فقط أو الخليط أو العنوان ، وبذلك نتحاشي الغش • من المفروض أن الممارسة ضرورية وهي غير موجودة - لأنه لا يوجد أي نظام سسماوي ولا أي قانون بشرى يرغم أولئك الذين لا يملكون المناجم ولا الفرصة للاستثمار المضمون على صك النقود وأن يصنعوا النقود من الفضة ، انها ممارسة رديئة تلك التي تحمل معها الفساد بصورة طبيعية ، وقد يقال كيف نمارس حقا في صكها ، والإجابة سهلة أن تقنع بصك قليل من الفضة الجيدة ولو بخسارة قليلة اذا اعتقدت أنه يهمك أن تظل تحت المطرقة دون أن يكون لديك الحاجة أو الحق في أن تغرق العالم بالنقد البرونزي الرديء •

### فيــــلاليت:

٣٧ ــ بعد أن قلنا كلمة عن علاقة عقلنا بالآخرين ■ نضيف شــيئا عن علاقته بالله ■ الذي يجعلنا نميز بين ما يعارض العقل وما يفوق العقل من النوع الأول كل ما هو غير متفق مع أفكارنا الواضحة والمتميزة ■ ومن النوع الثاني كل احساس لا نرى أن نصدقه أو احتماله يمكن أن يضمع للاحساس أو التفكير بمساعدة العقل ، وعلى هــذا وجود أكثر من اله يعارض العقل ، وبعث الموتى يفوق العقل ■

### تيوفيــــل:

ألاحظ شيئًا بالنسبة لتعريفك ما يفوق العقل على الأقل اذا ربطته بالاستخدام السائد لهذه العبارة ولانه يبدو لى أن هذا التعريف بالصورة التى وضع بها يذهب بعيدا جدا في جانب وغير بعيد في جانب آخر ، واذا اتبعناه فكل ما نجهله ولا نستطيع معرفته في حالتنا المحاضرة سيفوق عقلنا ، مثلا أن هذا النجم الثابت أكثر أو أقل حجما من الشمس ، وكذلك أن فبزوف سيقذف نارا في عام معينة ، أنها وقائع معرفتها تنوقنا ، ليس لأنها تفوق الحواس لأننا نستطيع أن

نحكم عليها اذا حصانا على أعضاء أكثر كمالا ومعلومات أكثر من الملابسات هناك أيضا صعوبات تفوق ملكتنا الحالية ولكنها ليست فوق كل عقل مثلا لا يوجد أي علم للفلك في امكانه أن يحسب خسوف لداربيئر Peter دون أن يحسك القلم، ومع ذلك ربما يوجد من الجن من يكنن هدذا بالنسبة اليه مجرد تسلية • ومع ذلك يمكن أن نصيح كل هذه الأشياء معروفة أو عملية بمساعدة العقل بافتراض معلومات أكثر عن الوقائم وأعضاء أكثر كمالا وذهنا أرفع المقل بافتراض معلومات أكثر عن الوقائم وأعضاء أكثر كمالا وذهنا أرفع المقل بافتراض معلومات أكثر عن

4.5

### فيـــلاليت:

اذا كان الأمر كذلك فأنت محق و ولكن ستبقى صعوبة آخرى هى أنه يوجد شيء يفوق العقل حسب تعريفك ، لأن الله يستطيح دائما أن يعطى الوسائل لمعرفة أى حقيقة بالحواس أو بالتفكير وحيث أنه فى الواقع ستصبح أكبر الأسرار معروفة بشسهادة الله وبدوافع القابلية للتصديق التي يعتمد عليها ديننا ، هذه الوقائع لا تعتمد بدون شك على الاحساس والتفكير ويبدو اذن أن السؤال ليس : هل يمكن أن نستدل وجود واقع أو حقيقة قضية ما من مبادىء يستخدمها العقل ، أى من الاحساس والتفكير و أو من الحواس الخارجية والداخلية ؟ وانما هو : هل يستطيع الذهن المخلوق معرفة كيفية هذا الواقع أو السبب القبلي لهذه المحقيقة ؟ بحيث يمكن القول أن ما فوق العقل يمكن أن نعلمه ولكن لا يمكن فهمه عن طريق قوى العقل المخلوق و مهما كان كبيرا وساهيا أن الله وحده هو القادر على أن يفهمها وكما يخصه فقط أن نمققها في الواقع و

# فيــــلاليت:

هذا الاعتبار يبدو جيدا ، وهذا ما أحب أن يفهم به تعريفى ، هـــذا الاعتبار نفسه يؤكد أيضا في اعتقادى أن طريقة المحديث القي تقابل بين العقل والايمان مهما كانت مألوفة فانها غير صالحة ، لأنه بالعقل

يجب أن نعتقد • الايمان تصديق قوى • والتصديق المنظم كما يجب لأيمكن أن يقوم الا بناء على أسباب جيدة وهكذا ذلك الذى يعتقد دين أن يكون لديه مبررا لاعتقاده يمكن أن يكون محبا لنزواته ، ولكن ليس حقا أنه يبحث عن الحقيقة ولا أنه يطيع طاعة مشروعة لربه المقبس الذى يريد منه أن يستخدم ملكاته التي زوده بها ليعصمه من الخطا والا فانه اذا حدث أن سلك الطريق الصواب فسيكون بالصدفة أما إذا سلك الطريق الخطأ فذلك بناء على خطئه الذى سيحاسبه الله عليه.

### تيوفيــــل:

احييك بقوة يا سيدى مادمت تريد أن تؤسس الايمان على المعقل وبدون ذلك لماذا نفضل الانجيل على القرآن أو الكتب القديمة للبراهمة الهدفا ما عزفه جيدا لاهوتينا وعلماؤنا وهدفا ما عرفه جيدا لاهوتينا وعلماؤنا وهدفا ما المحجج المؤيدة له فسد جميلة عن حقيقة الدين المسيحي والمعديد من المحجج المؤيدة له فسد الوثنيين والكفار ، القدماء منهم والمعدثين الخلك وضع المحكماء دائما الى الشك في أولئك الين يدعون انه لا داعي لبذل البهد في تقديم الحجج والمبررات فيما يتصل بالاعتقاد ، وهدفا شيء مستحيل في الواقع مع الأقل لا يعنى الاعتقاد ان نردد أو نكرر أو نقرك الأمور تمر بسهولة المم يفعل كثير من الناس وهدفه أيضا خاصية بعض الأمم أكثر من غيرها الهذا أراد بعض الفلاسفة الأرسطيين في القرن ١٥ ا ١٦ والذي ماز الت آثارهم باقية منذ ذلك المين (هدفا ما يؤيده خطابات المروم نودي المعاشة والأخرى لاهوتية ابالنسبة للأخرية متفق مع المحاهما غلسفية والأخرى لاهوتية المانسبة للأخرية متفق مع عهد ليون العاشر وعلى معارضتها ، كما سبق أن لاحظت من قبل وقيي عهد ليون العاشر وعلى معارضتها ، كما سبق أن لاحظت من قبل و

وقد آثیر فی الماضی صراع مشابة فی هلمستاد بین هرغمان Hoffmann اللاهوتی ، وکورنی مارتن الفیلسوف وان اختلف عنه فی ان الفیلسوف یوفق بین الفلسفة والوحی فی حین یرید اللاهوتی آن بستبعد استخدامها ، وقد أید الفیلسوف الدوق جول Jules مؤسس

الجامعة حقا أنه يوجد في عصرنا شخص له مكانته العالية يقول « يلزمنا في الايمان أن نفقاً أعيننا لنرى بوضوح " ويقاول المعقول » هذا حق الأنه مستحيل البجب أن نعتقد فيه لأنه نوع من اللامعقول » ولكن اذا كان قصد هؤلاء الذين يفسرونه بهذه الطريقة سليما ، فان هذه التعبيرات تتجاوز الحد ويمكنها أن تؤذى القد تحدث القديس بول بمعرفة أكثر عندما قال ان حكمة الله قد تبدو أمام البشر حماقة ، وذلك لأن البشر لا يحكمون على الأشياء الا بناء على تجربتهم وهي محدودة تماما ، وكل ما لا يتفق معها بيدو غير معقول ولكن هذا الحكم جزء جدا لأنه يوجد أيضا لا نهاية من الأشاء الطبيعية التي تبدو لنا غير معتؤلة كالحال بالنسبة للجليد الذي قيل للك سيام أنه يعطى أنهارنا ولكن نظام الطبيعة نفسه لأنه لا يخضع لأى ضرورة ما بعد طبيعية الا يؤسس عليا تتطلبها العناية كل ما لا يجب أن يحدث الا بناء على رغبة الله الطبية ، بحيث يمكن أن يستبعد منها ، لمررات عليا تتطلبها العناية كل ما لا يجب أن يحدث الا بناء على أدلة جيدة لا يمكن أن تأتى الا من شهادة الله نفسه التي يجب أن تمتثل لها كلية عندما تتحقق كما ينبغي "

\* \* \*

### الانت فاص

- Hooker (۱) لاهوتى التجليزي ولد ني Hooker (۱) لاهوتى التجليزي ولد ني Hooker (۱) في الترب من التعليم الرئيسي هو قوانين التعليمية Laws of ecclesiastical Policy
- (٢) Diophante من الاسكندرية عاش في عصر الامبراطور جوليان حوالي سينة ٣٦٠ مؤلف أتدم بحث في الجبر حصلنا عليسه ، له عسدة طبعات أهمها طبعة تولوز سسنة ١٦٧٠ عليها ملاحظات فيرما
  - (٣) Scipion يهودى بونيييا ولد ني Pilsen سينة ١٥٦٧ واشتغل بالفلسفة والرياضيات واللاهوت .
- (۱) Bouillan (ولیس Bouillan ) ریاضی ولد نی اندن ننسنة ۱۳۰۵ وتوفی فی باریس سسنة ۱۳۹۱ هاجم قوانین کلبر Kelper فی کتسابه Astronomica philolaica
- الم هندسة مشسبهور ولد في Gregorie de st. Vincent (۵). عالم هندسة ۱۳۱۸ عمله الرئيسي Bruges Opus geometricum quadraturae circuli et sectionum coni
- (٢) Naudé اجابرييل ) عالم مشهور في القرن ١٧ ولد في باريس سيفة ١٦٠٠ وتوفى سيفة ١٦٥٣ في Abbeville كان أمين مكتبة الكاردينال مازاران واهم اعماله :

appologie pour les grands hommes, sous connés de magie, 1625, Consideration politique sur les coups d'état. Rome 1639.

### القصل الثامن عشر

## بالايمان والعقل وهدودهما الواضحة

## تيوقيــــل ت.

... علينا أن بنتف على طريقة في الحديث شائمة وأن نهرص لهد ما إغلي التمييز بين الايمان والعقل ، ومن الأفضل أن نشرح بوضوج هذا المعنى وأن نقرر الحدود التي بين هذين الشيئين ، لأن عدم تأكيد هذه المحدود قد أدى يقينا الى صراعات كبرى في العالم ، وربما قد أثار اضطرابات كبرى و من الواضح على الأقل الى أن ننتهى من تحديدهما ، أن من العبث المتنازع حولهما مادام لابد من استخدام المقل عند مناقشة الايمان =

يمكنها من الاعتماد عليه عنوبهجرد أن يعجز العقل نجدهم يصيحون أن هذا من أمور الإيمان الذي يفوق العقل و ولكن من المكن أن يستخدم الغصم تفس العيب عندما نهتم بالاحتجاج عليه ما لم نوضح لماذا الغصم تفس العيب عندما نهتم بالاحتجاج عليه ما لم نوضح لماذا لم تسمح له بهذا في حالة تبدو مشابهة : أنى افترض أننا نقصد العقل هذا اكتشافه يقين أو احتمال القضايا المستمدة من معارف اكتسبناها باستخدام ملكاتنا الطبيعية ؛ أي بالاحساس أو التفكير ، وتقصد بالايمان التصديق الذي نعطيه لقضية قائمة على الوحى أي على اتصال غير عادى بالله لا يمكنه اطلاقا أن ينقل الاخرين أي فكرة جديدة بسيطة لأنه لا يستخدم سوى كلمات أو علامات أخرى تثير فينا أفكار بسيطة ارتبطت العادة بها أو بتركياتها : مثلا الأفكار الجديدة التي تلقاها التديس بطرس عندما ارتفع الى السماء الثالثة لم يستطع التعبير عنها القديس بقوله « أنها اشياء لم تراها عين ولم تسمعها اذن ولم تدخل ابدا قلب بشر » ولنفرض مثلا وجود مخلوقات في كوكب جوبتر مزودة ابدا قلب بشر » ولنفرض مثلا وجود مخلوقات في كوكب جوبتر مزودة

بستة حواس وأن الله قد زود : بصورة غير طبيعية ، فرد منا بأفكار هذه الحاسة السادسة ، فلن يمكنه استخدام الكلمات لنقلها الى الآخرين ، يجب اذن أن نميز بين الوحى الأصيل والتقليدى الأول انطباع يضعه الله مباشرة في الذهن ولا يمكن تثبيت حدوده ، والآخر لا يأتى الا بالطرق العادية للاتصال ولا يمكنه أن يعطى افكارا جديدة بسمسيطة ،

عسم حقا أيضا أن الحقائق التي يمكن اكتشافها بالعقل يمكن أن تنقل الينا بالهام تقليدي وذلك عندما أراد الله أن ينقل الي البشر النظريات الهندسية ولكنها ان تكون ذات يقين ما لم نستدلها عن طريق الربط بين الأفكار و وكما أن لدى نوح معرفة يقينية على الطوفان تقوق تلك التي نكنسبها من كتاب موسى وذلك لان اليقين الذي رآه موسى وهو يحتبه فعلا وبأنه فعل المجزات التي تدعم بعثه يفوق يقينا وموسى وهو يحتبه فعلا وبأنه فعل المجزات التي تدعم بعثه يفوق يقينا و

هذا ما يجعل الوحى لا يتعارض مع بديهية العقل الراضحة ،
 لانه مع أن الوحى مباشر وأصيل الا أنه من الواجب أن نعرف بوضوح اننا لا نخطىء مطلقا بنسبته الى الله ، واتنا نفهم معناه ، ولا يمكن أبدا أن يكون هذا الوضوح أكبر من ذلك الخاص بمعرفتنا المدسية ، وبالتالى لن نسلم بأى قضية باعتبارها وحيا الهيا اذا ما تناقضت مع هذه المعرفة المباشرة ، والا فلن يبقى أى اختلاف فى العالم بين الحق والباطل ،
 ولا أى مقياس يميز بين الاعتقاد وعدم الاعتقاد ، وليس من المناسب مطلقا أن يصدر شىء عن الله ، هذا الصانع الخير لوجودنا والذى نسلم باحقيقته ، ليقلب أسس معارفنا ويجعل كل ملكاتنا بدون فائدة "

٧ \_ أولئك الذين لا يحصلون على الوحى الا بوسيط أو النقل من فم الى فم أو بالكتابة ، في حاجة أكثر للعقل ليتأكدوا منه ٠

٧ -- ومع ذلك من الحق دائما أن نعتبر الأمور التي تفوق ما يمكن أن تكتشفه ملكاتنا الطبيعية ، من الأمور الخاصة بالايمان مثل سقوط الملائكة العاصية وبعث الموتى --

٨ ــ هنا يجب أن نستمع للوحى وحده ، وحتى بالنسبة للقضايا
 المحتملة قان الوحى الواضح سيدعمنا ضد الاحتمالية .

## تيوفيــــل:

اذا لم ننظر للايمان باعتباره مؤسسا على دوافع قابلية التصديق (كما يسمونها) وفصلتها عن العناية الداخلية التي يتحدد فيها المهذهن مباشرة ، فان كل ما نقوله يا سيدى سيكون اكيدا ، يجب الاعتراف أنه يوجد العديد من الاحكام أوضح بكثير من تلك التي تعتمد على هــذه الدواهع، بعضها يتقدم على بعضها الآخر ، بل ويوجد قدر من الاشخاص لم يعرفوها ايضا ولم يوفوها قدرها ومن ثم ليس لديهم ما بمكن أن نعتبره دافعا للاحتمال ، لكن العناية الداخلية للروح القدس تكملها مباشرة بظريقة تفوق الطبيعة ، وهذا ما يسميه اللاهوتيون ايمانا الهيا بالمعنى الخالص - حقا أن الله لا يمنحها ابدأ الا عندما يؤسس الدافع للاعتقاد على العقل والاسيحطم وسائل معرفة الحقيقة وسيفتح الطريق للمماس ، ولكن ليس من الضروري أن يعرف هذه الاسباب كل من يملِك هذا الايمان الالهي ، أن يعرفها حينا تمثل امام عينيه - علاوة على أن المحمقى والبسطاء لن يحصلوا عليها ، على الاقل اليوم على الايمان المقيقى وان يحصل عليه الاكثر ثقافة عندما يحتاجون اليه ، لانهم ان يستطيعوا دائما تذكر مبررات الاعتقاد ، لقد كانت مسألة استضام العقل في اللاهوت من أكثر المسائل اثارة سواء بين السوسيين (أصحاب الميذهب الذي ينكر الثالوث وألوهية المسيح ، sociens وأولئك الذين يمكن أن نسميهم كاثوليك بوجه عام أو بين المسلحين والانجيليين - كما يسمونهم في ألمانيا ، في حين يسميهم البعض باللوثرين وهذا خطأ ، اتذكر أنى قرأت يوما بحثا ما بعد طبيعيا الحدد مفكرى النثايث هو Stegmannus ( وهو غير Stegmannus ) عارضهم ، ولم يكن قد نشر بعد على ماعرف ، من جهة أخرى كتب اللاهوتى ، Keslerus من ساكس ، منطقا وبعض العلوم الفلسفية

الأخرى المعارضة بوجه خاص لفكرى ألوهية المسيح . يمكن القول بوجه عام أن مفكرى الثالوث وألوهية المسيح قد تسرعوا في رفض كل ما لا يتفق مع نظام الطبيعة طالا لم يتمكنوا من اثبات استحالته مطلقا ولكن ايضا خصومهم ابتعدوا احيانا ودفعوا السر الى حدود التناقض بحيث اضروا بالعقيقة التي حاولوا الدفاع عنها ، وقد ادهشني خات يوم رؤية بحث السيد فابرى Fabry la somme de theologie الذي كان بطبيعة الممال أحد النابهين . والذي بالنسبة اللامور الالهية ينكر ( كما يفعل بعض اللاهوتين ) هذا المبدأ العظيم « أن الاشياء المساوية لثالث تكون متساوية فيما بينها » وبهذا يعطى الفرصة للفصوم دون أن ينتبه لذلك ، ويلغى كل مقيم لأى استدلال ، بالاحرى يجب القول أن هذا المبدأ قد أسىء تطبيقه ، نفس المؤلف يرفض في فلسفته التمييزات العرضية التي يصفها الاسكوتيت Scotistes في الاشياء المفلوقة ، لانها في نظره تخالف مبدأ عدم التناقض وعندما اعترض عليه بوجوب قبول هذه التمييزات بالنسبة لله ، أجاب أن الايمان يأمرنا بذلك . ولكن كيف يمكن للايمان ، أيا كان ، أن يأمر بالذي يخالف مبدأ ، بدونه يصبح كل خلق واثبات أو نفى عبثا ؟ من الضروري اذن ألا تكون القضيتان الصادقتان متناقضتين في نفس الوقت = واذا لم يكن أ = ج في نفس الشيء ممن الواجب أن تكون ب هي التي تكون نفس الشيء مع أ ، قد أخذت بصورة أخرى مختلف عن ب لتكون هي نفس الشيء مع ج = اقد نشر: C. Nicolaus Vedelius الاستناذ في جنيف ومنذ ذلك المين في de Deventer عنوانه « الملاهوت العقلي » عارضه ( استاذ في اينا Iéna وهي جامعة انجليكية في Thuringe ه في كتاب عن نفس الموضوع ، أي استخدام العقل في اللاهوت واتدكر أني اطلعت عليهما فيما مضي ، ولاحظت أن الخصومة الرئيسية تد شوهتها استلة فرعية مثل ماذا نقصد بالنتيجة اللاهوتية ؟ واذا حكمنا عليها بناء على الحدود النبي تكونها أو بالوسيلة التي تثبتها • وبالتالي هل كان أو كان محقا أم لا في قوله أن علم النتيجة هو نفسه العلم والوسيلة التي

نستخدمها لانباتها ؟ ونقف عند عدد من الدقائق الأخرى الأقل اعتبارا والمتى لا تخص سوى الألفاظ ، ومع ذلك يوافق Миваеив أن المبادى، الضرورية ذات الضرورة المنطقية : أي التي عكسها يتضمن تناقضا . يجب ويمكن استخدامها بيقين في اللاهوت ، ولكنه ينكر أن يكفى ذلك الذي يكون ضروريا ضرورة فيزيقية (أن القائمة على الاستنقراء الذي يمارس في الطبيعة أو في القوانين الطبيعية التي تكون بمثابة المؤسسة الالهية ) ، لرفض الاعتقاد في سر أو معجزة ، ما دام يتوقف على الله أن يغير المجرى المعادى للاشياء وهكذا بناء على نظام الطبيعة بمكن أن نؤكد أن نفس الشخص لن يكون في نفس الوقت أما وعذراء • وأن الجسد الانساني قابل لان يخضع للحس ، وحتى وأن كان عكس هذا أو ذاك ممكنا بالنسبة لله • ويبدو كذاك أن Vedelius يو افق على هذا التمبيز • ولكن قد تناقش احيانا بعض الباديء وهل هي ضرورية منطقيا أم هي ليست سوى فيزيقية ؟ هذا هو النزاع مع مفكري الثالوث واالوهية المسيح ، هل يمكن أن يتضاعف المجوهر عندما لا نتضاعف الماهية الفردية ؟ أما المنزاع مع Zwinglieus فيدور حول هل يمكن للجسد ألا يكون الا في محل ؟ ولكن يجب الاعتراف أنه عندما لا نستطيع أثبات الضرورة الماطقية لاى قضية ، فانه لا يسعنا الا أن نثبت المضرورة المفيزيقية لكن يبدو لى أن هناك سؤال لم يفحصه المؤلفون الذين ذكرتهم وهو: لنفرض اننا أمام المعنى المرفى لنص في الكتاب المقدس • ومن جهة ، ويوجد طاهر كبيرا لاستحالة منطقية أو على الاقسل استحالة فيزيقية معروفة من جهة أخرى ، هل من المعقول أن نؤيد المتخلى عن المعنى العربي أو أن نؤيد التخلى عن المبدأ الفلسفي ؟ من المؤكد أن هناك حالات لا نجد أي صعوبة في ترك المعنى المرفى مثل عندمسا يتحدث الكتاب عن أيدى الله أو أن ينسب اليه الغضب أو التوبة وغيرها من النقائص البشرية والا لزم أن نقف في صف التجسيميين أو بعض المتعصبين في انجلترا الذين اعتقدوا أن هيرود Hérode ،قد شحول غعلا الى تعلب ما دام المسيح قد اطلق عليه هذا الاسم - اننا هنا في حاجة الى قواعد التأويل الذي يزودنا بما نتجاوز به المعنى المرفى ونفضل البديهية الفلسفية - أما اذا لم يكن لدى المعنى المرفى ما يمكن أن ينسب الى الله نقصا أو قد يؤدى الى مخاطر في ممارسة الايمان غمن المؤكد بل ومن المعقول أن نقبعه • تنازع هذان المؤلمان اليضا حول مشروع كيكرمان Kekermann الذي أراد اثبات التثليث بالعقل ، كما حاول من قبله ريمون دى ايل ولكن Museus رأى بحق انه اذا كان استدلال هذا المؤلف المصلح جيدا ومضبوطا غليس لديه ما يقوله ، وقد يكون محقا في التمسك بأنه بالنسبة لهذا الموضوع يمكن للفلسفة أن تضيء أنوار الروح القدس • لقد اثاروا كذلك السؤال المشهور: ه يمكن انقاذ أولئك الذين ماتو قبل أن يعرفوا العهد القديم أو الجديد ولديهم شعور بايمان طبيعي وهل يمكن أن يحمسلوا على غفسران لفطاياهم ا من المعروف أن كليمنت الاسكندري وجوستان مارتير وسانت تريوستوم يميلون الى ذلك بصورة ما ، بل لقد سبق أن أوضحت لبلسون Pélisson أن عددا من العلماء المتازين في الكنيسة الرومانية بميدين عن اتهام البروتستانت غير المتدلين ، أرادوا انقاذ الوثنيين وقرروا أن هؤلاء الاشخاص الذين تحدثت عنهم يمكن انقاذهم عن طريق تأنيب المُمير أي التوبة الوسسة على حب الخير الذي بفضله نحب الله أكثر من أي شيء " لأن كمالاته تجعله محبوبا حبا لا يعلو عليه • وقد ترتب على ذلك أن يميل الانسان بكل قلبه الى الاتهساق مم ارادته وأن يحاكي كمالاته لكي يحسن الاتصال به ، ما دام يبدو من المدل الا يرفض الله مطلقا عنايته بأولئك الذين لديهم هذه الشاعر . ودون أن اعسرض لكسل من Erasme Vives واكستفي بسسذكر رأى Jacque Payva Andradus العالم البرتغالي المشهور في عصره وأحد لاهوبتي مجلس الثلاثين والذي قال أن اولئك الذين يعارضونه يجعلون الله قاسيا بأعلى درجية

neque enim, inquit, immanitas, deterior ulla ésse potest بذل Pélisson جهدا للحصول على هذا الكتاب في باريس ولأحظ بمد ذلك (أن كثيرا ما يهمل المديد من المؤلفين المسهورين في عصرهم) وهذا ما جعل بايل يقول ان كثيرين لا يسذكرون اندراديوس Andradius

الا في ضوء ايمانهم بخصمه Cheminitius ، وقد يكون الامر كذلك = ولكن بالنسبة لى فقد قرأته قبل ان يشير اليه ، وقد ادى نــزاعه مع Cheminitius الى شهرته في المانيا لانه يؤيد الجيزويت في نزاعهم مع هذا المؤلف ، وفي كتابه بعض اللمحات التي تمس أحسل هذه الجماعة المشهورة كما لاحظت أن بعض البروتستنت المسروفين باسم Andra dians قد ايدوه في هذا الموضوع الذي تحدثت عنه • هناك مؤلفون كتبوا عن خلاص Salut ارسطو القائم على نفس المبادىء واقروا الراقبين Ies censeurs كما كتب كولان Collins باللاتينية la Mothe Levayez بالفرنسية عن خلاص الوثنيين وكتبهم معروفة ، ولكن فرانسكوس بوكيس Franctesus puccis يذهب بعيدا جدا اندفع القديس اوغسطين المعروف بمهارته ونفاذ ذهنه عندو الطسرف الآخر لدرجة انه اتهم الاطفال الذبن توفوا دون تعميد يبدء أن المدربين كانوا على حق في أممالها ، رغم محاولة بعض الشخصيات المتازة وبعض ذوى الجدارة ممن يغلب عليهم نوع من الشراسة عى هــذا الصدد ، بعث نظرية هذا الاب وربما حرفوها • ومن المكن أن يكون للمقل اثره في النزاع بين عدد من العلماء النشطين مما اوهى للجزويت المبعوثين الى الصين بان للصينيين القدماء ومنهم الحق الذي ساد في عصرهم وان لهم قديسون وان نظرية كونفشيوس ليس لها اى شيء من الوثبينة والالحاد • يبدو انه كان اجدر بروما الا نتهم احدى الدول الكبرى قبل ان تفهمها ، من الافضل ان نعتبر الله اكثر محبة للبشر من البشر - اعرف اشخاصا قد عبروا عن حماسهم بمشاعر قاسية اذ ظنوا انه لا يمكن لاحد الاعتقاد في الخطيئة الأصلية ما دام لا يتفق معهم في الاعتقاد ، ولكنهم مخطئون في هذا ، ولا يترتب مطلقا على ذلك ان ننسب اولئك الذين ينقدون الوثنيين أو غيرهم ممن تعوزهم المساعدات العادية ، الى قوى الطبيعة وحدها ( رغم وجود بعض الأباء يرون هذا الرأى ) ما دام يمكن المتمسك بان الله الذى منحهم عناية استثارة الحماس لفعل التوبة قد منحهم ايضا سواء بصراحة أو ضمنيا ،

ولكن بصورة غير طبيعية ، قبل الموت في لحظاتهم الاخيرة ، كل نور الايمان وكل قوة العناية اللازمة لخلاصهم ، هكذا يفسر بعض المسلحون رأى Vedelius في موقفه من Zwinglius الذي اهتم بموضوع خلاص البشر لدى الصالحين من عبدة الاصنام والذي استطاع علماء الكنيسة الروماذية أن يحصلوا عليه ، هذه النظرية تختلف عن نظرية الذين ينكرون المطيئة الأصيلة ، ومن المعروف أن Zwinglius قد عبر عنهم ما دامو قد عرفوا على عكس ناكرى المطيئة الأصيلة ، أن لدى كل المؤمنين بها عناية تفوق الطبيعة ( في هذا تتفق الاديان الثلاثة المتبعة المستثناء تلاميذ منه ، لدى الأطفال التي نقبلت التعميد وبالاحرى الأقل حركات قريبة منه ، لدى الأطفال التي نقبلت التعميد وبالاحرى ليس عجبيا أن نقره ، على الاقل في حالة الموت ، بالنسبة للاشخاص ليس عجبيا أن نقره ، على الاقل في حالة الموت ، بالنسبة للاشخاص ليس عجبيا أن نقره ، على الاقل في حالة الموت ، بالنسبة للاشخاص المادية المسيحية ولكن الفريق الاكثر حكمة هو الذي يحسم برأى في الامور المعروفة معرفة قليلة وان يقنع بأن يحكم بوجه علم أن الله لا يمكن الامور المعروفة معرفة قليلة وان يقنع بأن يحكم بوجه علم أن الله لا يمكن

Melius est dubitare de occultés quum idigare de incertis. Augustin, lib vIII, genes ad litt C. V.



### الشخصيات

- (۱) Joachin Stegmannus منكر لالوهية المسيح ولد في براندبورج وتوفى سنة ١٦٣٢ له مؤلفات رياضية والاهوتية ٤ له شتيقان هما ايضا من منكرى الوهية المسيح اصغرهما كرستوف نشر Dyade philosophique وقد يكون هذا هو البحث الميتافيزيتي الذي تصده ليبنتز.
  - (۲) Vedelius (نينولا) Vedelius وني سنة ۱۹۴۲ .
- (٣) Muscieus (٣) ولد سنة ١٦١٣ في شفاروزبورج وتوفي سنة ١٦٧٤ ثنيه عندا كبيرا من الاعمال الجدلية Polémique
- (۱) Ockam (وليم) ولد غي أوكام والاية لارشي . الفرنسسكان . عارض البابا جان ۲۲ والمدافع الكبير عن الاسمييين ، عاش غي النصف الاول من اتقرن ۱۱ تلميذ دون سكوت اهم كتاباته : Super libras Sententiarum والاول من القرن ۱۱۹۸ ، Super libras Sententiarum Subtilissima quattionnes Summa Logica. (۱۲۹۵ ، فيفسيا سفة ۱۹۹۱ .
- ومصلح سويسرى (٥) Zwingle sectatui de Zwingtius (٥) ومصلح سويسرى ولد في سويسرا في نفس الوقت الذي ادخله لوثر في المسانيا توفي سنة ١٥٣١ في معركة كابيل Cappel نشرت المهاله الكاملة في زيورخ سنة ١٥/١٥٤٤ .
- (٦) ، يمون دى ليل Lattle ولد في بالما في جزيرة مازورك سنة ١٢٣٥ وتوفى في بوجى سنة ١٣٦٥ ضحية المسلمين بعد حياة رومانسية ونشطة عرف بكتابة الفن الكبير وهو مذهب يخضع كل الاستدلالات المالية ، نشرت اعماله الكابئة في ١٠ مجلدات سنة ١٧٢١ .
- st. Clement (V) ولد في الاسكندرية حسب البعض وفي الينسا حسب الاخرين في منتصف القرن الثاني تقريبا وتوفى سنة ٢٠٠ عمله الرئيسي Sirmares يعتبر مصدرا لتاريخ الفلسفة . له عدة طبعات تضم اعماله الكالمة : اهمها طبعة الكسفورد سنة ١٧١٥ واحدثها طبعة ليبزج في مجلدات ١٨٣١/٣٤ .
- (٨) Sichen st Justin ولد في في فلسطين سنة ٨٩ وتوفي شمهيدا في روما سنة ١٦٧ اهم إعماله:

le traité de la monarchie, ou l'unité de Dieu, le discours aux grecs, les deux apologies ; dialogue avec le juif Tryphon.

(٩) Chrysostone (۱) (القديس حان ) من أشهر آباء الكليسة ولد في النمسا سنة ٣٩٨ واصبح تسيسا للقسطنطينية سسنة ٣٩٨ .. توني

سنة ٧٠٤ ، نشر أعماله الكامئة باليونانية والاتينية p. Mont faucon سنة ١٧١٨ نمي ١٣ مجلد ، ويوجد ضمنها ثلاثة كتب عن العناية كتبها حوالى سنة ٣٨٠ وخمس موااعظ من الطايعية غير المفهومة الله وعدد من الموااعظ عن الاخلاق .

Pélisson (۱.) من الإكاديمياتة الفرنسية ولد في Pélisson الكاديمية سنة ١٦٢٤ وتوفى سنة ١٦٩٢ مشهور بدفاعه عن موكيه وتاريخه للاكاديمية الفرنسية سنة ١٦٥٣ ٠

الى الطاليا وانجلترا وغيرها حتى سنة ١٥٤١ ولا سنة ١٤٦٧ ورحل الله الطاليا وانجلترا وغيرها حتى سنة ١٥٤١ حيث استقر في بال Bale الى الطاليا وانجلترا وغيرها حتى سنة ١٥٤١ حيث استقر في بال ١٥٤١ وتوفى سنة ١٥٧١ ومن أعياله نذكر :

les colloguis; les adages ; léloge de la folie; Encomuim moriae. نشرت اعبائه الكاملة في بال واعيد طبعها في ليدن سنة ١٧٠٠٣ ،

(۱۲) Vives (۱۲) کاتب مشهور فی القسرن ۱۲ واسد فی Valenca سنة ۱۵۲۰ انحصرت اعماله که التالیف ومن اهمها می التالیف ومن اهمها که التالیف ومن اهمها که تاریخ الفلسفة .

Payva d' Andrada (۱۳) ولد غی Payva d' Andrada منة ۱۵۲۸ وتوفی سنة ۱۵۷۸ من اعماله:

Orthodoarum quaestionum libri ; contra chemnitzii petulantem audaciam; defensio trid fidei libri XI, adversus haereticrum calumias.

(۱۱) Byle ناقد مشهور ونیاسوف ومعارض للقرن ۱۷ ولید فی Tayo سنة Sedan سنة Sedan سنة ۱۲۷۰ وفی روتردام سنة ۱۲۸۱ وتوقی سنة ۱۷۰۱ اهم اعماله :

Pensées diverses sur le Cométe; Critique generale de l'histoire du calvinisme de naimbourg; Nouvelle de republique des lettres.

- (۱۵) Chemiz (۱۵) ( مارتن ) لاهوتی بروتستنتی ولد سغة ۱۵۲۲ وتوفی سغة ۱۵۸۱ م سهور بکتابه Examen concili Tridimintii سنلة ۱۵۸۹ وتونی سنة ۱۷۲۹ من اعماله ۱ بحث عن استخدام العقل » سنة ۱۷۰۷
- (١٦) Collons (١٦) فيلسوف انجليزى ولد فى هوتسون وتوفى سخة ١٧٠٧ ومن اعباله بحث عن استخدام العشل ١٧٠٧ وبحث فلسفى عن حرية الانسان سفة ١٧١٧ -
- المربس سنة ١٥٨٨ وتوفى سنة ١٩٧٦ درس الفلسفة التسكية ، عمله الرئيسي : خمس محاورات في محاكلة اللماورات التديية لهورنيوس توبيتون، التديية لهورنيوس توبيتون، نشرت اعماله الكاملة سفة ١٧١٦ .

pucci (۱۸) إنسوا إلى الكسار pucci (۱۸) إلى الكسار الله الكسار الله إلى الكسار الله الله إلى الكسار الوهية المسيح ولد في فلورنسا وتوفى سنة ١٦٠٠ • من ابحاثه de immortalitate naturali primi hominis ante peccatum et de chisti salcatonis efficacitete.

(۱۹) Pajan (کلود ) لاهوتی بروتستنتی ولد سنة ۱۹۲۱ وتونی سنة ۱۹۸۶ اراءه تقترب من آراء Arminius وعمله الرئيسی هو

examen des préjugés légitimes contre les calvinistes . الإهاى نى مجلدين .

# الفصـــل التاسيع عشر الحمـــاس

#### de l'enthousiasme

### فيـــلاليت:

٢ ــ روح السيطرة ليس أقلها عادة والى جانب الكياسة التى لدى المرء بالنسبة لاحلامه الخاصة والمالة ،

٣ ـ أنه اسم نطلقه على العيب الذي لدى الذين يتخياون وحيا مباشرا عندما لا يكون مؤسسا على العقل اطلاقا .

" \_ وكما يمكن القول أن الحقل يكون وحيا طبيعيا يصبح الله صانعه كما أنه صانع الطبيعة " يمكن كذلك القول أن الوحى يكون عقالا يفوق الطبيعة أنه عقل قد زود باعتماد جديد للاكتشافات صادر مباشرة من الله " ولكن هذه الاكتشافات تغترض أن لدينا الوسيلة لنميزها ، وهي العقل نفسه " وبأرادة الغائه لنفسح المجال للوحى نكون بمثابة اقتلاع العين لنرى الكواكب التابعة لجوبتر بصورة أفضل من خلال المجهر "

مصدر المماسة هو أن الوحى المباشر يكون أكثر ملاءمة وأقصر من الاستدلال الطويل والمرهق والذي لا ينتهى دائما بنجاح • لقد رأينا في كل القرون رجالا أمتزج حنينهم باخلاصهم المرتبط بالعقيدة

الطبية التى لديهم عن أنفسهم مما جعلهم ينمون اعتقادهم بأنهم يملكون ألفة بالله تختلف عما لدى الآخرين • أنهم يفترضون أن الله وعدهم بها ويعتقدون أنهم شعبه المفضل عن غيره •

٢ ــ تصبح نزوتهم نورا وسلطة الهية وتصبح اغراضهم اتجاها السماء لا يخدع ومضطرون لاتباعه ٠

كان لهذا الرأى آثاره الكبرى وسبب آلاما كثيرة لان الأنسان يتصرف بحماس أكثر عندما يتبع دوافعه الخاصة ، أو يعتقد أن ساطة الله تسمند ميولنا -

٨ ــ من الصعب أن نبعده لأن هذا اليقين المزعوم والذى ليس له
 أى دليل يرضى غرورنا وحبنا لما هو غير عادى • القارن المتعصبون اعتقادهم بالرؤية والاحساس • انهم يرون النور الالهى كما يرون نور الشمس فى وسط النهار دون حاجة الى أن يظهره غسق العقل •

٩ - أنهم تأكدون لانهم متأكدون واعتقادهم صحيح لانه قوى ولانه يخضع للغتهم المجازية •

• ١ - ولكن نظرا لوجود تصوران ، قصور القضية وتصور الوحى ، فمن المكن أن نسألهم أين يوجد الوضوح ، اذا كان في رؤية القضية فما فائدة الوحى اليجب اذن أن يكون في الاحساس بالوحى ولكن كيف يمكن رؤية ان الله هو الذي يوحى وليست نارا متوهجة هي التي تدور حول هذه الدوائر ، أنه وحى لاني اعتقده بقوة واعتقده لانه وحى المدور حول هذه الدوائر ، أنه وحى لاني اعتقده بقوة واعتقده لانه وحى المدور حول هذه الدوائر ، أنه وحى لاني اعتقده بقوة واعتقده لانه وحى المدور حول هذه الدوائر ، أنه وحى المدور وحول هذه الدور وحول هذه وحول هذه الدور وحول هذه الدور وحول هذه الدور وحول هذه وحول هذه وحول هذه وحول هذه وحول هذه الدور وحول هذه وحول هذه

١١ هل هناك ما يوقعنا في المنطأ أكثر من اتنفاذ المنيال مرشدا ؟

۱۲ - اقد كان القديس بطرس ماهرا عندما أرهق المسيحيين ولم يتركهم يخدعون - أننا نعرف أن للشيطان شهداء ، اذا اكتفينا بأن نقتنع جيدا فنان نستطيع التمييز بين أوهام الشيطان والهامات الروح القدسى ٠

١٤ - العقل اذن هو الذي يجعلنا نعرف حقيقة الوحى ٠

۱۵ -- سيدور حديثنا حول اثبات تصديقنا القديسين الذين يتقبلون الوحى من الله واديهم علامات خارجية تقنعهم بحقيقة النور الداخلى ورأى موسى شجرة مشتعلة دون أن تغنى وسمع صوتا غى وسط الشجرة ولكى يدعم الله رسالته عندما أرسله الى مصر ليخلص أخوته منحة معجزة العصا التى تحولت الى حية ، وقد أرسل Gédon جديون ليخلص شعب اسرائيل من رق الميديين médienites ومع ذلك طالبوه بعدالمة تثبت أن الله هو الذى منحه هذه الرسالة .

17 - مع ذلك لا أنكر أن الله قد لا يضى، روح البشر ليدفعهم الى فهم حقائق معينة هامة أو ليحملهم على القيام بأعمال طبية بمساعدة مباشرة من روح القدس دون أن يمنحهم أى علامة غير عادية تصاحب هـذا التأثير ولكن أيضا في هذه الحالة سيكون لدينا العقل والانجيل وهما قاعدتان لا يخدعان للحكم على هذه الانوار ، لانها اذا اتفقت مع هاتين المقاعدتين فلن نتعرض لاى مخاطرة ، على الاقل اذا اعتبرناه من الهام الله وربما قد لا يكون وهيا مباشرا •

#### تيوفيـــــل :

لقد كان الحماس في البداية اسماجيدا = وكما أظهر السوفسطائيون خبرتهم في ممارسة المحكمة " فان الحماسة تعنى أن فينا شيء قدسي " فعرتهم في ممارسة المحكمة " فان الحماسة تعنى أن فينا شيء قدسي " est Dieus in nobis اقد أدعى سقراط أن الها أو شيطانا كان يمنحه انذارات داخلية بحيث اصبح المماس غريزة الهية ولكن عندما قدس البشر انفعالاتهم ونزواتهم واحلامهم وحتى خوفهم " كأنه شيء الهي " بدأ المماس يعنى عدم انتظام المروح منسوبا الى قوة قدسية ما كالتي كانت لدى الكهنة والعرافات الذين أظهروا استلابا للروح ، عندما يستحوذ عليهم الههم ( ربهم ) مثل Sybille de Cunnes عند فرجيل " منذ ذلك الحين أصبح ينسب الى أولئك الذين يعتقدون بدون احساس منذ ذلك الحين أصبح ينسب الى أولئك الذين يعتقدون بدون احساس أن حركتهم تأتى من الله أحسن Nisus عند نفس الشامر أنه مدفوع

بدافع ما الى عمل خطير يهلك مع صديقه ويقترح ذلك عليه بهذه الكلمات المملوءة بالشك المعقول:

di ne hunc ardorem mentibus addunt euryale, an sua cuique deus sit dira cupido ?

لم يتردد اتباع هذه الغريزة التي لا يعرف أن كانت قد جاءته من الله أو من رغبة خبيثة ولكنه لو كان قد نجح فان يعوزه أن يستخدمها في حالة أخرى وأن يعتقد أنه مدفوع بقوة الهية • يعتقد المتحمسون اليوم انهم يتقبلون من الله آراء قضى لهم • حتى الجبناء لديهم هذا الاقتناع •

وقد زعم باركلاي أول مؤلف منهجي لهم ، أن لذيهم نورا معينا يعرف بنفسه ولكن لماذا نسمي نورا ذلك الذي لا يجعلنا نرى أي شيء ا أعرف أن هناك أشخاص لهم هـذا الاستدلال الروحى ، الذي يجعلهم يرون أنوارا ، بل وبعض الأشياء المضيئة ، ولكن هــذه الصورة من المنور المجسدى المضطرب الذي يثيره توهج أرواحهم لا يعطى أبدا النور للروح ، بعض الحمقى لديهم الخيال الخصب الذي يجعلهم يتخيلون تصورات لم تكن لديهم من قبل ، ويصبحون في حالة يقراون فيها أشياء جميلة أو على الأقل ذات حيوية قوية ، ويعجبون ويجعلون الغير يعجب بهذه الخصوبة التي تصل الى الالهام • هــذه الميزة تأتيهم في أحسن الأحوال نتيجة خيال قوى يحركه الانفعال ، وذاكرة سعيدة تحفظ طرق المحديث التي مي كتب الأنبياء والتي قراءتها لهم أو حديث الآخرين عنها جعلها مألوفة لديهم استخدمت أنطوانيت دى بوحوني Antoinette Bourignon ما لديها من سهولة في الحديث وفي الكتابة دليلا على رسالة الهية - وأعرف أصحاب رؤيا يقيمون رؤياهم على قدرتهم على الحديث والصلاة بصوت مرتفع يوما كاملا دون تعب ودون أن يجف لسانهم - يوجد أشخاص ، بعد ممارسة الزهد أو بعد حالة حزن. ، يتذوقون سلاما وسلوى في الروح المقدس حقا كذلك أن الرضا الذي نجده في اعتبار عظمة وطيبة الله ، واتمام ارادته وممارسة الفضائل أنها عناية من الله ومن العظماء : ولكنها ليست دائمًا عناية تحتاج

اسند يفوق الطبيعة جديد كما يدعى كثير من هؤلاء الناس الطبيين م لقد رأينا مند فترة غير بعيدة آنسة عاقلة تماما في كل شيء ، كانت تعتقد مند شبابها أنها تتحدث الى المسيح وأنها زوجته بطريقة خاصة ، ويحكى أنها قد تحمست قليلا ولكن الفتاة وقد بدأت دبكرة تد ذهبت أبعد بحيث لا يمكن وصف رضاها وفرحها وحكمتها التي تبدو في سلوكها ورؤحها التي ظهر في حديثها - ولكنها تمادت أكثر الى درجة أنها كانت تتسلم خطابات يعنونها المسيح وكانت ترسلها مختومة ، كما كانت تتنسلمها مع الرد الذي يبدو أحيانا مناسبا ودائما معقولا ولكنها أخيرا امتنعت عن استلام الرسائل خوفا من أن تثير ضجة كبرى • وفي أسبانيا وجدت قديسة آخرى (القديسة تريزا) ، ولكن كل الأشخاص ذوى الرؤيا المشابهة ، ليس لهم نفس السلوك • هناك من يحاول تكوين جماعة ، ومنهم من يريد خلق اضطرابات وانجلترا لديها على ذلك عندما يتصرف هؤلاء الأشماص بايمان طيب يصعب أن نرجعهم وقد يؤدى قلب أغراضهم الى تصحيحهم ولكن أحيانا أخرى يكون الأمر متأخرا. • وجد شخص صاحب رؤيا تولمي مند قليل ، وكان يعتقد أنه خالد ، لأنه كان مسنا جدا وضعته جيدة ولم يقرأ كتاب رجل انجليزى نشر مند قريب (اراد أن يقنع الناس بأن المسيح جاء ليخلص المؤمنين المقيقيين من الموت الجسدى ) وكان لديه نفس الاحساسات تقريبا مند عدة سنوات ولكن عندما أحس بالموت شك في الدين كله لأنه لم. يستجب لخرافته وكذلك Silisien Quirin Kulman وهو رجل علم وروح تعرض لنوعين من الرؤيا خطيرين ، احدهما من المتحمسين والأخرى من المستغلين بالكيمياء القديمة وأثار ضجة غي انجلترا وهولندا بل والسطنبول واراد أخيرا التوجه الى موسكو وأن يشارك هناك مى مؤامرة معينة ضد وزير في عهد الأميرة صوفيا وقد حكم عليه بالحرق ولم يمت كرجل مقتنع بما اقترف • أن اختلاف هؤلاء الناس فيما بينهم قد يقنعهم ان شهادتهم الداخلية الزغومة ليست الهية ، ولابد من علامات أخرى لتدعيمها ، أن أتباع Labade ( مصلح مسيحي ) مثلا

لا يتنقون مع الآنسة انطوانيت . ومع أن ولين بن pen قصد برحاته الى ألمانيا والتي نشر تعليقا عنها أن يقرر نوعا من الذكاء لذي أولئك الذين. يعتمدون على هـذه الشهادات ، ويبدو أنه لم ينجح • كنا في الحقيقة نتمنى أن يكون هؤلاء الطبيين معقولين وأن يتصرفوا تصرفا واقعيا : لا شيء يمكن أن يجعل الجنس البشرى افضل وأسعد ، ولكن يجب أن يشكلوا هم أنفسهم عددا من الاخيار والمطيعين والمعتولين ، وبدلا من أن نتهم اليوم كثيرا ممن نسميهم نساكا بانهم قساة ومتصلفين وعنيدون • أن اختلافهم يظهر على الأقل أن شهادتهم الداخلية في حاجة الى متحقيق خارجى لنؤمن بهم ، يلزمهم معجزات ليحق لهم أن يصبحوا أنبياء أو ملهمين • قد توجد حالة تحمل فيها هـذه الالهامات أو أدلتها معها - وستكون كأنها تضيء حقا الذهن باكتشافات هامة ومعرفة غير عادية نفوق قوى الشخص الذي اكتسبها بدون أي مساعدة خارجية اذا كان Jacob Boehme الاسكافي المسيور الذي ترجمت كتاباته من الألمانية الى اللغات الأخرى تحت اسم فيلسوف جرمانيا وكانت في الواقع ذات عظمة وجمال بالنسبة لرجل في هــذه الحالة ، عرف أن يعمل ذهبا ، كما يعتقد البعض أو كما فعل القديس جان الانجيلي اذا اعتقدنا ما يقوله هذا النشيد الذي ألف تمجيدا له:

in exhaustum fert thesaurum qui de vigis fecit aurum gemmes de lapidibus.

قد نجد مجالا لاعتقاد أكثر في هدذا الاسكافي غير العادي = واذا كانت الآنسة أنطوانيت بوريجون قد زودت برتراند لاكوست La Coste المهندس الفرنسي في هامبورج بنور العلوم الذي أعتقد أنه تقبلها منها المهندس الفرنسي في هامبورج بنور العلوم الذي أعتقد أنه تقبلها منها الكما يذكر في كتابه عن مربع الدائرة (حيث يسير الى انطوانيت وبرتراند ويسميه أ في اللاهوت و ب في الرياضيات ) فاننا لن نعرف ماذا يقول الحكننا لا نرى لدى هؤلاء الناس المثلة ذات نجاح معتبر الها هذه الطبيعة ولا تنبؤات مناسبة تماما ، تكون قد نجحت ، ان مدى النبوة في de drabitius, poniatovia وغيرهم أراد الرجل الطيب النبوة في الذي نشر في العد العدال العليب والذي ساهم في

زعزعة الأراضى الموروثة للامبراطور قد ظهر حطؤها واصبح من مدقها من التعساء وأمير ترتسلفانيا ، Rogozky الذي اندفع بناء على نبوة drabitius الى مهاجمة بولونيا فخسر جيشه وفقد دولته وحياته وأعدم drabitius وهـو في سن الثمانين بأمر الامبراطور • ومم ذلك لا أشك في وجود أشخاص يعيشون اليوم هـذه المتنبؤات غير المناسبة التي تخمن أسباب عدم النظام السائد في هنماريا ولا يعتبرون مطلقا هذه التنبؤات الزعومة التي تتحدث عن احداث عصرهم ، كما حدث عندما ضربت بروكسل اذ نشرت ورقة بها فترة من كتاب الأنســة انطوانيت التي لم ترغب في العضور الى هــده المدينة لأنها حلمت أنها نزاها تحترق • ولكن هـذا الضرب حدث بعد فترة طويلة من موتها لقد عرفت رجلا ذهب الى فرنسا أثناء الحرب التي انتهت بسلم Nimégne والح على nomponne, montausier بناء على تنبؤات نشرها Comenius وأعتقد أنه ملهم لأنه نطق بقضايا في زمن مشابه ازماننا ، أن هـذا يظهر ليس فقط قلة الأساس وانما أيضا خطر هـذه المكابرات • التاريخ ملى، بنتائج سيئة لتنبؤات خاطئة أو أسىء فهمها كما يظهر البحث العلمى والفقهى للمرحسوم يعقوب

فوماسيوس ( الأستاذ المسهور في ليبنزج ) • officio viri boni circa futura contingentia

ومع ذلك غمن المحق أن هذه المعتقدات قد تعطى أثرا طبيا وتقدم خدمات كبرى: لأن الله يستطيع استخدام الخطأ ليقرر أو يدعم المقيقة ولكن لا أعتقد مطلقا أن نسمح بسهولة لأنفسنا بان نستخدم الخداع من أجل غاية طبية • أما عقائد الدين فلا تحتاج مطلقا لتجليات جديدة ويكفى أن نقترح قواعد ملائمة نضطر الى اتباعها دون أن يقدم الذي يقترحها أي معجزة • ومع أن المسيح قد زود بها فهو لم يتردد أحيانا في رفض استخدامها ليضى هذا الجنس المنحرف الذي يطالب بالأدلة ، مادام لا يبشر الا بالفضيلة وما يدعو اليه فعلا العقل الطبيعي والأنبيساء •

#### الشيخصيات

- (۱) Baclay کویکر مشهور ولد فی ادنبرج سسنة ۱۹۸۶ وتوفی سسنة ۱۹۸۰ من أصحاب مذهب بروتستنتی یدعو الی الحب والسسلام quaker وله بعدی الحقیقی سسنة ۱۹۷۱ وله بعث عن الحب العالمی .
- (٢): Antoinette Bourignon ماحبة رؤية مشهورة في القرن ١٧ ولدت في ليل المناع المناع وتوفيت سنة ١٦٨٠ لها بحث عن عماء البشر ٤ السماء الجديدة .
- (٣) W.penn أحد مؤسسى مذهب التكويكر الانجليزى لعب دورا كبيرا في الصلاح النجلترا .
- (٤) ولد سينة ١٥٩٢ في مورافيا وينتمي لطائفة اخوان Comenius (٤) مورافيا توفي سينة ١٦٣٣ من أعماله synopsis physics سنة ١٦٧٦ مسينة للهeatrum divinum
- (٥) Jacues ( Thomasius (٥) استاذ نلسفة في ليبنزج ( لا يجب النظاط بينه وبين القاتوني المسيحي توماسيوس المشهور ) ولد سسفة ١٦٥٥ وتوفى سنة ١٧٢٨ و اهته كثيرا بتاريخ الفاسفة .

## الفميل العشرون الخطيا

### فيـــــلاليت :

١ - بعد أن تحدثنا عن كل الوسائل التي تجعلنا نعرف أن نخمن المعتبقة بقى أن نذكر شيئا عن أخطائنا وأحكامنا السيئة = من الواجب ان يخطىء البشر أحيانا مادام يوجد الكثير من الاختلاف بينهم • ويمكن أن نرجع ذلك الى أربعة اسباب :

- ١ ــ نقص الأدلة •
- . ٢ ـ قلة الخبرة في استخدامها •
- ب ٣ . ـ نقص في ارادة استخدامها ٠
- : . . ٤ ــ قواعد الإنعتمالات المخاطئة •

٢ ــ عندما أتحدث عن نقص الأدلة أقصد كذلك الأدلة التي يمكن أن نحصل عليها اذا ما توفرت لنا الوسائل والسهولة الملازمة = وهذا ما ينقمسنا في أغاب الأحيان • هذه حالة البشر الذين يقضون حياتهم في البحث عما يضمن لهم استمرارها: أن معرفتهم بما يحدث في العالم محدودة كحسان الركوب الذي يسير دائما في نفس الطريق فيصبح خبيرا بخريطة البلد = أنهم في حاجة الى اللغات ، القراءة المحددة ، ملاحظة الطبيعة وخيرات الفن •

٣ ـ لا يتفق كل هـذا مع حالتهم ، هل يدعو هـذا الى القول أن أضخم البشر لن يصل الى السعادة أو الشقاء الا بالصدفة العمياء العلى المنظل على المعتقدات النسائدة والمرشدين المسئولين في بلدهم الوخاصة بالنعبة للسعادة والشقاء الأزلى ، وهل سيظل شقيا الى الأبد ذلك الذي يولد في هـذه البلدة وليس في أخرى ا يجب أن

نعترف أننا جميعا تشغلنا حياتنا وما يضمن لنا رزقنا وليس لدى أحد منا الوقت ليفكر في روحه ليزودها بما يلزمها من ثقافة دينية وأن كان قد حاول في أمور أقل أهمية •

#### تيوفيــــل:

لنفرض أن البشر ليسوا باستمرار في حالة تسمح لهم بتثقيف أنفد سهم ، ولا يمكنهم التفاي بحكمة عن المناية بمعاش أسرهم ليبحثوا في المقانَّق الصعبة ، فانهم مضطرون الى اتباع المساعر المسمرح بها لديهم ، ومن الواجب دائما أن نحكم بان أولئك الذين لديهم الدين الحق دون أن يكون لديهم أدلة على ذلك قد عوضتهم عنايتهم الداخلية عما لديهم من النقص في الدوافع بنوع من القابلية للتصديق ، ومن الرحمة أيضا ، كما سبق أن لاحظت أن نحكم بان الله قد منح هؤلاء الأشخاص ، ذوى الارادة الطيبة والذين تساموا عن الأخطاء الكثيفة والخطيرة ، كل ما تتطلبه خيريته وعدله ع حتى وأن كان ذلك بطريقة لا نعزفها . لدينا في القصص المقبولة في الكنيسة الرومانية أن أشخاصا تمفوا عصدا حتى لا تغوتهم النجدات الملائمة ولمكن الله قادر على أن ينجد النفوس بعملية داخلية اروح القدس دون حاجة الى معجزة كبرى • كهذه ومن الخير والعزاء للجنس البشرى ألا يلزمنا لندخل رحاب عناية الله سوى الارادة الطبية والمخلصة والجادة • أعرف اننا لن نحصل على هــذه الارادة الطبية بدون عناية الله ، بحيث يصدر عنه كل ما هو طبيعي وما يفوق الطبيعة ولكن يكفى باستمرار ألا نحصل الاعلى الارادة ، وأن من المستحيل أن يطلب الله شرطا ايسر وأكثر معقولية من ذلك ٠٠

#### فيــــلاليت :

٤ - يوجد الكثير ممن لديهم الامكانية الكفيلة بازالة شكوكهم ولكنهم.
 انحرفوا بأثارة عقبات كلها براءة ومن السهل ادراكها وليس من الضرورى.
 أن نعرضها هنا بالتفصيل •

• - أفضل الحديث عن أولتك الذين ينقصهم المهارة لتقيين ما فى متناولهم من أدلة • والذين لم يستطيعوا الاحتفاظ بتسلسل طويل من الفتائج ولا أن يقدروا كل الظروف • هنساك أشخاد يكتفون بقياس وحيد وآخرون باثنين فقط • ليس هذا مجال تحديد هل صدر هذا الانطباع عن اختلاف طبيعى للأرواح أم للأعضاء 1 أو هل نعتمد على نقص فى المارسة التى تهذب الملكات الطبيعية ؟ يكفى هنا أن تكون واضحة وما علينا الا أن نتنقل من القصر أو البورصة الى المستشفيات والمنازل الصغيرة لندركها •

#### تيوفيــــل:

ليس الفقراء وحدهم المعتاجون وانما كثير من الأغنياء أيضا محتاج لأن هؤلاء الأغنياء يطلبون المزيد ويضعون أنفسهم مختارين في نوع من الفاقة التي تمنع تفرغهم للاعتبارات الهامة ، والأمثلة على ذلك كثيرة « يحرص المرء على اتباع رفاقه الذين يرى أن معاشرتهم الن تثير روح المعارضة ، وهسذا يجعل من السهل أن يتشابهوا ، من الصعب طبعا أن يرضى المقل والتقاليد في نفس الوقت « أما أولئك الذين ينقصهم القدرة وهم أقل مما نظن ، فأعتقد أن الحس المام والتطبيق كافيان لتحقيق كل ما لا يتطلب الحيوية انى الفترض الحس المام لأنى أعتقد أنك لا تطالب بالبحث عن حقيقة سكان المنازل الصغيرة حقا أن كثيرا منهم قد لايستطيع المودة اذاعلمناه الوسائل «

أن ما بين أرواهنا من اختلاف أصيل (وهـذا في اعتقادي موجود فعلا) يجعلنا نؤكد باستمرار قدرة أحد هـذه الأرواح على الذهاب أبعد من غيرها (ولكن ليس أسرع) وذلك اذا ما أحسن توجيهها كما يجب •

#### فيــــلاليت:

٣ - يوجد نوع آخر من الناس لا ينقصهم الارادة والنما ارتباطهم البقوى باللذة والمارسة المتصلة للثروة وكسل أو اهمال عام ونفور خاص

من الدراسة والتأمل " يعوقهم عن التفكير الجاد في المتقيقة " هناك أيضا من يخضون الا ينفق البحث الخالي من التحير مع المتقدات التي تتناسب أكثر مع أحكامهم المبقة ومقاصدهم " نعرف أشخاصا لا يريدون قراءة خطاب معترضين أنه يحمل أخبارا سيئة وكثير من الناس يتجنب مراجعة أعمالهم أو التحقق من حالة ترونهم خشية أن يغلموا ما أرادوا أن يجهلوه " هناك أشخاص يملكون ثروات طائلة ويستخدمونها بكلها في أمور تتصل بالجسد دون أن يفكروا في وسائل تحسين عقولهم " أنهم بحرصون دائما على أن يظهروا بمظهر نظيف ولانع ولا يتألمون من خلال عربهم م لن نتحدق عن الاهتمامات التي يجب أن يحرصوا عليها عليها المستقبل " مادامو يهماون ما يهمهم معرفته في حياتهم التي عيشونها وأنه لأمر عجيب أن يحرصوا يعيشونها وأنه لأمر عجيب أن يحرص هؤلاء الغين يهتلكون المسلطة والقوة منذ ولادتهم أو حسب ثروتهم على تركها بلا مبالاة لأشخاص إلا منهم لكنهم يفوقونهم في المعرفة " لأنه لابد المبصر من أن يقود الأعمى والا وقع في الحفرة وليس هناك عبودية أسؤا من عبودية الذهن"

#### تيوفيــــل:

ليس هناك دليل أوضح على اهمال البشر لصالحهم الحقيقة من قلة اعتنائهم بالمعرفة وممارسة ما يلائم ضحكهم التي هي من أكبر الثروات ورغم شمور الكبار أكثر من غيرهم بالأثر السيء لهذا الاهمال فانهم لا يرجعون عنه • أما ما يتصل بالايمان فكثيرون ينظرون التي الفكر الذي يستطيع دفعهم الى المناقشة كأنه محاولة من شيطان لا يمكن التعليب عليسه الا بتوجيه الذهن وجهة أخزى • الأشخاص الذين لا يبحبون سوى اللذات أو الذين يرتبطون بأمر اعتادوا أن يهملوا باقي الأمور ، اللاعب ، الصياد ، السكير ، الفاسق • محب اللذة الجسدية أو سيفقد ثروته وممتلكاته ولا يحاول أن يبذل أي جهد أو أن يقدم التماسا أو أن يتعدث الى صاحب منصب هناك أمثال الامبر اطور هونوريوس Honorius

الذي عندما اخبروه بضياع روما ، اعتقد أنهم يتحدثون عن حصان السباق الخاص به والذي يحمل نفس الاسم ، وهذا أغضبه أكثر من المعقيقة ، كنا نتمنى أن يكون لدى لاجال السلطة من المعرفة ما يتناسب مع ما لديهم من سلطة ، ولكن عندما لا يتوفر الاهتمام التفصيلي بالعلوم والفنون وتاريخ اللغات ، يكفينا حكما قويا ومدربا ومعرفة المؤشياء الكبرى والنامة وباختصار الأشياء العظمى summa rerum النتا في حاجة الى موجز يضم اهتمامات الانسان ويستحق أن نسميه التأديس أوغسطين ويضم قوى وحاجات الدولة والذي سماه التدييس أوغسطين ويضم قوى وحاجات الدولة والذي سماه يهمهم أكثر =

### 

اخيرا = تصدر معظم أخطاؤنا المقاييس الخاطئة للاحتمال سيواء عندما توقف الحكم رغم البررات الواضحة أو أن نصدر الحكم رغم الإحتمالات العارضة = هذه المقاييس تتكون من :

- . . (١) القضايا المشكوك فيها والتي تعتبرها مبادىء =
- (٢) الافتراضات المقبولة = (٣) السلطة =

٨ عادة تحكم على الشيء بالصدق عندما يتفق مع ما نعتبره مبادىء ثابتة ، وهـذا يجعلنا نحتقر شهدة الآخرين بل شهادة حواسنا عندما تكون أو تبدو معارضة ، ولكن قبل أن نثق في حقيقة ما يجب مُحصها بدقة تامة •

ه ـ يتقبل الأطفال قضايا رسخت في أذهانهم عن طريق آبائهم أو أمهاتهم أو مربياتهم وأساتذتهم وأولئك المعطين بهم وتثبت هذه القضايا في ذهنهم وتضبح مقدسة كأنها urim et thumim وضعها الله في أرواحهم •

•١ - نتألم من معاناة ما يصدم هـ ذه الالهامات الداخلية عندما يحاول فهم المتناقضات الكبرى المتصلة معها • هذا يبدو في الاصرار التام الذي نلاحظه لدى أشـ خاص مختلفة تؤمن بقوة في معتقدات متعارضة مباشرة ، على أنها من أمر الايمان رغم أنها قد تكون غير معقولة أحيانا • خذ مثلا شخص على فطرته ولكنه مقتنع بالحكمة التي تجعله يشارك في معتقدات قوية بالطريقة المعروفة في السويد أو في وتسمبرج ، أي استعداد يجعله يتقبل بدون مشقة المنظرية التواجدية (عقيدة لوثر تؤكد أن وجود المجوهر الالهي في القربان لا يمنع وجود الخبز والخمر فيه ) وأن يعتقد أن الشيء المواحد يكون لحما وخبزا في نفس الوقت " •

#### تيوفيـــل:

ييدو يا سيدى أنك است على علم كافي بمشاعر الانجيليكيين الذين يقبلون الحضور الحقيقي لجسد الرب في سر القربان • لقد أوضحوا ألف مرة أنهم لا يريدون مطلقا تواجدية الخبز والنخمر في لحم ودم المسيح ، وبالاحرى أن يكون نفس الشيء لحما وخبزا معا أنهم يريدون فقط أنه يتقبل الرموز المرئية لجسد الرب بطريقة غير مرئية وتفوق الطبيعة . دون أن يحتجز في الخبز أن الحصور الذي يقصدونه ليس ممليا مطلقا ، أو مكانيا ، أي محددا بأبعاد الجسد الحاضر: بحيث كل ما يمكن أن تعارضه المواس لن تراه . كذلك لكي يظهروا أن العقبات التي يمكن استدلالها بالعقل ان تمسه " يعلنون أن ما يقصدونه بجوهر الجسد لا يتكون مطلقا فني الامتداد أو البعد ، ولا يجدوا أي صعوبة في قبول أن الجسد المبجل للمسيح يحتفظ بحضور معين عادى معلى ولكنه يتلائم مع حالته في المحل الأسمى الذي يوجد فيه ، وهو مختلف تماما عن المضور في طقس الأسرار الذي نحن بصدده هنا ، أو المضور المعجز الذي بواسطته يحكم الكنيسة والذي يجعله ليس فى كل مكان كالله ، وانها هناك حيث يريد أن يكون : هـــذا هو شعور المتواضعين بحيث لكي نثبت استحالة نظريتهم علينا اثبات أن كل ماهية

'الجسد لا تتكون الا في الامتداد وما يقاس بهذا فقط • لم يفكر أحد في هذا حتى الآن حسب معرفتي - هـذه الصعوبة لا تخص المعلمين المتابعين للمقيدة الجاليكانية ( اللتي تدعو الى استقلال الكنيسة الادارى galacam ) والبلجيكية ، ان اعلان مجمع sendomir المشكل من أتباع المقيدتين الأوغسطينية والعلفتيك Helvetique التي تؤيد عقيدة الساكسون المقسررة في مؤتمر البلاثين ايمان المصلحين المقادمين من uladilas والمدعوين للاجتماع تحت رئاسة ملك بولونيا والنظرية الثابتة لكالفن وبيز Bézze التي تعلن بوضوح أكثر وبقوة أن الروموز نترودنا بفاعلية ما تمثله ، وأننا نصبح مشاركين لجوهر جسد ودم المسيح • ويضيف كالفن ، بعد أن دهض أولئك الذين يقنعون بمشاركة مجازية للفكر • أو المختم sceau أو لوحدة الأيمان ، اننا لا نستطيع ذكر ما هو أقوى من ذلك التقرير الحقيقة ، وأنه غير مستعد للتوقيع بشرط أن يتجنبوا كل ما يتصل بدائرة الأماكن أو انتشار الأبعاد ، بحيث تبدو نظريته في أعماقها ، شبيهة بنظرية Wilanchton ولوثر ﴿ وقد افترض كالفن نفسه تفسير هـذا في احدى رسائله ) باستثناء أنه علاوة على شرط تصور الرموز التي يكتفي بها لوثر يطالب آيضا بشرط الايمان ، ليستبعد مشاركة غير المؤمنين ، وفي نظرى أن « كالفن » كان موضوعيا بالنسبة لموضوع تناول القربان الذي ﴿ ذَكُرُهُ فِي مَائِلَةً مُوضَعَ مِن مَوْلَفَاتُه ، بِلُ وَفِي خَطَابِاتُهُ العَامَلِيةِ التي قد لا نحتاج اليها ولا مجال للشك فيها .

#### فيـــلاليت:

اعتذر اذ تحدثت عن هؤلاء السادة بناء على الاعتقاد الشعبى المنذكر الآن أن عددا من اللاهوتيين المهرة في الكنيسة الانجيليكية أيدوا هذه المساركة المحقيقية ولكن لننتقل من المبادىء المقررة اللي الفروض المقبولة الولئك الذين يعرفون أنها ليست سوى افتراضات لا يكفوا أحيانا عن التمسك بها بحرارة كأنها مبادىء مؤكدة ويحتقرون الاحتمالان

المعارضة • من غير المحتمل لأستاذ عالم أن يرى نفوذه قد ضاع فى لحظة على يد قادم جديد يرفض افتراضاته • أيملى نفوذه الذي انتشر منذ ثلاثين أو أربعين عاما واكتسبه بعديد من الليالى وسانده بقدر من الأغريق واللاتين يؤيدهم نقليد عام ولحية محترمة • كل ما يمكن أن نستخدمه من أدلة لاقناعه بخطأ افتراضه ان يؤثر على ذهنه ، وكل جهد بيذل معه يشبه الجهود التي بذلها Eorée ليرغم مسافر على خلع معطفه الذي يمسك به في مهب الربح التي تعصف بعنف •

#### تيوفيـــل:

الواقع أن الكوبر نيفيين قد أثبتوا في نزاعهم أن الافتراضات . كما هي ، لاز الت تساندهم بحماس تبوى • والديكارتيين لا يقلون ايجابية بالنسبة لفروض particules canelés العنصر الثاني كما لو أنها نظريات اقليدية ، ويبدو أن التحمس لافترضاتنا لا يعدو أن يكون أثرا للانفعالات التي تكون لدينا عندما نحرص على احترام أنفسنا • حقا لقد أعتقد الذين حكموا على جاليليو • أن ثبات الأرض كان أكثر من المتراض لأنهم رأوا أنه يتفق مع الانجيل ومع العقل. ولكن • منذ أدركوا أن العقل لم يعد يسانده وأن الانجيل في ضوء ما نشره في روما الأب فابرى Fabry ، كان المقديس بطرس و اللاهوتي apologie des observations déustachio والمفيلسوف المتاز ، في بحثه divin وما أعلنه عالم بصريات مسهور من أن فهمنا اهركنة الشمس من خلال النصوص مجرد فهم احتياطى وأنه اذا تحقق الهتراض كوبرنيق فأن نجد صحوبة في تفسير كالشأن مع فقسرة فرجيل ومع هــذا لم يكفوا في terraeque urbesque recedunt ايطاليا وأسبانيا بل والبلاد الموروثة للامبراطور من الاستمرار في حذف نظرية كوبرنيق مع ما في هـذه البلاد من عقول قادرة على الارتفاع

الى الاكتشافات الجميلة اذا تمتعوا بحرية معقولة وفلسفية •

<sup>(</sup>۱) انظر دیکارت : مبادیء الفلسفة ج ۱ ، ۱۱۱ ، ۹.

#### فيــــلاليت:

تبدو الانفعالات السائدة ، كما تقول ، مصدر حبنا للافتر أضات ولكنها تمند أيضا أبعد من ذلك بكثير • لن يفيد أكبر احتمال في العالم في اظهار ظلم بخيل أو طموح ، وتسبجد المحب أن من السهل أن يذع عصيفته تقدعه ، طالما من الحق أننا نعتقد بسهولة غيما عربية وبناء على ملاحظة فرجيل • و المنا تاسيد و المنا تاسيد و المنا على ملاحظة فرجيل •

مما سيسمح باستخدام وسيلتين للتخلص من الاحتمالات الأكثر ظهورا . عندما تهاجم انفعالاتنا وأحكامنا المسبقة .

۱۳ ــ الوسيلة الأولى هي أن نظن أن هناك بعض السفيسطة المحتفية
 في الدليل الذي نعترض عليه •

١٤ ـــ الثانية أن نفترض أننا نستطيع تقديم أدلة جيدة أو أفضل
 لنهزم الخصم أذا توفرت لنا الراحة والمهارة والساعدة اللازمة عيد ...

مده الوسائل الاقناع تكون جيدة أحيانا ولكنها تكون سفسطة أحيانا أولكنها تكون المادة واضحة بما يكفى وغذما يخضع كل شيء لاعتبارنا ، ومن ثم سنجد وسيلة المتعرف في أي جانب يوجد الاهتمال و وهكذا أن يوجد مجال الشك في أن الحيوانات قد خلقت بناء على تجمع عفوى للذرات و تماما كما أنه لا يوجد شخص بشك في أن حروف المطبعة التي تشكل بحثا معقولا ، قد رتبها شخص واعى وليست مجرد مزيج مختلط و أعتقد أذن أن توقف تصديقنا لهذه اللقاءات لا يعتمد علينا وأنما نستطيع عمله عندما يكون الاختمال أقل وضوحا ونستطيع الاكتفاء بالأدلة الإضعف التي تتفق أكثر مع ميولنا بوضوحا ونستطيع الاكتفاء بالأدلة الأضعف التي تتفق أكثر مع ميولنا بوضوحا ونستطيع الاكتفاء بالأدلة الأضعف التي تتفق أكثر مع ميولنا به

١٦ ــ بيدو لى أنه من غير العملى بالنسبة المعيقة أن يعيل الشخص المي البانب الذي يرى أنه أقل احتمالا ، فالادراك ، المعرفة ، والتصديق ليسوا تعسفا عطلقا ، أن رؤية أو عدم رؤية اتفاق فكرتين التيجة اليهما

ذهننا لا تعتمد علينا • باستطاعتنا أن نوقف تقدم أبحاثنا باختيارنا • والا فلن يكون الجهل أو الخطأ خطيئة في أي حالة ، وبهذا نمارس حريبنا حقا أنه في اللقاءات التي لا يكون لنا فيها مصلحة ، في المكاننا أن ننضم الى الاعتقاد العام أو لأول احساس يصادفنا ؟ ولكن في الأمور التي تخص سعادتنا أو شقاءنا فان الذهن يسعى بجدية أكثر الى أن يقيم الاحتمالات ، وأخلن أنه في هذه المالة ، أي عندما نكون واعين • لن يكون لدينا اختيار لتحديد المجانب الذي نريده ، اذا وجد بين الجانبين اختلافات مرئية سيحدد الاحتمال الأكبر تصديقنا •

#### تيوفيــــل :

انى متقق معك فى الأساس ، وقد أوضحنا هذا الأمر من مناقشتنا السابقة عندما تحدثنا عن الحرية " لقد أظهرت عندئذ اننا لا نعتقد أبدا ما نريده ، ولكن ما نرى أنه الأكثر وضوحا : ومع ذلك نستطيع أن نقنع أنفسانا بما نريده بطريقة غير مباشرة " بان نحول الانتباه من موضوع غير مقبول الى آخر يسرنا ، مما يجعلنا عند مواجهة مبررات المحانب الذى نفض له نعتقد فيه بصورة تبدو حقيقية " أما الاعتقادات التى لا نجد فيها مصلحة والتى نصل اليها بمبررات خفيفة ولا نلاحظ فيها ما يحترضها فاننا نجد اعتقادنا فيها يفوق كثيرا الاحساس المقابل والذى ما يوجد ما يؤيده فى ادراكنا ، أى لا يوجد البرر الذى يؤيد هذا الجانب أو ذاك لأن الفارق بين الصفر والواحد مثلا أو بين الاثنين والثلاثة هو نفس المفارق بين تسعة وعشرة ، أننا ندرك هذه الميزة دون أن نفكر في فحص ما هو ضرورى للحكم ولكن حيث لا يوجد ما يحثنا ،

#### فيــــلاليت:

المقياس المخاطىء الأخير للاحتمال ، الذى أريد ذكره هو النساطة التي أسى، فهمها والتي تجعل غالبية الناس في جهل وفي خطأ أكثر من كلي ما عداها ، كم من النساس ليس لديهم أى أسساس لشاعرهم

الا الاعتقادات السائدة بين الأصدقاء ، أو بين أعضاء المهنة أو المزب أو البلدة ؟ مثل هذه النظرية كانت مقبولة لدى القدماء وانتقلت الينا عبر المقرون السابقة ، وخضع لها اناس آخرون ، ولهذا أكون في مأمن من الخطأ عندما أقبلها وقد يكون من الأصوب قبول هذه المعتقدات عن طريق الرهان بدلا من اختيارها بناء على مثل هذه المقواعد = علاوة على أن المجميع عرضة للخطأ = فاني أعتقد أنه اذا أمكننا رؤية الدوافع الخفيه التي تدفع العلماء ورؤساء الأحزاب فاننا سنجد كل شيء الا العب الخالص للمقيقة = من المؤكد على الأقل أنه لا يوجد اعتقاد غير معقول بحيث لا يمكن قبوله بناء على هذا الأساس ، مادام لا يوجد خطأ بحيث لا يمكن قبوله بناء على هذا الأساس ، مادام لا يوجد خطأ الا وهناك من يشايعه ه

#### تبوفيسسل:

يجب أن نعترف أنه ليس في الامكان تجنب الخضوع السلطة في عسديد من القسابلات = لقسد ألف القسديس أوغسطين كتابا رائعا في هسذا الموضوع جدير بأن يقرأ = أما عن الاعتقادات السائدة في هي قريبة لما نسميه في القانون بالقرائن ، ومع أن الرء غير مضطر لانتباعها دائما بدون أدلة ، الا أننا لا نملك تحطيمها لدى الآخرين ما دمنا لا نملك الأدلة المعارضة = غير مسموح تغيير أي شيء بدون مبرر • لقد تنازعوا كثيرا حول الدليل المستعد من عدد كبير من الموافقين لرأى ما = وذلك منذ أن نشر المرحوم نيقولا Nicole كتابه عن الكنيسة = ولكن كل ما يمكن أن نستمده من هسذا الدليل عندما يتصل الأمر بتأييد مبرر ما وليس بتقرير واقع ، لا يمكن أن يضمع الا لما سبق أن ذكرته وما دام مائة عصان ان يجروا أسرع من حصان ، كذلك الامر بالنسبة لمائة رجل عندما نقارنهم برجل واحد = أن يستطيعوا أن يسيوا أقوم وانما عندما نقارنهم برجل واحد = أن يستطيعوا أن يسيوا أقوم وانما ميملون بفاعلية أكثر ، لن يحكموا أحسن وانما في امكانهم أن يمدونا بمادة أكثر يمكن أن نمارس في ضوئها الحكم = وهذا ما يقصده المثل بمادة أكثر يمكن أن نمارس في ضوئها الحكم = وهذا ما يقصده المثل

يطرح عديد من الاعتبارات رقد لا يتنبه بتجاهلها فرد أو اثنين ولكن قد نتعرض أحيانا لعدم الانتباء للجانب الافضل عند الحكم على كل هذه الاعتبارات اذا لم يوجد اشخاص بارعون يتواون توجييهها وتقييمها . ولهذا اخضع بعض الملاهوتين المتفقهين من حزب رؤما موضوع الاستدلال الذهنبي انتقرير الوقائع تحت اسم العرف عندما رأوا أن سلظة الكنبسة . أي سلطة أصحاب المقام العالى المؤيدة بالاغلبية لم تستطع التأكد منة ، هكذا كان رأى هنرى جولدن الانجليزي والدكتور في السوربون ومؤلف كتاب « تحليل الايمان » وبناء على مبادىء commonitorium de vincent de Lerins يقرر أننا لا نستطيع أمسدار قرارات جديدة للكنيسة وأن كل ما يمكن أن يفعله القسأوسة مجتمعين هو تقرير لواقع لنظرية سائدة في اسقفيتهم • يكون المبدأ خادعا طالما نظل في الموميات ولكن عندما نصل الى الواقع ، سنجد أن الدول المختلفة تقبل اعتقادات مختلفة منذ زمن طويل ، وفي نفس البلد ننتقل من الابيض الى الاسود : رغم ادلة أرنولد ضد التغييرات غير المصوسة ٤. علاوة على أنه احيانا قد لا نكتفى بالتقرير دائما نندفع الى الحكم وهذا هو · ايضًا اعتقاد Grester العالم. الجيزويتن في Baviere ومؤلف التجليل آخر اللايمان يؤيده اللاهوتيون الذين في نفس منصبه ، يمكن الكنيشة أن تحكم في المخصومات بأن تريد اقساما جديدة من عقيدة تساعدها المروح المقدس مهما حاول البعض اخفاء هذا الشمعور ، وخاصة في فرنسا ، كأنما الكنيسة لا تعمل سوى توضيح نظريات مقررة فعلا - ولكن المتوضيح اعلان مقبول فعلا ، أو هو نبأ نعتقد استدلاله من نظرية مقبولة: • · تتعارض المارسة احيانا مع المعنى الاول ، وبالمعنى الثاني، الاعلان الحديد الذي نقرره هل يمكن أن يكون مجرد قسم جديد من المقددة ؟ مع ذلك لست من الرأى الذي يحتقر القدماء في مجال الدين ، واعتقد أنه يمكن القول أن الله قد حفظ المجالس المسكونية المقيقية ( التن تدعو المي توحيد الكنيسة ) حتى الان من كل خطأ يعارض المنظرية السليمة . وضا عدا ذلك فمن الفريب أن يحرم من المحزب: لقد رأيت اشتخامسا

يتمسكون بحماس باعتقاد ما بحجة أنه سائد في نظامهم ، أو حتى لانه يعارض اعتقاد رجل من دين أو من أمة لا يحبها ، معنى ولو كان الأمرة لا المتحدل اطلاقا بهذا الدين أو بمصالح الشعوب • ربما أنهم لا يعرفون مطلقا أن هذا هو مصدر حماسهم ، ولكنى اعرف أنه بالنسبة للخبر الأولد ، أي ما يكتبه أي شخص ، فانهم يقابون في الكتبات ويعقدون الامور: ليجدوا ما يمكن دحضه = هذا ما كان يحدث احيانا من أولئك الذين تمسكون بآرائهم في الجامعات ويسعون الى تأييدها ضد خصومهم . ولكن ماذا نقول عن النظريات التي سجلها البروتستنت في الكيب الرمزية المدرب التي نضطر احيانا الى حلف اليمين لقبولها ؟ أن البعض يمنقد أنها. لا تعنى عندنا سوى الأضطرار الي الاعتراف بما في هذه الكتب والصيغ من الكتاب القدس ، مع ما فيها من تعارض مع غيرها ، أما في النظم الدينية لحزب روما فقد فرضوا عدون أن يقتنعوا بالنظريات المقررة في كنيستهم ، حدودا ضيقة لاولئك الذين يتواون التدريس والدليل على ذاك القضايا التي منع جنرال الجيزويت ، كلود أوافينا Claude Aquaviva ( اذا لم آكن مضطنًا ) تدريسها في مدارسهم ٠ من الأفضل عمل سجل منظم للقضايا التي تقررها أو تحزمها للجالسيب البابوات ، القساوسة ، رؤساء الكليات ، والتي تخدم تاريخ الكنيسة يمكن أن نميز بين تدريس واعتناق رأى ما ، لا يوجد أي قسم في العالم ولا إى منع يمكن إن يرغم الشخص على أن يظل متمسكا بنفس الاعتقاد ، لأن الشاعر غير ارادية في ذاتها ، ولكننا نستطيع بل ويجب أن نمتنع عن تدريس نظرية خطرة وأن كان ضمينا لا يرغمنا على ذلك وفي هذه الحالة يجب إن نعان ذلك باخلاص وأن نتخلى عن المنصب عندما نكلف بالمتدريس، على فرض أن هذا ممكن و دون أن نتعرض لفطر كبير يرغمنا على تركه بدون ضجة • لا نجد أي وسيلة أخرى لنوفق بين المقوق العامة والخاصة : احدهما يحتم علينا منع ما نري أنه سيء والآخر لا يجعلنا عمى انفسنا من الواجبات التي يقررها الضمير .

#### فيـــالليت:

١٨ ــ هــذا المتعارض بين العام والخاص ، بل بين الاعتقادات العامة اللحزاب المختلفة شر لا يمكن تجنبه • ولكن احيانا لا يكون التقابل بينها الا ظاهريا ، ولا يكون الا في الصياغة • أنى مضطر ايضا الى القول لاكون عادلا بالنسبة للجنس البشرى ، أنه لا يوجد كثير من الناس ينفسمون في الخطأ الذي نفترضه عادة ، ولكنى لا اعتقد انهم يتمسكن بالحقيقة • ونظرا لانه في الواقع لا تملك النظريات التي تثير ضجة كبرى أي اعتقاد ايجابي على الاطلاق فانها تقرر التمسك بالحزب فون فحص ودون أن يكون لديها أفكارا ولو سطحية عن الموضوعات التي يناقشوها • أنهم كالجنود الذين لا يناقشون أبدا السبب الذي من أجله يدافعون • واذا كانت حياة المرء تظهر أنه لا يهتم بالدين فيكفيه أن يكون لديه اليد واللسان المستعدين لقبول الاعتقاد العام ريكون جديرا في نظر أولئك الذين يمكن أن يكونوا سندا له •

#### تيوفيــــل :

هذه العدالة التى تقررها للجنس البشرى الميست مديحا له الهوسيكون البشر معذورين أكثر في اتباعهم باخلاص اعتقاداتهم من أن يزيفوها من أجل مصالحهم و ربما يوجد أخلاص أكثر في واقعهم والذي يبدو لي انك لم تفهمه لانه بدون معرفة السبب يمكن أن يصلوا الى أيمان ضمني بألا يستسلموا استسلاما أعمى وعام اوغالبا ما يكون بحسن نية الاحكام الآخرين الذي عرفوا السلطة ذات مرة المقا أن المصلحة التي يريد منها تتفق مع هذا الخضوع الكن هذا لا يمنع اطلاقا الا يتشكل الاعتقاد التكفي الكنيسة بالرومانية بهذا الايمان الضمني تقريبا وعلى الاعتقاد عديدة للايمان أن يرجع الى الوحي الذي يعتبر أساسيا تماما وضروريا ضرورة المصروريا ضرورة المصروريا المضرورة المصروريا المضروريا المضرورة المصروريا المضرورة المصروريا المضرورة المصروريا المضرورة المصروريا المضرورة المصروريا المضرورة المصروريا المضروريا المضر

واقع تحت وطآة الفطيئة الميتة ولكن هذه الضرورة لا تتطلب سوى واقع تحت وطآة الفطيئة الميتة ولكن هذه الضرورة لا تتطلب سوى طاعة معقولة ولا ترغم مطلقا على التصديق ، في نظر علماء هذه الكنيسة ولقد اعتقد الكاردينال بل ارمان Bel Armin انه لا يوجد المضل من المان الطفل الذي يخضع لسلطة مقررة يحكى مؤيدا لذلك قدرة شخص بيعتضر على التخلص من الشيطان بناء على هذه الترنيمة التي نسمعه يكررها : انى اعتقد كل ما تعقده الكنيسة والكنيسة تعتقد ما اعتقد و

\* \* \*

#### المنضعيات المفصل

- (٢) ( theod . de Béze ) محديق ويلميذ كالفن ولد سنة ١٥١٩ وتوفى سنة ١٦٠١ -
- (۳) Philippe Melanchon وتلميذ لوثر ولد سنة ۱۹۹۷ وتونى سنة ۱۵۹۷ ونق بين الاصلاح ونلسفة ارسطو ، من اهم أعماله dialecia

و commentarium de anima و initiae doctrine physicae; epitome philosophia moralis. و المانة ، ١٥٥ مانة ، ١٥ مانة ، ١٥٥ ما

- (٤) لوثر (مارتن ) مصلح مشهور ، لا جدوى من ذكر تاريخه ، ولد سنة ١٤٨٤ وتوفى سنة ١٥٤٦ له اعمال لاتينية واخرى بالالمانية غى ١٢ مجلد نشرت فى الملنيا سنة ١٥٦٥ ترجمت الى اللاتينية فى فرائكفورت سنة ١٥٧١ وترجمها ميشيليه الى الفرنسية تحت عنوان منذكرات لوثر فى باريس سنة ١٨٣٧ .
- (ه) Henri Holden دکتور فی کلیه اللاهوت فی باریس ، ولسد سنة ۱۹۷۸ فی انجلترا وتونی فی باریس سنه ۱۹۲۵ له divinae fidei analysis

tractatus de schismate ; tractatus de usura | divers tratié de controverse.

- عاش في القرن الخامس المسيحي st. Vincent de Lerius (٦) ونشر بالارد أعماله الكاملة سنة ١٦٦٣ .
- الام الكالملة في Jacque Grester (۷) جيزويتي ولد سنة ١٥٦١ وتوفي سنة ١٦٥٠ نشرت أعماله الكالملة في ١٧ مجلد في الاعوام ١٧٣١ وما تلاها .
- (٨) Aquavias ( كلود ) جنرال جيزويتى ولد فى نابولى سغة ١٥٤٣ وتوفى سسسنة ١٦١٥ يعرف بوجسه خاص بنصائحه التى عنسوانها Ratio studiorum روما سسنة ١٥٦٦ وهو عمل حذفه الجزويت بناء على قرار محكمة التغتيش الدينية ثم أعيد طبعه بعد تعديله سفة ١٥٩١ .

# الفصل الحادى والعشرين تصنيف العلـــوم

#### فيـــالاليت :

ا ـ ها نحن في نهاية بحثنا وقد أوضحنا كل عمليات الفهم • لم يكن هدفنا الدخول في التفاصيل حتى بالنسبة لمعارفن ، ومع ذلك فمن المناسب هنا قبل أن ننتهي ، أن نلقى نظرة عامة على تقسيم العلوم • كل ما يمكن أن يدخل في مجال الفهم الانساني يكون اما طبيعة الأشياء في ذاتها ، أو في المرتبة الثانية الانسان بصفته عضوا ، يسعى الى غاية وبصفة خاصة الى سعادته • وفي المرتبة الثالثة وسائل اكتساب وتوصيل المعرفة وهكذا ينقسم العلم الى ثلاثة أنواع •

النوع الاول علم الطبيعة والفلسفة الطبيعية التى تضم ليس فقط الاجسام رمتعلقاتها كالعدد والشكل وانما ايضا الأرواح ، والله والملائكة .

٣ ــ النوع الثانى الفلسفة العملية أو الأخلاق الذى يعلم وسيلة الحصول على الاشياء الخيرة المفيدة ويقترح ليس فقط معرفة الحقيقة وأنما أيضًا ممارسة ما هو صواب •

\$ -- أخيرا النوع الثالث هو المنطق أو معرفة العلامات لانه you you تعنى الكلمة ونحن في حاجة الى علامات لأفكارنا حتى نستطيع تبادلها مع العير ، أو تسجيلها لاستخدامنا الخاص ، وربما اذا اعتبرنا بكل العناية المكنة هذا النوع الاخير من العلم وجدنا انه يتناول الافكار والكلمات ، وحصلنا على منطق ونقد مختلف عن ذلك الذي نراه حتى الآن هذه الانواع الثلاثة : علم الطبيعة ، الاخلاق ، والمنطق تعتبر بمثابة ثلاثة ولايات في عالم السذهن منفصلة عن بعضها البعض ومتميز عن بعضها تماما .

هذا التقسيم كان معروفا مثلا لدى القدماء ، لأنهم يضعون ضمن المنطق ، كما فعلت ، كل ما يتصلب الأهاديث وتفسير أفكارنا artes discendi ومع ذلك تعترضنا صعوبة هنا ، لأن علم التفكير ، المكم ، الاختراع ، بيده مختلفا تماما عن علم اشتقاق الكلمات، ymonogie واستخدام اللغات وهو شيء غير محدد وتعسفى • علاوة على ذلك ، تفسير الكلمات يضطرنا الى العمل في العلوم بنفس الطريقة التي نتبعها في الماجم ، ومن جهة أخرى لن نستطيع تناول العلم دون أن نعرض في نفس الوقت لتعريفات المحدود • ولكنّ الصعوبة الرئيسية التي نجدها في هذا التقسيم للعلوم ، هي أن كل جزء منها بيدو أنه يبتلع الكل ، أولا الاخلاق والمنطق سيدخلان صمن علم الطبيعة ، اذا أخذ بالمعنى العام -لان المحديث عن الاذهان ، أي عن الجواهر التي لديها فهم وارادة ، وتفسير هذا الفهم يتطلب التعرض للمنطق ٠ كما سيتعرض ١ في نظرية الأذهان لكل ما يتصل بالارادة ، ويازمك الصديث عن الخدير والشر السعادة والشقاء ، ولن تتوقف عن دفع هذه النظرية لتدخل في علم 'لفلسفة العملية • كذلك الأمر بالنسبة للفلسفة العملية ، يمكن أن يدخسل غيها الكل باعتباره يساعد على تحقيق سعادتنا ، أنك تعرف أن اللاهوت يعتبر بحق علما عمليا كذلك علم القانون والطب بحيث تستوعب نظريسة السمادة البشرية ، سواء لمخيرنا أو لشرنا ، كل هذه المعارف ، ما دمنا نريد تفسير كل الوسائل التي تستخدم الغاية التي يقترحها العقل تفسسيرا وما أفسده Beyerling عندما رتبه ترتيبا أبجديا • أن تناول كل المواد بطريقة المعجم وحسب الترتيب الابجدى يجعل نظرية اللغات ( التي تضعها ضمن المنطق كالقدماء ) تحتل بدورها أرض النوعين الآخرين -وهكذا ستصبح ولاياتك الثلاثة الكبرى في حرب مستمرة ما دام احدهما يعتدى باستمرار على حقوق الآخرين • لقد أعتقد الاسميون وجود

علوم جزئية بقدر ما يوجد من حقائق ، وتشكل مجموعات حسب ترتيبها ويفارق آخرون الجسم الكلى لمعارفنا بمحيط من قطعة واحدة لا يقسم الى المحيط الداليدوني والأطلنطي والاثيوبي والهندي الا بخطوط تعسفية . أحيانا يحدث أن توضع نفس الحقيقة في مكان مختلف = حسب الحدود التي تحتويها أو حسب الحدود المتوسطة أو الأسباب التي تعتمد عليها، أو حسب النتائج والآثار التي يمكن أن نحصل عليها - القضية المقولية البسيطة ليس لها سوى عدين ولكن القضية الشرطية يمكن أن يكون لها أربعة حدود ، دون أن نعرض للتعريفات المركبة ، أن حدثا خالدا يمكن أن يوضع في حوليات المتاريخي الكلي ، وفي تاريخ البلد الذي حدث فيه ، وتاريخ حياة الرجل الذي يهمه وعلى فرض أن الأمر يتصـــل ببعض الحدم الاخلاقية الرائعة أو ببعض المناورات الحربية أو اختراع يفيد في الفنون ويفيد في رفاهية الحياة أو صحة البشر ، سيسبط نفس الحدث التاريخي في العلم أو الفن الذي يخصه ويمكن أيضا ذكره في مجالين من هذا العلم ، أي في تاريخ العلم لنحكي تقدمه المترايد وكذلك في أصوله لمنؤيده أو موضحه بالأمثلة • مثار ما يحكى عن حياة الكاردينال Ximénes الذي شفى من حمى طويلة الأمد وميتوس منها تقريبا ، على يد امرأة بواسطة الدلك • هذا الامر يستحق أن يذكر في مجال الطب ضمن الفصل الخاص بالحمى ما دام الأمر يتصل بحمية طبية جديرة بالمارسة وتساعد هذه الملاحظة على اكتشاف أسباب مذا المرض • ويمكن أيضا أن نتحدث عنها في المنطق الطبي حيث يتصل الأمر بفن اكتشاف الادوية وكذلك في تاريخ الطب لتظهر كيف توصل الانسان الى معرفة الادوية أهيانا عن طريق العمليات التجريبية البسيطة بل وعن طربيق النسعوذة أحيانا • وكان الأجدر أن يتوسع Beverovicus في كتابه الرائع عن الطب القديم والمستمد كله من مؤلفين غير أطباء ، ليصل حديثه الى المؤلفين المحدثين • نرى من هذا أن نفس الحقيقة يمكن ذكرها في أكثر من مكان حسب الملاقات المختلفة التي يمكن أن نحصل عليها : وأولئك الذين ينظمون مكتبة ما أحيانا لا يعرفون أين توضع

بعض المتب ، لأنها نتعلق بمجالين أو أكثر مناسبين ، والآن أن نتحدث الا عن النظريات العامة ، ونستبعد جانبا الوقائع النردية ، التاريخ ، واللغات • أجد نظامين رئيسيين لض الحقائق النظريه ولدل منها جدارته ومن الأفضل ان نربط بينهما ، أحدهما تركيبيا نظريا يرتب الحقائق وله نظام الأدله ، كما يفعل الرياضيون بحيث تأتى كل قضية بعد تلك التى تعتمد عليها والنظام الاخر تحليليا عمليا بيتدىء بهدف البشر ، أى المضريات التي تدون السعادة في قمتها ، ويبحث بنظام الوسائل التي تستخدم لاحتساب هذه الخبرات أو تجذب الشرور المعارضة - نجسد عذين المنهجين في دائرة المعارف بوجه عام ، كما يمارسها البعض فسى العلوم الجزئية ، في الهندسة مثلا عندما تناولها أقليدس تركيبيا كعلم في حين نناولها البعض على أنها فن ، كما يمكن تناولها استدلاليا تحست هذه الصورة التي تظهر الاختراع وقد اقترح أحد الأشخاص قياس كل أنواع الأشكال المسطحة مبتدئًا بالمستطيلات قصد تقسيمها الى مثلثات ، ويصبح كل مثلث نصف متوازى أضلاع ، ويخضع متوازى الاضـــــــلاع للمستطيل الذي يسهل قياسه • ولكن كتابة دائرة المعارف وفق هدذين النظامين معا يجعلنا نحص لاعلى مقاييس للرد لنتفادى التكرار - ويجب أن نضيف الى هذين النظامين نظهام ثالث خاص بالحدود ولن يكون في الواقع سوى نوعا من الفهرس ، أما مذهبي يرتب الحدود وفق محمولات معينة تكون عامة لكل الأمم ، أو ابجديا وفق اللغة المعترف بها لسدى العلماء • الا أن هذا الفهرس سيكون ضروريا للحصول على كل القضايا التي يدخل فيها الحد بطريقة ملحوظة ، لأنه حسب الطريقتين السامقتين ترتب المقائق وفق أصلها أو وفق استعمالها ولن توجد معاكل المقائق التي تخص نفس الحد • مثلا لم يكن مسموح لدى اقليدس ، عنـــدما كان يعلم ، أن يجد نصف الزاوية بأن يضيف للوسيلة الحصول على الثلث، لأنه كان يلزمه المديث عن المقاطع المخروطية التي لا يمكن معرفتها في هــذا المجال • ولكن بالفهرس يمكن ويجب أن يذكر الأماكن التي يوجد فيها القضايا الهامة التي تهم نفس الموضوع وما زال ينقصنا مثل هدذا الفهرس في الهندسة حيث سيكون ذا فائدة كبرى ويسهل الاكتشافات ويدفع العلم لأنه سيخفف عن الذاكرة ويوفر الجهد الذي يبذل في البحث من جديد عما حصلنا عليه فعلا • تستخدم هـذه الفهارس في العلوم الأخرى أيضا حيث ما زال سلطان فن الاستدلال ضعيفا = وسيكون ضروريا أكثر في الطب بصفة خاصة ، لكن في عمل مثل هـذه الفهارس لن يكون من الأمور التافهة و ومن العجيب أن يبدو اعتبار هذه النظم الثلاثة متمشيا مع القسمة القديمة التي حددتها والذي يقسم العلم أو الفلسفة الى نظرى وعملى واستدلالي أو الى علم طبيعة وأخلاق ومنطق . لأن التنظيم التركيبي يتمشى مع النظرى والتحليلي يتهشى مع العملي . وذلك الخاص بالفهارس حسب الحدود مع المنطق بحيث نقبل التقسيم القديم ونفهمه بالصورة التي شرحتها في هذه الانظمة - أي ليس باعتبارها علوما متميزة وانما باعتبارها ترتيبات مختلفة لنفس المقائق بقدر ما نجد من المناسب أن نكررها • هناك أيضا تقسيم مدنى للعلوم وفق الملكات والمهن ، ويستخدم في الجامعات وغي تنظيم المكتبات ، وقد ترك لنا Lipenius, Draudis كتالوجا للكتب ام يتبع فيه منهج کل من المذهبي : وانما أكتفيـــــا کل من Gesner , Pandectes باستخدام التقسيم الكبير للمواد ( تقريبا كما يفعل أصحاب المكتبات ) وفق الملكات الاربعة كما يسمونها: اللاهوت والتشريع والطب والفلسفة. ورتبوا في داخل كل ملكة الحدود الرئيسية التي تدخل في تحرير الكتب ترتيبا أبجديا ، ومما يخفف عنهم أنهم لم يحتاجوا الى رؤية الكتاب أو فهم المادة التي يتناولها ، ولكنه لن يخدم كثيرا الآخرين ، مالـم تذكر اشارات للعناوين ذات دلالة ، لانه بعض النظر عن كمية الأخطاء المتى وقعوا فيها ترى أنهم أحيانا يسمون نفس الشيء بأسماء مختلفة مثلا:

observationes juris, mis cellnea, conjectanea, electa, semestria, probabilia, benedicta.

وقدر آخر من الاوصاف المشابهة • بحيث تصبح كتب التشريع مجرد خليط من القانون الروماني لهذا يصبح التنظيم المذهبي للمواد دو الافضل

بلا شك ، ويمكن أن نضيف اليها ملاحق أبجدية كاملة حسب الحسدود والمؤلفين • لا يجب احتقار التقسيم المدنى السائد حسب الملكات الأربعة . اللاهوت بيحث السعادة الابدية وكل ما يتصل بها بقدر ما يعتمد ذلك على الروح والمضمير أنه يشبه التشريع الذي يهتم بما نقسول ue fora interno ويستخدم جواهر وعقول غير مرئية ٠ موضوع التشريع هو الحكومة والقوانين التي هدغها سعادة البشر بقدر ما يمكن ممارستها خارجيا وبالحس ولكنها لا تهتم أساسا الا بما يعتمد على طبيعة الذهن ولا تتدخل في تفصيل الأشياء الجسدية ، التي تفترض طبيعتها لتستخدمها كوسائل . وهكذا تتحلى أولا عن نقطة كبرى نتصل بالصحة والعافية وكامل الجسم البشرى التي انتقل الاهتمام بهسا المي ملكة الطب • اعتقد البعض بحق أنه يمكن اضافة الى هذه الملكات ، الملكة الاقتصادية التي تشمل فنون الحساب والميكانيكا وكل ما يتصل بتفاصيل جوهر البشر ورفأهية المحياة ، ويدخل فيها الزراعة وفين المعمار • وتركوا للمَّة الفلسفة كل عالم يدخــل في الملكـــات الثلاثة الاخرى التي يسمونها العليا ، لقد أساءوا اليها لأنهم لم يقيم وا أولئك الداخلين في هذه الملكة فرصة الاتقان عن طريق المارسة كما يفعل أولئك الذين يعلمون الملكات الاخرى وهكذا ، باستثناء علماء الرياضة، لا تعتبر ملكة الفلسفة الا مجرد مدخل للملكات الأخرى - لهذا نريد للشباب أن يتعلم المتاريخ وفن الحديث ، وبعض اصول اللاهوت والشريعة الطبيعية ، المستقلة عن القوانين الالهية ، والبشرية ، تحت اسم ما بعد الطبيعة ، أو علم الظواهر الروحية ، الأخلاق ، الساسة ، مسم قليل من علم الطبيعة للاطباء الشبان ، هذا هو المتقسيم المدنى للعلوم وفق الجسم ومن العلماء الذين يعلموها ، دون الحديث عن مهن أولئك الذبين يعملون للجمهور علاوة على حديثهم الذي يجب أن يخضع لتوجيه العلماء المقيقيين واذا ما أخذنا مقاييس المعرفة بدقة ، حتى في الفنون اليدوية السامية ، وجدنا ارتباط المعرفة بالعمل قويا ويمكن أن يعزايد الترابط ، كما حدث في الواقع في الطب ، ليس قديما فقط (حيث كان الاطباء جراحين وصيادلة في نفس الوقت ) وانما اليوم كذلك وخاصة لدى الكيمائيين = هذا الارتباط بين العمل والنظرية نراه في المسرب ولدى أولئك الذين يدرسون ما نسميه بالتمرينات ولدى الرسمامين والمنحاتين والموسيقيين ولدى بعض الأنواع الأخرى من المتحرف واذا اطلع واذا تعلم عمليا الفلسفة مبادىء كل هدده المهن بل والحرف واذا اطلع العلماء على هذه الملكات فسكنوا حقا معلمي الجنس البشرى = لكن يجب تغيير الحالة الحاضرة في كثير من المجالات الخاصة بالأدب وتربية النشء والسياسة وعندما اعتبر كم تقدم المبشر في المرفة منذ قرن أو قرنين ، وكم سيكون من السهل أن نذهب أبعد بكثير جدا لنصبح سعداء لا يأس مطلقا من أننا سنصل الى اصلاح معتبر في زمن أهدذا تحت رعاية أمير عظيم يرسله الله لخير الجنس البشرى .



#### الشخصيسات

- (۱) Et. Zwinger يوجد ثلاثة اشخاص بهذا الاسم اولهم او القدمهم او رئيس الاسرة طبيب ولد في بال سنة ١٥٣٣ ونوفي سسنة ١٥٨٨ ومؤلف theatrum vitae humanae وهو الكتاب الدى ذكره ليبنتز الثالث ابن الثاني طبيب ولاهوتي ولد سنة ١٥٩٧ وتوفي سنة ١٦٥٤ ومؤلف theatrum sapientiae caelestis
- laurent Beyerling (۲) ولد سنة ۱۵۷۸ وتونمى سنة ۱۸۲۷ كلام الذي الفه Zwinger نشر مع اضافات وتعديلات كتلب العلم والتاريح والسياسة والفلسفة .
- المال المالة ال
- ماحب تصنیفات ولد سسنة ۱۵۷۲ وتوفی George Draud. (۱) bibliotheaca classica, bibliotheca exotica.
- (ه) Lipenius عالم لغوى ولد سنة ١٦٢٠ وتونى سنة ١٦٨١ له medica, pnilosophica, juridica, bibliotheca realis theologica. وعدد من الابحاث عن المعرفة -
- (٦) Gesner مؤلف مشهور في القرن ١٨ ولد سنة ١٦٩١ وتوفي سنة ١٩٩١ الف تصنيفا عقلانيا catalogue raisonbée لكتبة دوق ويمبر وهو المؤلف الذي يشير اليه ليبنتز ، له أيضا بحث في الفلسفة هسو socrates sanctus pederasta.

\* \* \*

## المراجسيع

(١) ابحاث باللفــه العربية:

١ .... أبو العلا عفيفي :

المنحل الى الفلسفة

٢ ـــ جورج طعمه :

ليبنتــــز

۳ ـ د • زکی نجیب محبود :

برتراند رسسل نحسو فلسفة علمية المنطق الوضسعي خرافة الميتافيزيقا

) ... د ٠ غبد الغفار مكاوى :

الموناتولوجيا والمبادىء العطية للطبيعة والفضل الالهى

ه ــ د • عبد الرحمن بدوى : نلسيخة العصور الوسطى

۲ ــ د ، عثمان امين :

نيسكارت محاولات فلسفية

جون لوك ( نوابغ الفكر الغربي ا

٨ ــ : • هجود فتحي الشنيطي :

جون لوك (مجلة تراث الانسانية )

۹ ــ د ، نجيب بلدى : بســكال ( نوابغ النكر الغربي )

١٠ ــ يەسف كرم:

ا ــــ يُفْسِعُ هُرُم . تاريخ الفلسفة الأوربية في العصر الوسيط . تاريخ الفلسفة الحديثة

(ب) أبحاث باللفسات الأجنبية:

١ ـــ مؤالفات المنتز

٢ ــ مؤلفات عن لينتز

٣ \_ مقالات في التوريات الاجنبية

## المراجع باللغة الاجنبية

#### ١ ــ أبحاث باللغات الأجنبيـــة:

#### ١ \_ مؤلفات لبينتز:

- 1 (Louis) Couturat, Opuscues et Fragement inédits de Leibniz.
- 2 Langley, (alfred giden); New Essays Concerning human understanding by G. W. Leibniz.
- 3 Latta (Robert); Monadology and Other Philosophical Writings of Leibniz.
- 4 Morris (Mary); The Philosophical Writings of Leibniz.
- 5 Piajet : Nouveaux Essais de l'entendement.
- 6 Stark ( W. ) Theodicy of Leibniz.
- 7 Thouvry ( Emile ) ; Discours de Mrtaphysique.
- 8 Wiener (Philip P.); Leibniz selections.

#### ٢ \_ مؤلفات عن لمينتو:

- 1 Archambault (Paul); Leibniz.
- 2 Biéme (Emile van ); l'espace et le temp s chet Leibniz et Kant.
- 3 Brunschvig (Leon); les étapes de la philosophie mathematique.
- 4 Chatelet (François); Histoire de la philosophie, idées et doctrines; T. 3.
- 5 Cresson (André); Leibniz.
- 6 Freedmann (Georges ); Leibniz et Spinoza.
- 7 Hampshire (Stuart); Spinoza; pelican book no . 253.

- 8 Joseph (H.W.); lectures on the philosophy of Leibniz.
- 9 Morris (Cohen), Ernest Nrnest Nagel; Introduction to logic and scientific method.
- 10- Martin (Gottfried); Leibniz and metphysics.
- 11- Mauy (Paul) : Logic.
- 12- Piat (Clodius); Leibniz.
- 13— Russell (Bertrand); Critical exposition of the philosophy of Leibniz.
- 14— Saw (Ruth Lydia ); Leibniz.

## مقسالات في الدوريات الاجسيسة

- 1 The Philosophical Review. July 1954.
- 1 Leibniz: Theodicy; translated by E. M. Huggard; p. 110 discourse on metaphysics; p. 441 444.
- 2 Belaval, Y; pour connaître la pensée de Leibniz; P. 451 - 453.
  - 2 Revue philosophique; 1946.
- 1 Jalabert ; la psychologie de Leibniz, P. 453 472.
- G. Lewis; la critique leibnizienne du dualism cartesien P. 473 - 485.
- 3 L. Prenant; le raisonable chez Leibniz, P. 486 512.
- 4 A. Hannequin ; theorie de la connaissance chez Leibniz, 1925, T. xcix, P. 321.
- 5 Servien; le progrés de la metaphysique de Leibniz, 1937.
   T. CXXIV.
  - 3 Revue de Métaphisique et Morale;
- A.Hannequin: la preuve ontologique cartesienne defondue contre Leibniz . 1896, p. 433.
- P. Boutroux; étuded critiques sur la philosophie de Leibniz.
- 3 L. Courat: sur la métaphysique de Leibniz 1902.
- 4 sur une des germes de la philosophile de Leibniz, 1902. P. 552.
- 5 M. Cassirer; systéme de Leibniz; 1903 n. 83.
- 6 Ic germe de l'antinomie Kantienne chez Leibniz 1908. P. 905.
- 7 M. Ivan Jagodnsky; textes inédite de Leibniz; 1913.
   P. 177.
- 8 Henri Lestienne; discours de métaphysique de Leibniz 1.930 p. 8.

- 9 Joseph Iwanicki; Leibniz et les demonstrations mathematiques de l'éxistence de Dieu 1936 p. 10.
- 10— Martiel Gueroult: Dynamique et métaphysique Leibniziennes 1937. p. 8.
- 11— Brunner, études sur la s'gnification historique de la philosophie de Leibniz, 1952, p. 94.
- 12— Guiton, J.; Pascal et Leibniz, étude de deux types de penseurs

\* \* \*

#### الفهرست

_	**	
ï	4.4	40
-		

## أولا: فلسفة ليبنتـــز

#### التيارات الفكريسة:

								1) اللعصر الوسيط والنهضة
10		18	••	•	٠.	•		ب) القرن االسابع عشر .
۸۲	-	10	٠	٠.	•	٠,	•,	(ج) ليبنتز : اعماله وفلسفته
77		7.7	+4	•	•	•		د ) موقف ليبنتز من معاصريه
40		44	٠	•	•	٠,		١ ــ ديكـــارت .
01	-	40	٠.	1+,	••	٠	٠	۲ _ اسبیتوزا •
								٣ ــ جون لوك .٠
٧٨	-	٦٨	•	•	٠.	٠,	••	(ھ) منھج ليبنتز . ، ،
11		٧٨		•.	٠,	٠.		<ul> <li>(و) نقد فلسفة ليبنتز</li> </ul>

## ثانيا: نظرية المرفة عرض تطيلى للباب الرابع من كتاب ابحاث جديدة في الفهم الانساني ( ٩٥ ـــ ١٢٨ )

## ثالثا: ترجمة الباب الرابع ( ۱۳۰ -- ۲۰۲ )

141 - 141	٠.	•	٠,		•	الفصل االاول: المعرمة بوجه عام
104 - 11.	٠	٠.	٠.	٠,		الفصل الثاني : درجات المعرفة
177 - 10V	•	٠.		•	برية	الغصل الثالث: المتداد المعرفة البشم
145 - 144	•	٠.	٠	•		القصل الرابع: حتيقة المعرفة
1AY - 1A0	1.	+4	٠	٠	عام	الفصل الخامس: في الحقيقة بوجه
114 - 111	•	ينها	وينب	يقتها	<b>3</b> 2. (	الفصل السادس: القضايا الكلية ،
191 - 077	٠	•		•	٠.	الفصل السابع : البديهيات . • .
777 - 777	٠,	٠.	٠	•		الفصل الثامن : التضايا التافهة .
140 - 148				•4		الفصل التاسع: معرفة وجودنا

\* \* \*

رقم الايداع بدار الكتب ٤٠٦٩ / ٨٣

دارالتوفيق النموذجية الطباعة والجعالال الأزهر: ٣ حينان المصلى بجارجانعاليناد

#### سلسلة النصوص الفلسفية

سلسلة النصوص الفلسفية ( المونارواوجيا) و ( المباديء العقلية للطبيعة والفضل الالهي ) ليبنتز \_ ترجمة ودراسة \_ عبد الغفار مكاوى نداء الحقيقة ــ هيدجر ترحمة ودراسة ـ عبد انفغار مكاوى ما الفلسفة ؟ ما الميتافيزيقا ؟ هيلدرن وماهية الشعر ــ هيدجر ترجمة ودراسة \_ محمود رجب \_ فؤاد كامل مراجعة عبد الرحمن بدوى • محاضرات في فلسفة التاريخ ــ هيجل ترجية ودراسة - امام عبد الفتاح امام ) جامع الحكمتين ــ ناصر خسرو ترجمة ودراسة \_ ابراهيم الدسوقي شتا الفلسفة بها هي علم دقيق ــ هوسرل ترجمة ودراسة ــ محمود رجب مبادىء الفلسفة ــ ديكارت ترجهة ودراسة عثمان أمين المحاورات الثلاث بين هيلاس وفيلونوس ــ باركلى ترجمة ودراسة \_ يحيى هويدى و حدل الحب والحرب ــ هرقليطس ترجمة ودراسة \_ مجاهد عبد المنعم الحب والقوة والعدالة ــ بول تليش ترجمة ودراسة - كامل يوسف 🕿 خوف ورعدة ــ كيركجور ترجية ودراسة ــ فؤاد كامل الف باء النسبية ــ برتراندرسل ترحمة ودراسة ـ فؤاد كامل اصول فلسفة الحق ــ هیجل ترجمة ودراسة \_ امام عبد الفتاح امام رحلة الانسان من الجنبن الى الجنان ــ صادق عنقا ترجمة ودراسة \_ ابراهيم الدسوقي شتا ابحاث جدیدة فی الفهم الانسانی ــ لیبنتز ترجمة ودراسة \_ احمد فؤاد كامل فايدروس - افلاطون

ترجمة ودراسة ـ اميرة حلمي مطر